



**Ministério
da Educação**

Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de
Santa Catarina

Relatório de Autoavaliação Institucional 2014

Câmpus Florianópolis

Abril/2015



**INSTITUTO FEDERAL
SANTA CATARINA**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SANTA CATARINA

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2014

CÂMPUS FLORIANÓPOLIS

Florianópolis, abril de 2015



Presidenta da República

Dilma Vana Rousseff

Ministro da Educação

Cid Gomes

Secretário de Educação Profissional e Tecnológica

Aléssio Trindade

Reitoria do IFSC

Reitora

Maria Clara Kaschny Schneider

Diretora Executiva

Silvana Rosa Lisboa de Sá

Pró-Reitora de Administração

Elisa Flemming Luz

Pró-Reitor de Desenvolvimento Institucional

Andrei Zwetsch Cavalheiro

Pró-Reitora de Ensino

Daniela de Carvalho Carrelas

Pró-Reitor de Extensão e Relações Externas

Golberi de Salvador Ferreira

Pró-Reitor de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação

Mário de Noronha Neto

Diretores-Gerais dos Campus

Campus Araranguá

Mirtes Lia Pereira Barbosa

Campus Caçador

Albertinho Della Giustina

Campus Canoinhas

Maria Bertilia Oss Giacomelli

Campus Chapecó

Mauro Ceretta Moreira

Campus Criciúma

Cedenir Buzanelo Spillere

Campus Florianópolis

Maurício Gariba Júnior

Campus Florianópolis-Continente

Nelda Plentz de Oliveira

Campus Garopaba

Telma Pires Pacheco Amorim

Campus Gaspar

Sérgio Seitsi Uda

Campus Itajaí

Carlos Alberto Souza

Campus Jaraguá do Sul

Erci Schoenfelder

Campus Jaraguá do Sul – Geraldo Werninghaus

Marlon Vito Fontanive

Campus Joinville

Maurício Martins Taques

Campus Lages

Raquel Matys Cardenuto

Campus Palhoça Bilíngue

Vilmar Silva

Campus São Carlos

Juarez Pontes

Campus São José

Marcílio Lourenço da Cunha

Campus São Miguel do Oeste

Diego Albino Martins

Câmpus Urupema

Marcos Roberto Dobler Stroschein

Câmpus Xanxerê

Rosângela G. Padilha Coelho de Cruz

Câmpus Tubarão

Rita de Cássia Flor

Comissão Própria de Avaliação – Composição

Representantes Docentes

Eduardo Aquino Hubler (Presidente da CPA)

Lucas Bastianello Scremin Lucas

Marlus Dec

Representantes Técnicos Administrativos

Luciana Mafra

Greice Pereira da Silva

Nelson Granados Moratta

Raphael Thiago Gerba

Maria Verônica Aparecida Padilha Matos

Representantes Discentes

Marcionei Bedin

Adakciel Tiago Martins Braz

Sofia M.N.S.M. Estefano Rosa

SUMÁRIO

SUMÁRIO	5
LISTA DE FIGURAS	6
LISTA DE QUADROS	6
1. INTRODUÇÃO	7
1.1. BREVE APRESENTAÇÃO DA INSTITUIÇÃO.....	7
1.1.1. Breve apresentação Câmpus Florianópolis.....	11
1.2. EVOLUÇÃO E CONSOLIDAÇÃO DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO NO IFSC.....	12
1.3. A ORGANIZAÇÃO DA CPA DO IFSC PARA VIABILIZAÇÃO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL EM UMA ESTRUTURA MULTICAMPUS	14
1.4. A AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2014.....	16
2. METODOLOGIA	17
2.1. DELINEAMENTO DO ESTUDO	17
2.2. DEFINIÇÃO DA POPULAÇÃO DE PESQUISA E COMPOSIÇÃO DA AMOSTRA – CÂMPUS FLORIANÓPOLIS	18
2.3. INSTRUMENTO E TÉCNICAS DE COLETA DE DADOS	19
2.3.1. Escalas e Critérios de Análise.....	20
2.4. LIMITAÇÕES DO ESTUDO REALIZADO.....	21
3. DESENVOLVIMENTO	22
3.1. RESULTADOS PERTINENTES A CADA EIXO E DIMENSÃO	22
3.1.1. EIXO 1: Planejamento e Avaliação Institucional.....	22
3.1.2. EIXO 2: Desenvolvimento Institucional	23
3.1.3. EIXO 3: Políticas Acadêmicas.....	24
3.1.4. EIXO 4: Políticas de Gestão.....	27
3.1.5. EIXO 5: Infraestrutura Física	30
3.2. RESULTADOS DE CADA SEGMENTO, DOCENTE, DISCENTE E TECNICO ADMINISTRATIVO	31
3.2.1. Quadro de dados do Segmento Docente	31
3.2.1.1. Respostas e gráficos do segmento docente	36
3.2.2. Quadro de Dados do Segmento Discente	106
3.2.2.1. Respostas e gráficos do segmento discente	110
3.2.3. Quadro de Dados do Segmento Técnico Administrativo	173
3.2.3.1. Respostas e gráficos do segmento técnico administrativo	178
4. ANÁLISE DOS DADOS E INFORMAÇÕES	243
4.1. DIAGNÓSTICO DA SITUAÇÃO ATUAL DO IFSC.....	243
4.2. CONSIDERAÇÕES FINAIS POSTADAS PELOS RESPONDENTES	245
5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE	249

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 - Organograma Institucional do IFSC.	8
Figura 2 - Presença do IFSC no Estado.	10
Figura 3 - Evolução das matrículas no período de 2008 a 2014	10
Figura 4 - Quadro de servidores no período de 2008 a 2014.....	11
Figura 5 - Evolução de respondentes no processo de autoavaliação desde 2008 até 2014.	13

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Composição da CPA Central do IFSC.....	14
Quadro 2 - Composição das CPA's Locais, nos Campus e na Reitoria.....	15
Quadro 3 - Cronograma de atividades referentes ao processo avaliativo 2014.	16
Quadro 4 - População e amostra por estratos de respondentes.....	19
Quadro 5 - EIXO 1: Planejamento e Avaliação Institucional	22
Quadro 6 - EIXO 2: Desenvolvimento Institucional.....	23
Quadro 7 - EIXO 3: Políticas Acadêmicas	24
Quadro 8 - EIXO 4: Políticas de Gestão	27
Quadro 9 - EIXO 5: Infraestrutura Física	30
Quadro 10 - Quadro de dados do segmento docente	31
Quadro 11 - Quadro de dados do segmento discente.....	106
Quadro 12 - Quadro de dados do segmento técnico administrativo	173

1. INTRODUÇÃO

Inicialmente, cabe destacar que o presente Relatório de Auto Avaliação Institucional é apresentado na sua versão **PARCIAL** que deve, segundo a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014, “contemplar as informações e ações desenvolvidas pela CPA no ano de referência (anterior), explicitando os eixos trabalhados”.

Assim, após delimitar o escopo do Relatório, é apresentado o tópico a seguir, referente à Introdução, que está estruturada em 4 seções, sendo a primeira uma breve apresentação da instituição e sua evolução no decurso do tempo. Em seguida o foco migra para evolução e consolidação do processo de avaliação no IFSC. Na terceira parte é apresentada a CPA do IFSC, bem como, sua organização na forma de CPA Central e de CPA's Locais. Por fim, de forma a explicitar o planejamento adotado para viabilização do processo avaliativo referente à 2014, é apresentado o cronograma de atividades desenvolvidas pela CPA do IFSC.

1.1. BREVE APRESENTAÇÃO DA INSTITUIÇÃO

Criado como Escola de Aprendizes Artífices de Santa Catarina, em 1909, o Instituto Federal de Santa Catarina (IFSC) teve diversas denominações no decorrer de sua história (Liceu Industrial de Florianópolis, Escola Industrial de Florianópolis, Escola Industrial Federal de Santa Catarina e Centro Federal de Educação Tecnológica de Santa Catarina) até obter, em 2008, sua atual denominação.

A Lei Federal nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que criou os Institutos Federais, definiu que “os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampus, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diversas modalidades de ensino” (BRASIL, 2008). Em seu Estatuto, tem-se corroboradas essas questões.

O IFSC tem por finalidade formar e qualificar profissionais no âmbito da educação tecnológica, nos diferentes níveis e modalidades de ensino, para os diversos setores da economia, bem como realizar pesquisa aplicada e promover o desenvolvimento tecnológico de novos processos, produtos e serviços, em estreita articulação com os setores produtivos e a sociedade, especialmente de abrangência local e regional, oferecendo mecanismos para a educação continuada (IFSC, Conselho Superior, 2009).

A Lei nº 11.892, em seu artigo 7º define, ainda, os objetivos dos Institutos Federais:

- I - ministrar educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;
- II - ministrar cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

- III - realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

IV - desenvolver atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

V - estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional; e

VI - ministrar em nível de educação superior:

a) cursos superiores de tecnologia visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;

b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas na formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de ciências e matemática, e para a educação profissional;

c) cursos de bacharelado e engenharia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;

d) cursos de pós-graduação lato sensu de aperfeiçoamento e especialização, visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;

e) cursos de pós-graduação stricto sensu de mestrado e doutorado, que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas no processo de geração e inovação tecnológica. (BRASIL, 2008).

Vinculada ao Ministério da Educação (MEC) por meio da Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica (SETEC), o IFSC tem sede e foro em Florianópolis, com autonomia administrativa, patrimonial, financeira, didático-pedagógica e disciplinar. Sua estrutura é multicâmpus, com proposta orçamentária anual identificada por Campus e Reitoria, exceto no que diz respeito a pessoal, encargos sociais e benefícios aos servidores.

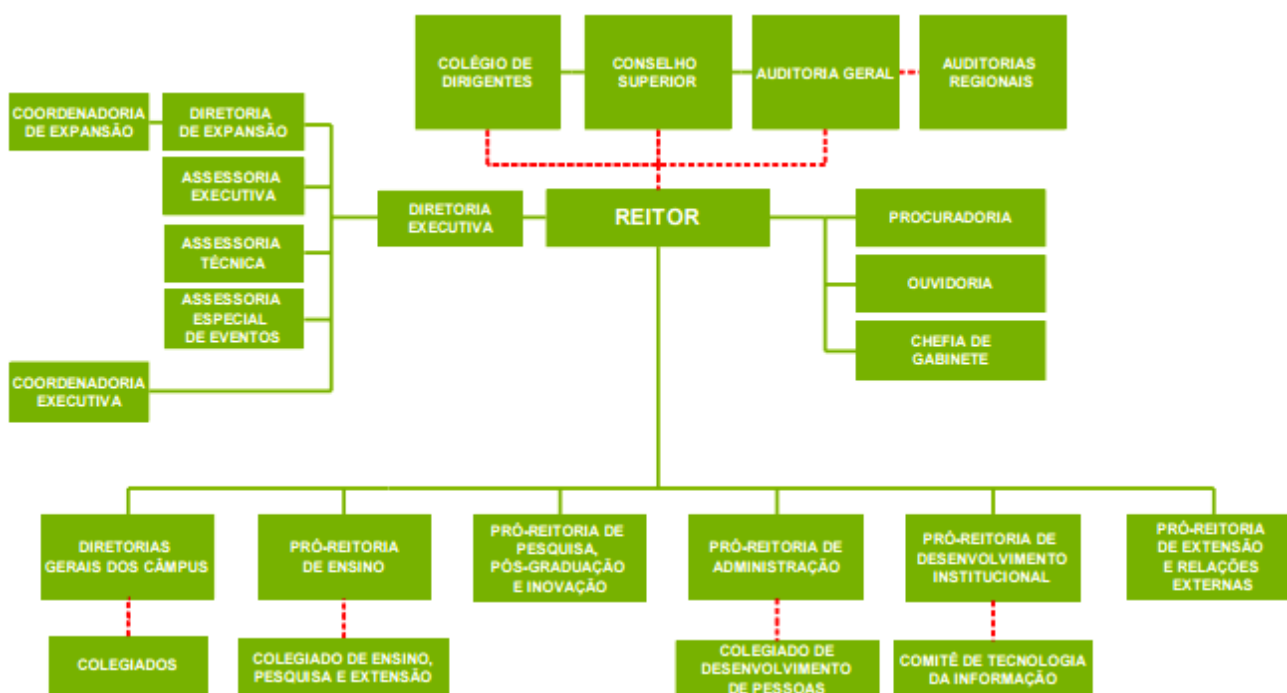


Figura 1 - Organograma Institucional do IFSC.
(Fonte: Pro Reitoria de Desenvolvimento Institucional)

A estrutura básica organizacional do IFSC abrange:

- Órgãos Superiores da Administração:

Conselho Superior, de caráter deliberativo e consultivo;

Colégio de Dirigentes, de caráter consultivo.

- Órgão Executivo: Reitoria, composta pela Reitora e cinco Pró-Reitores:

Pró-Reitoria de Administração

Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional

Pró-Reitoria de Ensino

Pró-Reitoria de Extensão e Relações Externas

Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

- Órgãos de Assessoramento:

Colegiado de Desenvolvimento de Pessoas

Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão

- Órgão de Controle:

Auditoria Interna

- Procuradoria Federal

- Diretores Gerais dos Campus

- Ouvidoria.

No cumprimento das finalidades, competências e objetivos expressos na legislação, o IFSC vem aumentando de forma acentuada a oferta de vaga, tanto na educação presencial quanto na educação a distância.

Assim, atualmente, o IFSC é composto por uma Reitoria, localizada em Florianópolis, e mais 22 Câmpus, localizados em todo o Estado de Santa Catarina, a saber: Araranguá, Caçador, Canoinhas, Chapecó, Criciúma, Florianópolis, Florianópolis-Continente, Garopaba, Gaspar, Itajaí, Jaraguá do Sul, Jaraguá do Sul – Geraldo Werninghaus, Joinville, Lages, Palhoça Bilíngue, São Carlos, São José, São Lourenço do Oeste, São Miguel do Oeste, Tubarão, Urupema e Xanxerê, com distribuição geográfica conforme o mapa seguinte.



Figura 2 - Presença do IFSC no Estado.
(Fonte: Diretoria de Comunicação do IFSC)

A expansão e interiorização institucional pode ser quantificada no número de matrículas no período de 2008 a 2014, conforme o seguinte gráfico:

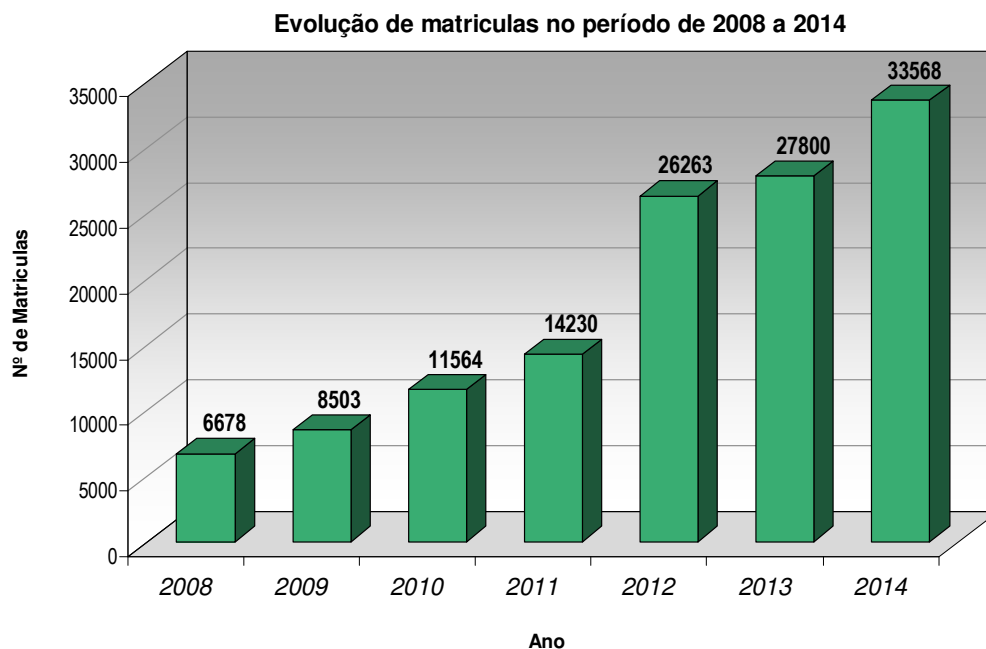


Figura 3 - Evolução das matrículas no período de 2008 a 2014
(Fonte: Relatório de prestação de contas do IFSC)

A expansão demanda uma força de trabalho para atender o público da educação profissional e tecnológica, sendo constituída por profissionais docentes para a atividade-fim e técnicos-administrativos para a atividade-meio. O gráfico a seguir mostra a evolução do quadro de servidores:

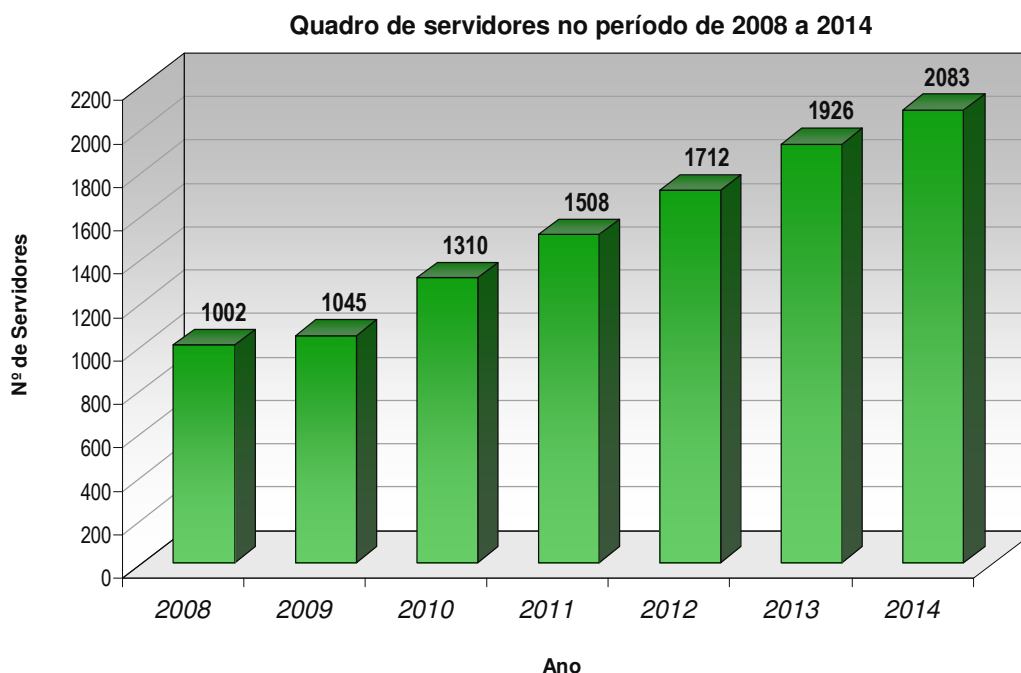


Figura 4 - Quadro de servidores no período de 2008 a 2014
(Fonte: Relatório de prestação de contas do IFSC)

Atualmente, os Câmpus do IFSC que ofertam cursos de graduação são: Araranguá, Chapecó, Criciúma, Florianópolis, Florianópolis-Continente, Jaraguá do Sul, Jaraguá do Sul – Geraldo Werninghaus, Joinville, São José, São Miguel do Oeste e Urupema.

O IFSC oferta também cursos na modalidade a distância, abrangendo polos distribuídos em Santa Catarina, São Paulo, Paraná e Rio Grande do Sul. Para organizar a oferta de cursos nesta modalidade, foi instituída uma estrutura própria para a EAD, em Florianópolis. Dessa forma, o IFSC atinge todas as regiões do estado catarinense com educação profissional pública, gratuita e de qualidade.

1.1.1. Breve apresentação Câmpus Florianópolis

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Santa Catarina (IFSC) é uma instituição de ensino pública, vinculada ao Ministério da Educação, criada por meio do decreto nº 7.566, de 23 de setembro de 1909. Em sua história centenária, até chegar à expansão atual, a instituição foi Escola Técnica de Aprendizizes Artífices de Santa Catarina, Liceu Industrial de Santa Catarina, Escola Técnica Federal de Santa Catarina e Centro Federal de Educação Tecnológica. Em 2008, foi transformado em Instituto Federal de Santa Catarina.

Seus cursos, em diferentes níveis e modalidades, incluem qualificação ou formação inicial e continuada, educação de jovens e adultos, ensino técnico integrado ao médio, técnico pós-ensino médio (subsequente), de graduação, pós-graduação e mestrado.

No IFSC – Câmpus Florianópolis, os cursos são distribuídos por áreas de conhecimento nos departamentos acadêmicos de Metal-Mecânica; Construção Civil; Saúde e Serviços; Eletrotécnica; Eletrônica; Linguagem, Tecnologia, Educação e Ciência.

O Instituto Federal adota o sistema de ingresso semestral para os cursos de Educação Profissional de Nível Médio e para os cursos de Graduação. Os processos de ingresso para as demais modalidades ocorrem ao longo do ano, por meio de sorteio e análise documental, exame de classificação para os cursos técnicos, vestibular e nota do ENEM para os cursos de graduação presenciais.

Fazem parte do processo de ingresso ações de inclusão social, como a gratuidade da taxa de inscrição para candidatos que necessitarem dela, bem como atendimento diferenciado para pessoas com necessidades especiais, provas em estabelecimentos penais e de saúde, além da adoção do Programa de Ações Afirmativas.

O Câmpus Florianópolis possui vários grupos de pesquisa nas mais diversas áreas do conhecimento, desde a área de ensino até as engenharias, dentro do perfil dos cursos ofertados pelo câmpus. Esses grupos representam mais de 50% do total de grupos de pesquisa do IFSC, para os quais são disponibilizados recursos, por meio de editais, de modo a permitir a viabilidade dos seus projetos.

Vários projetos sociais, artísticos e culturais também têm sido apoiados pelo Câmpus Florianópolis por meio de extensão, buscando uma integração mais efetiva da realidade social da comunidade atendida pelo IFSC com as atividades realizadas no Instituto.

Entre atividades e projetos implantados estão o “Didascálico – Mostra de Arte e Cultura”, a Orquestra Experimental, o Coral do IFSC, “Pró-Jovem” e o “Procurando Caminho”. Em fase de implantação, temos os programas de governo “Mulheres Mil” e “Pronatec”. (Fonte: Assessoria de Comunicação Câmpus Florianópolis)

1.2. EVOLUÇÃO E CONSOLIDAÇÃO DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO NO IFSC

A autoavaliação institucional no IFSC teve início a partir de 2005, com a instalação da Comissão Própria de Avaliação (CPA). Em 2006 aconteceu a primeira coleta de dados junto ao segmento da comunidade acadêmica envolvida com os cursos superiores (naquela época, apenas os Câmpus Florianópolis e São José ofertavam cursos superiores). Nesta primeira avaliação os questionários eram impressos e a tabulação foi feita manualmente. Em 2007 não foi realizada avaliação institucional e, de 2008 a 2010, a avaliação era direcionada aos Câmpus e segmentos envolvidos nos cursos superiores. A partir de 2011 foi possibilitado que toda comunidade do IFSC, independente de Câmpus, participasse da avaliação institucional, via Internet.

No sentido de estabelecer sua consolidação institucional, a partir de 2010 as atividades da Comissão Própria de Avaliação (CPA Central) do IFSC foram devidamente regulamentadas, com a aprovação da Resolução N° 26/2010 pelo Conselho Superior (CONSUP). De forma complementar, em outubro de 2014 o Regimento da CPA foi reformulado, de modo a definir o funcionamento das CPA's Locais que seriam instaladas nos Câmpus e na Reitoria.

Assim, em consonância com a legislação vigente, a CPA do IFSC atua de forma autônoma e independente, porém aderente, em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados existentes no IFSC e, para fins de suporte administrativo, a CPA é assessorada pela Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN).

Em tempo, reitera-se que a avaliação institucional no IFSC segue os princípios do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) e, dessa forma, o presente Relatório de Avaliação Institucional elaborado pela CPA do IFSC, referente ao ano de referência 2014, corresponde a sua versão **PARCIAL**, sendo que, conforme estabelecido pela Nota Técnica supracitada, a partir de 31 de março de 2018 a CPA do IFSC passará a adotar, inexoravelmente, a versão integral do Relatório de Autoavaliação Institucional.

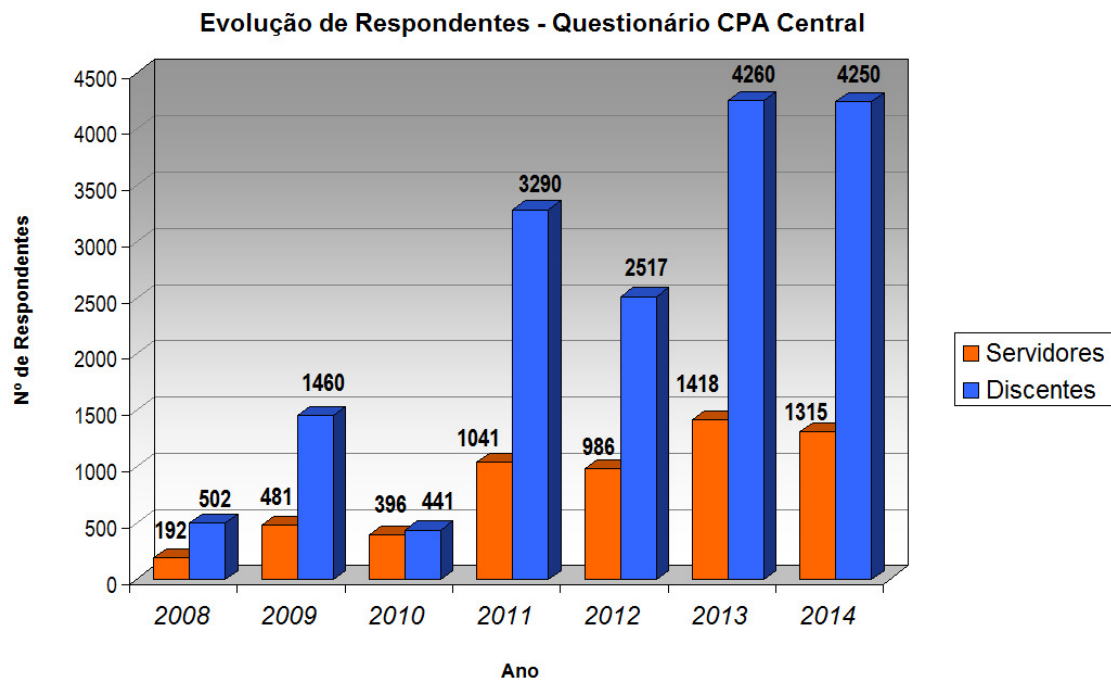


Figura 5 - Evolução de respondentes no processo de autoavaliação desde 2008 até 2014.
 (Fonte: Relatório de prestação de contas do IFSC)

1.3. A ORGANIZAÇÃO DA CPA DO IFSC PARA VIABILIZAÇÃO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL EM UMA ESTRUTURA MULTICAMPUS

A CPA é constituída por uma Comissão Central, composta por representantes do corpo docente, representantes do corpo técnico-administrativo, representantes do corpo discente e um representante da sociedade civil, e por comissões locais nos Câmpus e na Reitoria.

Para essa comissão, a autoavaliação institucional é um processo de caráter diagnóstico, formativo e de compromisso coletivo, que tem por objetivo identificar o perfil institucional e o significado de sua atuação por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, observados os princípios do SINAES e as singularidades do IFSC.

O Quadro 1, a seguir, apresenta a composição atual da CPA Central do IFSC, devidamente instituída pela Portaria nº 1341, de 27 de junho de 2014.

Quadro 1 - Composição da CPA Central do IFSC.

REPRESENTANTES TITULARES DA CPA CENTRAL, POR SEGMENTO		
Docentes	Técnicos Administrativos em Educação	Discentes
Eduardo Aquino Hübler – Pres.	Luciana Mafra	Marcionei Bedin
Marlus Dec	Greice Pereira da Silva	Adakciel Tiago Martins Braz
Lucas Bastianello Scremin	Nelson Granados Moratta	Sofia M.N.S.M. Estefano Rosa
REPRESENTANTES SUPLENTE DA CPA CENTRAL, POR SEGMENTO		
Docente	TAE	Discente
-----	Raphael Thiago Gerba	-----
-----	Maria Verônica Aparecida Padilha Matos	-----

As competências da CPA Central são:

- I - elaborar e executar o projeto de autoavaliação do IFSC;
- II - conduzir o processo de autoavaliação da instituição e encaminhar parecer para as tomadas de decisões;
- III - sistematizar e analisar as informações do processo de autoavaliação do IFSC;
- IV - implementar ações visando à sensibilização da comunidade do IFSC, para o processo de avaliação institucional;
- V - fomentar a produção e socialização do conhecimento na área de avaliação;
- VI - disseminar, permanentemente, informações sobre avaliação

De forma integrada, as comissões locais da CPA, em geral, nos Câmpus, são compostas por quatro representantes: um docente, um discente, um técnico administrativo e um membro da sociedade civil. Já a comissão local da CPA, em especial, na Reitoria, é composta por quatro representantes dos servidores em atuação na Reitoria.

O Quadro 2, a seguir, apresenta a composição das CPA Locais do IFSC, devidamente instituídas pela Portaria nº 749, de 13 de março de 2015.

Quadro 2 - Composição das CPA's Locais, nos Campus e na Reitoria

CÂMPUS	REPRESENTANTES POR SEGMENTO*		
	Docente	TAE	Discente
Araranguá	Leila Minatti Andrade	<i>Adriano G. de Azevedo</i>	Daniel da Silva Martins
Caçador	<i>Marisa Santos Sanson</i>	Matheus Baldez Reis	Marlene A. Cordeiro
Canoinhas	Ana P. Puppo Correia	<i>Juliane Bubniak Ortiz</i>	Paulo Cesar de Almeida
Chapecó	<i>Ilca M. Ferrari Ghiggi</i>	Raphael Vieira G. Costa	Leonardo D. Montibeller
Criciúma	<i>Vilmar C. de Carlos</i>	Élder Comin Peraro	Gabriela M. de Medeiros
Florianópolis	Giovana Collodetti	Mariana Alvarenga	Luiz A. de Oliveira Dutra
Fpolis Continente	Soraya K. Oliveira	<i>Beatriz C. Pallaoro</i>	-----
Garopaba	Juliani B. Walotek	<i>Mauro Lorençatto</i>	Matheus de Souza Silva
Gaspar	Graciane R. Pereira	<i>Vanderleia A. Cruz</i>	Maria Cristina Baldo
Itajaí	<i>Eduardo Mayer</i>	Michele Silva Valadão	Orlando Rosina Neto
Jaraguá do Sul	<i>Maurélio J. Witkoski</i>	Kelly C. Zimmermann	Alexsandra Schoemberger
Jaraguá-GW	Miriam Henning	<i>Jailene V. da Silva</i>	Edinei P. Sansigolo Oliveira
Joinville	Emerson L. de Oliveira	Fabio A. P. L. S. Gomes	Jonatan Aldemir Viana
Lages	<i>Marco Aurélio Woehl</i>	Rafael Xavier Passos	Rithyele Oliveira dos Santos
Palhoça	<i>Cláudio Ferretti</i>	Ginga Vasconcelos	Rosemary Barbosa Ventura
São José	Julie Cristiane T. Davet	<i>Rosimeri Schuck Hahn</i>	Gabriel de Souza
São M. do Oeste	Mariana de F. Guerino	<i>Cléverson Rachadel</i>	Sérgio P. Carpeggiani Junior
Urupema	<i>Bruno D. Machado</i>	Samuel da S. Machado	Marconi da Silva Sousa
Xanxerê	Carlise B. F. Freire	<i>Letícia Lazzari</i>	Evandro Jefferson da Silva
TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS			
Reitoria	Sidelia Suzan Ladevig	Luiz C. Soufen Tumolo	<i>Janaina Zanchin</i>

* Os nomes dos Coordenadores das CPA's Locais estão destacados em *itálico*

As comissões locais da CPA têm as seguintes competências:

- I - organizar e controlar a aplicação dos instrumentos de avaliação em seu Câmpus/Reitoria;
- II - conduzir o processo de autoavaliação no Câmpus/Reitoria e encaminhar parecer para as tomadas de decisões;
- III - acompanhar os processos de avaliação externa do Câmpus e do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE);
- IV - implementar ações visando à sensibilização da comunidade do Câmpus/Reitoria, para o processo de avaliação institucional;
- V - sistematizar e analisar as informações do processo de autoavaliação do Câmpus/Reitoria;
- VI - propor à Comissão Central instrumentos de avaliação específicos à realidade do Câmpus/Reitoria;
- VII - realizar a socialização dos resultados do processo autoavaliativo no Câmpus/Reitoria;
- VIII - sugerir ações e encaminhar relatórios para a Comissão Central.

1.4. A AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2014

De modo a evidenciar o planejamento adotado na implementação do processo avaliativo no IFSC, bem como, as ações operacionais decorrentes desse processo, é apresentado, a seguir, o cronograma de implementação da avaliação institucional, referente ao exercício 2014 (Quadro 3).

Quadro 3 - Cronograma de atividades referentes ao processo avaliativo 2014.

ATIVIDADE	2014										2015			
	MÊS										MÊS			
	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	
Reuniões ordinárias da CPA Central, conforme Regimento														
Nomeação dos novos membros da CPA Central														
Reformulação do Regimento Interno da CPA, com definição do escopo de atuação das CPA's Locais e outras providências														
Instalação das CPA's Locais, nos Câmpus e na Reitoria, com indicação dos membros e definição dos Coordenadores														
Capacitação dos membros das CPA's Locais, por meio de web conferência														
Elaboração, ajustes e validação dos instrumentos de coleta de dados primários														
Sensibilização da comunidade acadêmica por meio de ações em conjunto com as CPA's Locais														
Coleta de dados primários junto aos segmentos de interesse														
Processamento e análise dos dados coletados														
Elaboração e envio ao INEP do Relatório Autoavaliação Institucional														
Divulgação dos resultados à comunidade														

Assim, além das ações de sensibilização, por meio das CPA's Locais nos Câmpus e na Reitoria, com apoio da Diretoria de Comunicação, foi produzido o material de comunicação institucional com vistas a promover a divulgação e a conscientização sobre o processo de avaliação para o período 2014, com banners na página principal do site do IFSC, a criação de *fanpage* institucional no *Facebook*, além da página específica da CPA e o devido envio de mensagens institucionais aos servidores

Por fim, a pesquisa foi realizada entre 03 e 17 de novembro de 2014, sendo garantido o anonimato aos respondentes. De forma geral, a participação foi significativa, o que evidencia que o trabalho de sensibilização por parte da CPA obteve resultados positivos.

2. METODOLOGIA

Em atenção ao estabelecido na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 – “Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional” – esta seção contempla os procedimentos metodológicos adotados no processo avaliativo 2014. Nesse ínterim, a primeira seção apresenta o delineamento do estudo e os eixos e dimensões contempladas, bem como, a população de pesquisa, seus estratos e unidades de análise. As seções seguintes descrevem o instrumento de coleta de dados utilizado, as técnicas de coleta de dados, as escalas adotadas para avaliação e os critérios de análise considerados. Por fim, a última seção apresenta as limitações enfrentadas para consecução do processo de avaliação conduzido pela CPA, em 2014.

2.1. DELINEAMENTO DO ESTUDO

O levantamento realizado pela CPA do IFSC é um estudo aplicado, descritivo, de natureza predominantemente quantitativa, do tipo *survey*, que adota o questionário estruturado como instrumento de coleta de dados primários, disponibilizado aos respondentes por meio de ambiente virtual.

Quanto à delimitação temporal do levantamento realizado, em atenção ao caráter parcial do presente relatório, estabelecido pela Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014, essa é do tipo *cross seccional*, ou seja, analisa as perspectivas dos respondentes acerca de determinadas variáveis em um momento específico no tempo.

Com vistas a atender ao estabelecido na Nota Técnica supracitada, as dez dimensões previstas pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, foram acomodadas em cinco eixos fundamentais. Esses eixos, bem como, as definições constitutivas de cada dimensão contemplada são apresentadas a seguir.

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional;

- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: A missão e o plano de desenvolvimento institucional;

Dimensão 3: A responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural;

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: A política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, às bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades;

Dimensão 4: A comunicação com a sociedade;

Dimensão 9: Políticas de atendimento aos estudantes;

- Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: As políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;

Dimensão 6: Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios;

Dimensão 10: Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura física, especialmente a de ensino de pesquisa e de extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação;

2.2. DEFINIÇÃO DA POPULAÇÃO DE PESQUISA E COMPOSIÇÃO DA AMOSTRA – CÂMPUS FLORIANÓPOLIS

O estudo realizado tinha por objetivo uma abordagem censitária, contudo, dada a não obrigatoriedade de participação dos membros da comunidade acadêmica do IFSC no processo avaliativo, estabeleceu-se uma amostragem do tipo não probabilística e gerada por conveniência, tráfego, sendo desproporcional em relação aos estratos que formam a população.

Isto posto, a população de pesquisa considerada no estudo é a comunidade acadêmica do IFSC, que é composta por 3 estratos particulares, a saber, o corpo docente, o corpo discente e corpo de Técnicos Administrativos em Educação (TAE's).

Com base no Anuário Estatístico do IFSC (ano-base 2014) esses estratos consistiam de 346 docentes, de acordo com sistema ISAC/2014 3.569 discentes (apenas modalidade presencial, excluídos FIC) e com base nos dados ofertados pela DGP Câmpus Florianópolis 183 TAE's, que representavam uma população de pesquisa constituída de 4.098 pessoas.

Dessa forma, dada uma população de 4.098 membros que constituíam a comunidade acadêmica do IFSC Câmpus Florianópolis, em 2014, constituiu-se uma amostra de 1.044 respondentes. Essa amostra correspondente a 25,47%

da população total, sendo constituída por 164 docentes (47,39% do segmento docente), 819 alunos (22,94% do segmento discente) e 61 servidores TAE's (33,33% do segmento TAE).

Nesse momento, cabe ressaltar que a consulta ao segmento discente no presente estudo concentrou-se naqueles alunos (as) regularmente matriculados (as) nos cursos técnicos, PROEJA, graduação e pós-graduações ofertados pelo IFSC Câmpus Florianópolis, não participando deste processo de avaliação os alunos dos cursos de Formação Inicial e Continuada (FIC) e PRONATEC, dada a natureza dessas ofertas.

Já a unidade de análise da pesquisa é o Câmpus Florianópolis do IFSC, sendo que os elementos de pesquisa considerados são aqueles que compõem os estratos da população definida – ou seja, os segmentos docente, discente e TAE, lotados ou matriculados nas unidades de análise.

O quadro 4, abaixo, faz uma síntese acerca da população e amostra consideradas.

Quadro 4 - População e amostra por estratos de respondentes.

	Estratos da População			TOTAL	%
	Docentes	Discentes	TAE's		
População	346	3.569	183	4.098	100%
Amostra	164	819	61	1.044	25,47%
%	47,39%	22,94%	33,33%		

2.3. INSTRUMENTO E TÉCNICAS DE COLETA DE DADOS

Para realização do presente *survey*, foi elaborado instrumento de coleta de dados do tipo questionário, estruturado, predominantemente composto por questões apresentadas em escalas ordinais do tipo *Likert*, mas com espaço específico para uma única resposta aberta, com limite de caracteres, ao final do instrumento.

O *software* adotado para elaboração do instrumento, coleta e tratamento dos dados primários foi o LIMESURVEY, versão 1.90+ *Build* 9642, programa desenvolvido em base *open source*, não proprietária.

A coleta de dados se deu pelo acesso individual do respondente ao questionário disponibilizado no ambiente virtual, a partir de qualquer local, sem a interferência ou participação de servidores no processo de preenchimento das respostas.

Para acesso aos instrumentos de coleta de dados por parte dos discentes, os membros das CPA's Locais visitaram as salas de aulas para mobilização, bem como, estimularam os docentes a levarem suas turmas, em diferentes dias e horários, aos laboratórios de informática do Câmpus Florianópolis, de forma a aumentar a participação discente no processo avaliativo.

2.3.1. Escalas e Critérios de Análise

As análises dos dados quantitativos coletados foram realizadas com base em medidas de posição, a partir da sumarização dos dados coletados, com ordenação dos níveis de qualidade atribuídos aos indicadores ora avaliados.

Já para a pergunta aberta disponibilizada no instrumento adotou-se a técnica de análise de conteúdo, com a identificação de termos ou aspectos recorrentes nos relatos dos membros de cada segmento consultado.

Para coleta dos dados primários, o questionário elaborado contou com escalas ordinais do tipo *Likert*, de 7 (sete) pontos para registro das avaliações atribuída pelos segmentos consultados, sendo 5 (cinco) pontos de avaliação e duas alternativas de “escape” (desconhecimento, inexistência ou não ocorrência), conforme abaixo:

- **Ótimo**: situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência.
- **Bom**: situação merecedora de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência.
- **Regular**: situação intermediária, neutra ou indiferente.
- **Ruim**: situação que exige atenção quanto à qualidade.
- **Péssimo**: situação que compromete a qualidade e que exige medidas corretivas urgentes.
- **Não sei/Não conheço**: situação que não ocorra no Câmpus ou Reitoria ou que não esteja implantada e em funcionamento.
- **Inexistente/Não se aplica**: situação em que o respondente não tem conhecimento ou familiaridade com o item em questão.

Já a questão discursiva submetida aos três segmentos consultados teve a seguinte redação: **“Insira aqui suas considerações finais”**.

Para fins de análises dos resultados, as considerações feitas no capítulo 3, quando da apresentação das tabelas e gráficos, respeitaram os seguintes critérios, tendo por base a escala de avaliação definida:

- Quando os conceitos RUIM, PÉSSIMO, NÃO SEI/NÃO CONHEÇO for maior ou igual a 10%, considera-se que o indicador necessita de ações corretivas em caráter de urgência.
- O conceito REGULAR indica uma posição de neutralidade dos respondentes, contudo, para fins de análise, entende-se como aquele quesito que não conseguiu atingir, no mínimo avaliação do tipo BOM considerando-se, dessa forma, como um conceito de viés negativo.
- Quando o somatório dos conceitos ÓTIMO e BOM for maior ou igual a 75%, considera-se que o requisito atende aos requisitos de qualidade exigidos.

Cabe destacar que, em virtude das peculiaridades de cada segmento consultado, determinadas questões que constituem o instrumento de coleta de dados não foram submetidas a determinados segmentos. Ou seja, questões que se referem exclusivamente aos docentes não foram submetidas à apreciação dos TAE's e discentes.

Com base nos resultados e para definir linhas de ação, foi elaborado um quadro síntese agrupado conforme a pontuação alcançada em determinado quesito. Dessa forma, é possível identificar os aspectos relevantes do processo de avaliação e que deverão ser acompanhados pela gestão da instituição. Essa síntese gerou os seguintes indicativos de ação:

- **MANTER:** Quando a avaliação POSITIVA é igual ou maior que 75%, considera-se que a questão atende os requisitos de qualidade e as ações referentes à esta questão devem ser mantidas.

- **DESENVOLVER:** Quando a avaliação POSITIVA é igual ou maior que 50% e menor que 75%, considera-se que a questão não conseguiu atingir padrão de qualidade exigido. Considerando-se como um viés negativo e indicando a necessidade de desenvolvimento das questões relacionadas a estes quesitos;

- **PONTOS CRÍTICOS:** Quando a avaliação POSITIVA é maior ou igual a 25% e menor que 50%, considera-se que a questão não atende os requisitos mínimos de qualidade, cabendo à gestão atenção especial.

- **AÇÕES URGENTES:** Quando a avaliação POSITIVA é menor que 25%, considera-se que o indicador necessita de intervenção imediata por parte da gestão, com implementação de ações corretivas em caráter de urgência.

2.4. LIMITAÇÕES DO ESTUDO REALIZADO

Como limitações ao processo de avaliação implementado pela CPA, que tem o potencial de comprometer a validade e a confiabilidade do estudo, destacam-se: (1) o software disponível para a coleta de dados, *LimeSurvey*, que apresentou instabilidade frente o volume de registros realizados, repercutindo em prejuízo ao instrumento, bem como, a impossibilidade de restringir o registro de diferentes avaliações feitas por um mesmo respondente; (2) A carga horária insuficiente para execução das atividades de tratamento e análise dos dados coletados, restrita à 1 (uma) hora semanal e; (3) a falta de infraestrutura própria e específica para realização de atividades pertinentes ao processo avaliativo, sob coordenação da CPA do IFSC.

3. DESENVOLVIMENTO

Conforme estabelece a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014, neste tópico devem “ser apresentados os dados e informações pertinentes a cada eixo/dimensão, de acordo com o PDI e a identidade das instituições”. Assim, a seguir são apresentados, de forma sumarizada, bem como, analisados, os resultados referentes a Autoavaliação Institucional de 2014. Os Quadros analíticos a seguir apresentam os valores totais, absolutos e relativos, de respondentes. Primeiramente, é apresentado um quadro síntese agrupado e, na sequência, são apresentados quadros com os dados coletados por segmento, organizados com base nos eixos, dimensões e itens avaliados. Ao final, na seção 3.2.1.1, os resultados obtidos são apresentados em gráficos gerados pelo software LIMESURVEY.

3.1. RESULTADOS PERTINENTES A CADA EIXO E DIMENSÃO

Neste tópico são apresentados os dados coletados por segmento, de forma sintética, considerando os critérios de análise adotados no presente estudo. Ou seja, os resultados considerados “Positivos” são aqueles que agrupam os conceitos ÓTIMO e BOM atribuídos ao item avaliado. Já os conceitos “Negativos” são aqueles que agrupam os conceitos RUIM, PÉSSIMO e NÃO SEI/NÃO CONHEÇO atribuídos aos itens ora avaliados. Cabe destacar que, neste momento, o conceito REGULAR foi mantido isolado, contudo, quando das análises feitas mais adiante, esse conceito passa a ser considerado sob um viés negativo.

3.1.1. EIXO 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Quadro 5 - EIXO 1: Planejamento e Avaliação Institucional

EIXOS E DIMENSÕES		DOCENTES				DISCENTES				TAES			
		POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA
Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional													
Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	Média R	47	46	69	3	170	155	442	52	17	18	24	2
	Média %	28,51%	27,74%	41,92%	1,83%	20,73%	18,96%	53,97%	6,35%	27,87%	29,10%	39,75%	3,28%
1. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:	R	49	51	64	0	161	134	498	26	15	17	28	1
	%	29,88%	31,10%	39,02%	0,00%	19,66%	16,36%	60,81%	3,17%	24,59%	27,87%	45,90%	1,64%
2. A sua participação na elaboração do planejamento anual do seu campus é:	R	50	59	43	12	141	171	362	145	20	26	11	4
	%	30,49%	35,98%	26,22%	7,32%	17,22%	20,88%	44,20%	17,70%	32,79%	42,62%	18,03%	6,56%

3. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria é:	R	43	36	85	0	186	162	452	19	22	14	24	1
	%	26,22%	21,95%	51,83%	0,00%	22,71%	19,78%	55,19%	2,32%	36,07%	22,95%	39,34%	1,64%
4. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus é:	R	45	36	83	0	191	154	456	18	11	14	34	2
	%	27,44%	21,95%	50,61%	0,00%	23,32%	18,80%	55,68%	2,20%	18,03%	22,95%	55,74%	3,28%

3.1.2. EIXO 2: Desenvolvimento Institucional

Quadro 6 - EIXO 2: Desenvolvimento Institucional

EIXOS E DIMENSÕES		DOCENTES				DISCENTES				TAES			
		POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional													
Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Média R	120	32	11	1	402	194	213	11	39	16	7	0
	Média %	73,37%	19,72%	6,50%	0,41%	49,08%	23,65%	25,97%	1,30%	63,39%	25,68%	10,93%	0,00%
1. O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:	R	139	18	7	0	452	200	160	7	48	10	3	0
	%	84,76%	10,98%	4,27%	0,00%	55,19%	24,42%	19,54%	0,85%	78,69%	16,39%	4,92%	0,00%
2. O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:	R	97	54	13	0	232	237	338	12	27	25	9	0
	%	59,15%	32,93%	7,93%	0,00%	28,33%	28,94%	41,27%	1,47%	44,26%	40,98%	14,75%	0,00%
3. No cumprimento de sua missão, o IFSC é:	R	125	25	12	2	522	144	140	13	41	12	8	0
	%	76,22%	15,24%	7,32%	1,22%	63,74%	17,58%	17,09%	1,59%	67,21%	19,67%	13,11%	0,00%
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional													
Dimensão 3. Responsabilidade Social da Instituição	Média R	94	52	18	1	509	190	116	5	36	17	8	0
	Média %	57,01%	31,86%	10,82%	0,30%	62,15%	23,20%	14,10%	0,55%	58,69%	27,21%	13,77%	0,33%
1. A realização de ações voltadas ao	R	57	74	33	0	348	269	196	6	19	22	19	1

desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:	%	34,76%	45,12%	20,12%	0,00%	42,49%	32,84%	23,93%	0,73%	31,15%	36,07%	31,15%	1,64%
2. O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:	R	130	26	7	1	612	130	74	3	44	15	2	0
	%	79,27%	15,85%	4,27%	0,61%	74,73%	15,87%	9,04%	0,37%	72,13%	24,59%	3,28%	0,00%
3. A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:	R	104	45	14	1	501	188	123	7	34	18	9	0
	%	63,41%	27,44%	8,54%	0,61%	61,17%	22,95%	15,02%	0,85%	55,74%	29,51%	14,75%	0,00%
4. A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:	R	83	64	17	0	575	173	69	2	35	19	7	0
	%	50,61%	39,02%	10,37%	0,00%	70,21%	21,12%	8,42%	0,24%	57,38%	31,15%	11,48%	0,00%
5. O IFSC incentiva ações para promover o empreendedorismo, de forma:	R	-	-	-	-	407	221	184	7	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	49,69%	26,98%	22,47%	0,85%	-	-	-	-
5. O comprometimento dos TAEs em relação aos objetivos do seu setor/departamento é:	R	-	-	-	-	-	-	-	-	47	9	5	0
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	77,05%	14,75%	8,20%	0,00%

3.1.3. EIXO 3: Políticas Acadêmicas

Quadro 7 - EIXO 3: Políticas Acadêmicas

EIXOS E DIMENSÕES		DOCENTES				DISCENTES				TAES			
		POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA
Eixo 3: Políticas Acadêmicas													
Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Média R	85	50	27	1	453	209	152	5	27	17	16	0
	Média %	51,98%	30,54%	16,62%	0,86%	55,31%	25,52%	18,51%	0,66%	44,67%	28,48%	26,02%	0,33%
2. O incentivo do IFSC para sua participação	R	82	51	28	3	404	250	160	5	26	16	18	1

em atividades de extensão é:	%	50,00%	31,10%	17,07%	1,83%	49,33%	30,53%	19,54%	0,61%	42,62%	26,23%	29,51%	1,64%
6. As atividades de extensão do seu Câmpus atendem as necessidades da comunidade, de forma:	R	54	62	47	1	403	232	181	3	29	16	16	0
	%	32,93%	37,80%	28,66%	0,61%	49,21%	28,33%	22,10%	0,37%	47,54%	26,23%	26,23%	0,00%
7. O Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC) atende às necessidades socioeconômicas da região, de forma:	R	83	57	22	2	410	202	203	4	21	13	27	0
	%	73,17%	18,29%	7,93%	1,22%	50,06%	24,66%	24,79%	0,49%	34,43%	21,31%	44,26%	0,00%
8. A integração (interdisciplinaridade) das unidades curriculares ou disciplinas do seu curso é:	R	120	30	13	1	496	217	99	7	23	21	17	0
	%	61,59%	27,44%	10,37%	0,61%	60,56%	26,50%	12,09%	0,85%	37,70%	34,43%	27,87%	0,00%
1. O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de pesquisa é:	R	92	47	23	2	-	-	-	-	25	15	20	1
	%	56,10%	28,66%	14,02%	1,22%	-	-	-	-	40,98%	24,59%	32,79%	1,64%
3. A divulgação das atividades de ensino em seu campus é:	R	102	48	13	1	-	-	-	-	38	17	6	0
	%	62,20%	29,27%	7,93%	0,61%	-	-	-	-	62,30%	27,87%	9,84%	0,00%
4. A divulgação das atividades de pesquisa em seu campus é:	R	83	57	22	2	-	-	-	-	28	20	12	1
	%	50,61%	34,76%	13,41%	1,22%	-	-	-	-	45,90%	32,79%	19,67%	1,64%
5. A divulgação das atividades de extensão em seu campus é:	R	72	58	33	1	-	-	-	-	28	21	11	1
	%	43,90%	35,37%	20,12%	0,61%	-	-	-	-	45,90%	34,43%	18,03%	1,64%
9. A atuação do núcleo pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito dos estudantes é:	R	101	45	17	1	387	254	175	3	-	-	-	-
	%	35,98%	35,98%	27,44%	0,61%	47,25%	31,01%	21,37%	0,37%	-	-	-	-
10. O atendimento da secretaria do curso, em relação às necessidades da comunidade (Secretaria Acadêmica, Registro Acadêmico), é:	R	59	59	45	1	429	212	177	1	-	-	-	-
	%	71,34%	20,12%	7,32%	0,61%	52,38%	25,89%	21,61%	0,12%	-	-	-	-
11. Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:	R	117	33	12	2	275	209	326	9	-	-	-	-
	%	47,56%	34,15%	18,29%	1,22%	33,58%	25,52%	39,80%	1,10%	-	-	-	-
12. O incentivo para os(as) alunos(as) à participação em intercâmbio com outras instituições/organizações é:	R	-	-	-	-	298	211	293	17	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	36,39%	25,76%	35,78%	2,08%	-	-	-	-
13. Seu comprometimento como	R	-	-	-	-	623	166	28	2	-	-	-	-

aluno em relação ao que espera a Instituição é:	%	-	-	-	-	76,07%	20,27%	3,42%	0,24%	-	-	-	-
15. As práticas de ensino utilizadas pelos docentes do seu curso são:	R	-	-	-	-	559	202	56	2	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	68,25%	24,66%	6,84%	0,24%	-	-	-	-
17. O comprometimento dos professores em relação ao curso é:	R	-	-	-	-	622	153	44	0	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	75,95%	18,68%	5,37%	0,00%	-	-	-	-
19. O seu interesse em participar de projetos de pesquisa e/ou extensão é:	R	-	-	-	-	530	200	77	12	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	64,71%	24,42%	9,40%	1,47%	-	-	-	-

Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade	Média R	72	51	40	1	453	207	154	5	29	18	15	0
	Média %	44,16%	30,92%	24,39%	0,52%	55,33%	25,24%	18,79%	0,65%	47,54%	28,69%	23,77%	0,00%
1. O conhecimento do IFSC pela comunidade é:	R	74	57	33	0	501	207	105	6	28	26	7	0
	%	45,12%	34,76%	20,12%	0,00%	61,17%	25,27%	12,82%	0,73%	45,90%	42,62%	11,48%	0,00%
2. Os mecanismos de divulgação da Instituição são:	R	65	65	34	0	503	202	110	4	29	20	12	0
	%	39,63%	39,63%	20,73%	0,00%	61,42%	24,66%	13,43%	0,49%	47,54%	32,79%	19,67%	0,00%
3. O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:	R	64	53	47	0	475	201	143	0	26	16	19	0
	%	39,02%	32,32%	28,66%	0,00%	58,00%	24,54%	17,46%	0,00%	42,62%	26,23%	31,15%	0,00%
4. A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:	R	70	57	37	0	456	239	122	2	31	14	16	0
	%	42,68%	34,76%	22,56%	0,00%	55,68%	29,18%	14,90%	0,24%	50,82%	22,95%	26,23%	0,00%
5. A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, rádio, internet e outros) é:	R	97	40	27	0	561	180	73	5	39	12	10	0
	%	59,15%	24,39%	16,46%	0,00%	68,50%	21,98%	8,91%	0,61%	63,93%	19,67%	16,39%	0,00%
6. A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:	R	56	41	65	2	246	209	353	11	21	17	23	0
	%	34,15%	25,00%	39,63%	1,22%	30,04%	25,52%	43,10%	1,34%	34,43%	27,87%	37,70%	0,00%
7. A interação entre o seu curso e as empresas ou instituições da área é:	R	81	42	37	4	430	209	171	9	-	-	-	-
	%	49,39%	25,61%	22,56%	2,44%	52,50%	25,52%	20,88%	1,10%	-	-	-	-

Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 9: Políticas de Atendimento ao Estudante.	Média R	62	50	53	0	371	247	195	7	31	19	11	1
	Média %	37,50%	30,49%	32,01%	0,00%	45,30%	30,16%	23,75%	0,79%	50,00%	30,33%	18,03%	1,64%
1 Sua avaliação sobre os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante, é:	R	66	50	48	0	-	-	-	-	30	20	10	1
	%	40,24%	30,49%	29,27%	0,00%	-	-	-	-	49,18%	32,79%	16,39%	1,64%
2. Sua avaliação sobre o plano de inclusão (ações	R	57	50	57	0	-	-	-	-	31	17	12	1

afirmativas) do IFSC, é:	%	34,76%	30,49%	34,76%	0,00%	-	-	-	-	50,82%	27,87%	19,67%	1,64%
4. A integração entre a Direção do Câmpus e os alunos é:	R	-	-	-	-	329	270	211	9	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	40,17%	32,97%	25,76%	1,10%	-	-	-	-
5. A integração entre as Chefias de departamentos e os alunos é:	R	-	-	-	-	413	224	178	4	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	50,43%	27,35%	21,73%	0,49%	-	-	-	-
6. A integração entre as Coordenações de cursos e os alunos é:	R	-	-	-	-	492	200	123	4	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	60,07%	24,42%	15,02%	0,49%	-	-	-	-
7. A integração entre os alunos dos diversos cursos é:	R	-	-	-	-	378	237	195	9	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	46,15%	28,94%	23,81%	1,10%	-	-	-	-

3.1.4. EIXO 4: Políticas de Gestão

Quadro 8 - EIXO 4: Políticas de Gestão

EIXOS E DIMENSÕES		DOCENTES				DISCENTES				TAES			
		POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA
Eixo 4: Políticas de Gestão													
Dimensão 5: Políticas de Pessoal	Média R	90	41	32	1	-	-	-	-	25	20	16	0
	Média %	54,62%	25,15%	19,61%	0,61%	-	-	-	-	40,61%	32,41%	26,36%	0,63%
1.As políticas de capacitação do IFSC contribuem para o seu desenvolvimento, de forma:	R	92	52	18	2	-	-	-	-	29	22	10	0
	%	56,10%	31,71%	10,98%	1,22%	-	-	-	-	47,54%	36,07%	16,39%	0,00%
2. A sua avaliação quanto as políticas de capacitação docente no seu Câmpus é:	R	93	51	17	3	-	-	-	-	27	19	14	1
	%	56,71%	31,10%	10,37%	1,83%	-	-	-	-	44,26%	31,15%	22,95%	1,64%
3. As condições disponibilizadas pelo	R	96	40	26	2	-	-	-	-	19	24	17	1

IFSC para participação em cursos de pós-graduação, para os docentes é:	%	58,54%	24,39%	15,85%	1,22%	-	-	-	-	31,15%	39,34%	27,87%	1,64%
4. O ambiente de trabalho no seu Câmpus (relações interpessoais) é:	R	124	27	13	0	-	-	-	-	43	17	1	0
	%	75,61%	16,46%	7,93%	0,00%	-	-	-	-	70,49%	27,87%	1,64%	0,00%
5. A integração entre a direção do Câmpus e o corpo docente é:	R	106	37	20	1	-	-	-	-	43	13	5	0
	%	64,63%	22,56%	12,20%	0,61%	-	-	-	-	70,49%	21,31%	8,20%	0,00%
6. Seu conhecimento a cerca das atividades da comissão de ética do IFSC é:	R	37	47	79	1	-	-	-	-	21	18	22	0
	%	22,56%	28,66%	48,17%	0,61%	-	-	-	-	34,43%	29,51%	36,07%	0,00%
7. A aplicação dos princípios éticos no seu ambiente de trabalho é:	R	103	38	23	0	-	-	-	-	33	22	6	0
	%	62,80%	23,17%	14,02%	0,00%	-	-	-	-	54,10%	36,07%	9,84%	0,00%
8. A política para admissão de servidores docentes (efetivos, substitutos e temporários) é:	R	87	44	33	0	-	-	-	-	22	24	14	1
	%	53,05%	26,83%	20,12%	0,00%	-	-	-	-	36,07%	39,34%	22,95%	1,64%
9. A adequação dos processos de avaliação envolvidos no estágio probatório é:	R	74	41	49	0	-	-	-	-	22	14	25	0
	%	45,12%	25,00%	29,88%	0,00%	-	-	-	-	36,07%	22,95%	40,98%	0,00%
10. Os critérios de escolha para cargos de chefia e funções gratificadas no seu Câmpus é:	R	110	29	24	1	-	-	-	-	22	24	15	0
	%	67,07%	17,68%	14,63%	0,61%	-	-	-	-	36,07%	39,34%	24,59%	0,00%
11. A relação entre número de servidores docentes e o volume de trabalho no seu Câmpus é:	R	79	49	34	2	-	-	-	-	15	24	22	0
	%	48,17%	29,88%	20,73%	1,22%	-	-	-	-	24,59%	39,34%	36,07%	0,00%
12. Para você, a atuação da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) e Comissão Interna de Supervisão (CIS):	R	74	40	50	0	-	-	-	-	10	18	31	2
	%	45,12%	24,39%	30,49%	0,00%	-	-	-	-	16,39%	29,51%	50,82%	3,28%
13. O atendimento e valorização dos TAEs no que se refere as questões relacionadas à carreira são:	R	-	-	-	-	-	-	-	-	16	18	27	0
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	26,23%	29,51%	44,26%	0,00%

Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	Média R	76	46	42	1	323	216	274	6	25	19	17	0
	Média %	46,14%	27,91%	25,47%	0,47%	39,45%	26,37%	33,44%	0,73%	41,35%	30,97%	27,50%	0,18%
1. A eficiência da gestão do IFSC é:	R	88	51	25	0	425	252	141	1	19	29	13	0

dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão são:	%	28,66%	39,02%	33,54%	0,00%	-	-	-	-	-	-	-	-
5. As políticas de expansão/conservação dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão são:	R	-	-	-	-	-	-	-	-	17	23	21	0
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	27,87%	37,70%	34,43%	0,00%

3.1.5. EIXO 5: Infraestrutura Física

Quadro 9 - EIXO 5: Infraestrutura Física

EIXOS E DIMENSÕES		DOCENTES				DISCENTES				TAES			
		POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA	POSITIVO	REGULAR	NEGATIVO	INEXISTENTE NÃO SE APLICA
Eixo 5: Infraestrutura Física													
Dimensão 7: Infraestrutura Física	Média R	63	61	40	1	371	247	198	3	21	22	18	0
	Média %	38,21%	37,26%	24,19%	0,34%	45,30%	30,12%	24,19%	0,39%	34,89%	35,83%	29,27%	0,00%
1. A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:	R	55	60	48	1	413	241	163	2	27	22	12	0
	%	33,54%	36,59%	29,27%	0,61%	50,43%	29,43%	19,90%	0,24%	44,26%	36,07%	19,67%	0,00%
2. O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:	R	63	64	36	1	386	270	161	2	26	22	13	0
	%	38,41%	39,02%	21,95%	0,61%	47,13%	32,97%	19,66%	0,24%	42,62%	36,07%	21,31%	0,00%
3. Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:	R	79	60	24	1	452	214	150	3	28	17	16	0
	%	48,17%	36,59%	14,63%	0,61%	55,19%	26,13%	18,32%	0,37%	45,90%	27,87%	26,23%	0,00%
4. Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:	R	28	52	84	0	155	194	461	9	7	19	35	0
	%	17,07%	31,71%	51,22%	0,00%	18,93%	23,69%	56,29%	1,10%	11,48%	31,15%	57,38%	0,00%
5. Sua avaliação quanto as áreas de	R	51	67	46	0	337	276	202	4	17	24	20	0

convivência da comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:	%	31,10%	40,85%	28,05%	0,00%	41,15%	33,70%	24,66%	0,49%	27,87%	39,34%	32,79%	0,00%
6. A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício das suas atividades acadêmicas é:	R	70	65	29	0	420	279	119	1	23	24	14	0
	%	42,68%	39,63%	17,68%	0,00%	51,28%	34,07%	14,53%	0,12%	37,70%	39,34%	22,95%	0,00%
7. A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:	R	72	58	34	0	405	249	162	3	21	25	15	0
	%	43,90%	35,37%	20,73%	0,00%	49,45%	30,40%	19,78%	0,37%	34,43%	40,98%	24,59%	0,00%
8. O serviço de reprografia (fotocópia, encadernação, impressão etc) do seu Câmpus é:	R	68	59	36	1	327	259	229	4	-	-	-	-
	%	41,46%	35,98%	21,95%	0,61%	39,93%	31,62%	27,96%	0,49%	-	-	-	-
9. Os laboratórios do seu Câmpus atendem às demandas de ensino, pesquisa e extensão, de forma:	R	78	65	20	1	444	238	136	1	-	-	-	-
	%	47,56%	39,63%	12,20%	0,61%	54,21%	29,06%	16,61%	0,12%	-	-	-	-

3.2. RESULTADOS DE CADA SEGMENTO, DOCENTE, DISCENTE E TECNICO ADMINISTRATIVO

Se na seção 3.1 os resultados foram agrupados em “Positivos” e “Negativos”, a presente seção visa apresentar os dados obtidos, em cada segmento de respondentes de forma desagregada, ou seja, considerando apenas as alternativas de resposta aos itens avaliados disponibilizadas no instrumento de coleta de dados.

3.2.1. Quadro de dados do Segmento Docente

Quadro 10 - Quadro de dados do segmento docente

DOCENTE									
DIMENSÕES		ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	NÃO SEI/NÃO CONHEÇO	INEXISTENTE/NÃO SE APLICA	TOTAL
1. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Média R	38	82	32	5	1	5	1	164
	Média %	23,17%	50,20%	19,72%	2,85%	0,41%	3,25%	0,41%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:	R	64	75	18	2	0	5	0	164
	%	39,02%	45,73%	10,98%	1,22%	0,00%	3,05%	0,00%	100,00%

2. O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:	R	19	78	54	7	0	6	0	164
	%	11,59%	47,56%	32,93%	4,27%	0,00%	3,66%	0,00%	100,00%
3. No cumprimento de sua missão, o IFSC é:	R	31	94	25	5	2	5	2	164
	%	18,90%	57,32%	15,24%	3,05%	1,22%	3,05%	1,22%	100,00%
2. Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Média R	18	68	50	14	7	7	1	164
	Média %	10,77%	41,21%	30,54%	8,38%	4,07%	4,17%	0,86%	100,00%
1. O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de pesquisa é:	R	22	70	47	14	8	1	2	164
	%	13,41%	42,68%	28,66%	8,54%	4,88%	0,61%	1,22%	100,00%
2. O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de extensão é:	R	18	64	51	18	7	3	3	164
	%	10,98%	39,02%	31,10%	10,98%	4,27%	1,83%	1,83%	100,00%
3. A divulgação das atividades de ensino em seu campus é:	R	17	85	48	7	5	1	1	164
	%	10,37%	51,83%	29,27%	4,27%	3,05%	0,61%	0,61%	100,00%
4. A divulgação das atividades de pesquisa em seu campus é:	R	15	68	57	15	6	1	2	164
	%	9,15%	41,46%	34,76%	9,15%	3,66%	0,61%	1,22%	100,00%
5. A divulgação das atividades de extensão em seu campus é:	R	12	60	58	21	9	3	1	164
	%	7,32%	36,59%	35,37%	12,80%	5,49%	1,83%	0,61%	100,00%
6. As atividades de extensão do seu Câmpus atendem as necessidades da comunidade, de forma:	R	7	47	62	17	6	24	1	164
	%	4,27%	28,66%	37,80%	10,37%	3,66%	14,63%	0,61%	100,00%
7. A clareza e transparência dos critérios de avaliação dos projetos de pesquisa e/ou extensão são:	R	12	51	55	21	8	15	2	164
	%	7,32%	31,10%	33,54%	12,80%	4,88%	9,15%	1,22%	100,00%
8. O Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC) atende às necessidades socioeconômicas da região, de forma:	R	30	90	30	4	2	7	1	164
	%	18,29%	54,88%	18,29%	2,44%	1,22%	4,27%	0,61%	100,00%
9. A integração (interdisciplinaridade) das unidades curriculares ou disciplinas do seu curso é:	R	31	70	45	8	7	2	1	164
	%	18,90%	42,68%	27,44%	4,88%	4,27%	1,22%	0,61%	100,00%
10. A atuação do núcleo pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito dos estudantes é:	R	8	51	59	28	13	4	1	164
	%	4,88%	31,10%	35,98%	17,07%	7,93%	2,44%	0,61%	100,00%
11. O atendimento da secretaria do curso, em relação às necessidades da comunidade (Secretaria Acadêmica, Registro Acadêmico), é:	R	30	87	33	5	1	6	2	164
	%	18,29%	53,05%	20,12%	3,05%	0,61%	3,66%	1,22%	100,00%
12. Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:	R	10	68	56	7	8	15	0	164
	%	6,10%	41,46%	34,15%	4,27%	4,88%	9,15%	0,00%	100,00%
3. Responsabilidade Social da Instituição	Média R	18	76	52	10	3	5	1	164

	Média %	10,98%	46,04%	31,86%	5,79%	1,98%	3,05%	0,30%	100,00%
1. A realização de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:	R	7	50	74	24	4	5	0	164
	%	4,27%	30,49%	45,12%	14,63%	2,44%	3,05%	0,00%	100,00%
2. O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:	R	31	99	26	1	3	3	1	164
	%	18,90%	60,37%	15,85%	0,61%	1,83%	1,83%	0,61%	100,00%
3. A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:	R	20	84	45	5	3	6	1	164
	%	12,20%	51,22%	27,44%	3,05%	1,83%	3,66%	0,61%	100,00%
4. A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:	R	14	69	64	8	3	6	0	164
	%	8,54%	42,07%	39,02%	4,88%	1,83%	3,66%	0,00%	100,00%
4. Comunicação com a Sociedade	Média R	11	62	51	21	7	13	1	164,00
	Média %	6,62%	37,54%	30,92%	12,63%	4,01%	7,75%	0,52%	100,00%
1. O conhecimento do IFSC pela comunidade é:	R	17	57	57	27	5	1	0	164
	%	10,37%	34,76%	34,76%	16,46%	3,05%	0,61%	0,00%	100,00%
2. Os mecanismos de divulgação da Instituição são:	R	10	55	65	27	6	1	0	164
	%	6,10%	33,54%	39,63%	16,46%	3,66%	0,61%	0,00%	100,00%
3. O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:	R	7	57	53	31	16	0	0	164
	%	4,27%	34,76%	32,32%	18,90%	9,76%	0,00%	0,00%	100,00%
4. A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:	R	10	60	57	16	3	18	0	164
	%	6,10%	36,59%	34,76%	9,76%	1,83%	10,98%	0,00%	100,00%
5. A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, rádio, internet e outros) é:	R	19	78	40	15	4	8	0	164
	%	11,59%	47,56%	24,39%	9,15%	2,44%	4,88%	0,00%	100,00%
6. A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:	R	6	50	41	11	4	50	2	164
	%	3,66%	30,49%	25,00%	6,71%	2,44%	30,49%	1,22%	100,00%
7. A interação entre o seu curso e as empresas ou instituições da área é:	R	7	74	42	18	8	11	4	164
	%	4,27%	45,12%	25,61%	10,98%	4,88%	6,71%	2,44%	100,00%
5. Políticas de Pessoal	Média R	18	72	41	14	7	12	1	164
	Média %	10,82%	43,80%	25,15%	8,33%	4,22%	7,06%	0,61%	100,00%
1. As políticas de capacitação do IFSC contribuem para o seu desenvolvimento, de forma:	R	16	76	52	11	4	3	2	164
	%	9,76%	46,34%	31,71%	6,71%	2,44%	1,83%	1,22%	100,00%
2. A sua avaliação quanto as políticas de capacitação docente no seu Câmpus é:	R	18	75	51	11	3	3	3	164
	%	10,98%	45,73%	31,10%	6,71%	1,83%	1,83%	1,83%	100,00%
3. As condições disponibilizadas pelo IFSC para participação em cursos de pós-graduação, para os docentes é:	R	29	67	40	18	5	3	2	164
	%	17,68%	40,85%	24,39%	10,98%	3,05%	1,83%	1,22%	100,00%

4. O ambiente de trabalho no seu Câmpus (relações interpessoais) é:	R	40	84	27	5	8	0	0	164
	%	24,39%	51,22%	16,46%	3,05%	4,88%	0,00%	0,00%	100,00%
5. A integração entre a direção do Câmpus e o corpo docente é:	R	22	84	37	14	4	2	1	164
	%	13,41%	51,22%	22,56%	8,54%	2,44%	1,22%	0,61%	100,00%
6. Seu conhecimento a cerca das atividades da comissão de ética do IFSC é:	R	9	28	47	20	11	48	1	164
	%	5,49%	17,07%	28,66%	12,20%	6,71%	29,27%	0,61%	100,00%
7. A aplicação dos princípios éticos no seu ambiente de trabalho é:	R	13	90	38	8	8	7	0	164
	%	7,93%	54,88%	23,17%	4,88%	4,88%	4,27%	0,00%	100,00%
8. A política para admissão de servidores docentes (efetivos, substitutos e temporários) é:	R	19	68	44	19	11	3	0	164
	%	11,59%	41,46%	26,83%	11,59%	6,71%	1,83%	0,00%	100,00%
9. A adequação dos processos de avaliação envolvidos no estágio probatório é:	R	8	66	41	21	10	18	0	164
	%	4,88%	40,24%	25,00%	12,80%	6,10%	10,98%	0,00%	100,00%
10. Os critérios de escolha para cargos de chefia e funções gratificadas no seu Câmpus é:	R	23	87	29	8	8	8	1	164
	%	14,02%	53,05%	17,68%	4,88%	4,88%	4,88%	0,61%	100,00%
11. A relação entre número de servidores docentes e o volume de trabalho no seu Câmpus é:	R	7	72	49	22	8	4	2	164
	%	4,27%	43,90%	29,88%	13,41%	4,88%	2,44%	1,22%	100,00%
12. Para você, a atuação da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) é:	R	9	65	40	7	3	40	0	164
	%	5,49%	39,63%	24,39%	4,27%	1,83%	24,39%	0,00%	100,00%
6. Organização e Gestão da Instituição	Média R	11	65	46	11	6	25	1	164
	Média %	6,64%	39,50%	27,91%	6,50%	3,46%	15,51%	0,47%	100,00%
1. A eficiência da gestão do IFSC é:	R	9	79	51	11	9	5	0	164
	%	5,49%	48,17%	31,10%	6,71%	5,49%	3,05%	0,00%	100,00%
2. A democracia nas tomadas de decisões no seu Câmpus é:	R	18	72	51	8	6	8	1	164
	%	10,98%	43,90%	31,10%	4,88%	3,66%	4,88%	0,61%	100,00%
3. A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é:	R	7	75	43	9	3	25	2	164
	%	4,27%	45,73%	26,22%	5,49%	1,83%	15,24%	1,22%	100,00%
4. A transparência na gestão de seu Câmpus é:	R	19	75	49	5	5	10	1	164
	%	11,59%	45,73%	29,88%	3,05%	3,05%	6,10%	0,61%	100,00%
5. O cumprimento do planejamento anual do seu Câmpus é:	R	12	69	38	10	1	33	1	164
	%	7,32%	42,07%	23,17%	6,10%	0,61%	20,12%	0,61%	100,00%
6. A integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus é:	R	7	40	58	26	13	19	1	164
	%	4,27%	24,39%	35,37%	15,85%	7,93%	11,59%	0,61%	100,00%
7. Para você, a atuação do Conselho Superior (CONSUP) é:	R	8	60	41	8	7	40	0	164
	%	4,88%	36,59%	25,00%	4,88%	4,27%	24,39%	0,00%	100,00%
8. Para você, a atuação do Colegiado do seu Câmpus é:	R	11	69	40	7	2	34	1	164

	%	6,71%	42,07%	24,39%	4,27%	1,22%	20,73%	0,61%	100,00%
9. Para você, a atuação do Colégio de Diregentes (CODIR) é:	R	7	44	41	12	5	55	0	164
	%	4,27%	26,83%	25,00%	7,32%	3,05%	33,54%	0,00%	100,00%
7. Infraestrutura Física	Média R	7	56	61	25	10	5	1	164
	Média %	4,07%	34,15%	37,26%	15,38%	6,03%	2,78%	0,34%	100,00%
1. A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:	R	8	47	60	35	12	1	1	164
	%	4,88%	28,66%	36,59%	21,34%	7,32%	0,61%	0,61%	100,00%
2. O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:	R	9	54	64	31	4	1	1	164
	%	5,49%	32,93%	39,02%	18,90%	2,44%	0,61%	0,61%	100,00%
3. Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:	R	6	73	60	9	4	11	1	164
	%	3,66%	44,51%	36,59%	5,49%	2,44%	6,71%	0,61%	100,00%
4. Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:	R	2	26	52	50	29	5	0	164
	%	1,22%	15,85%	31,71%	30,49%	17,68%	3,05%	0,00%	100,00%
5. Sua avaliação quanto as áreas de convivência da comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:	R	2	49	67	30	14	2	0	164
	%	1,22%	29,88%	40,85%	18,29%	8,54%	1,22%	0,00%	100,00%
6. A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício das suas atividades acadêmicas é:	R	6	64	65	20	9	0	0	164
	%	3,66%	39,02%	39,63%	12,20%	5,49%	0,00%	0,00%	100,00%
7. A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:	R	7	65	58	25	4	5	0	164
	%	4,27%	39,63%	35,37%	15,24%	2,44%	3,05%	0,00%	100,00%
8. O serviço de reprografia (fotocópia, encadernação, impressão etc) do seu Câmpus é:	R	10	58	59	14	8	14	1	164
	%	6,10%	35,37%	35,98%	8,54%	4,88%	8,54%	0,61%	100,00%
9. Os laboratórios do seu Câmpus atendem às demandas de ensino, pesquisa e extensão, de forma:	R	10	68	65	13	5	2	1	164
	%	6,10%	41,46%	39,63%	7,93%	3,05%	1,22%	0,61%	100,00%
8. Planejamento e Avaliação	Média R	6	41	46	13	6	51	3	164
	Média %	3,51%	25,00%	27,74%	7,62%	3,51%	30,79%	1,83%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:	R	7	42	51	11	4	49	0	164
	%	4,27%	25,61%	31,10%	6,71%	2,44%	29,88%	0,00%	100,00%
2. A sua participação na elaboração do planejamento anual do seu campus é:	R	4	46	59	23	9	11	12	164
	%	2,44%	28,05%	35,98%	14,02%	5,49%	6,71%	7,32%	100,00%

3. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria é:	R	6	37	36	7	7	71	0	164
	%	3,66%	22,56%	21,95%	4,27%	4,27%	43,29%	0,00%	100,00%
4. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus é:	R	6	39	36	9	3	71	0	164
	%	3,66%	23,78%	21,95%	5,49%	1,83%	43,29%	0,00%	100,00%
9. Políticas de Atendimento ao Estudante.	Média R	9	53	50	14	6	33	0	164
	Média %	5,49%	32,01%	30,49%	8,54%	3,35%	20,12%	0,00%	100,00%
1 Sua avaliação sobre os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante, é:	R	11	55	50	11	5	32	0	164
	%	6,71%	33,54%	30,49%	6,71%	3,05%	19,51%	0,00%	100,00%
2. Sua avaliação sobre o plano de inclusão (ações afirmativas) do IFSC, é:	R	7	50	50	17	6	34	0	164
	%	4,27%	30,49%	30,49%	10,37%	3,66%	20,73%	0,00%	100,00%
10. Sustentabilidade Financeira.	Média R	5	44	53	19	8	36	1	165
	Média %	2,93%	26,83%	32,32%	11,34%	4,88%	21,83%	0,37%	100,49%
1. O seu conhecimento sobre os critérios de execução orçamentária do seu Câmpus é:	R	6	42	49	21	6	39	1	164
	%	3,66%	25,61%	29,88%	12,80%	3,66%	23,78%	0,61%	100,00%
2. O seu conhecimento sobre os critérios de distribuição orçamentária do IFSC é:	R	5	46	44	19	5	44	1	164
	%	3,05%	28,05%	26,83%	11,59%	3,05%	26,83%	0,61%	100,00%
3. A coerência entre os cursos ofertados e a aplicação dos recursos financeiros no seu Câmpus é:	R	4	43	62	17	12	26	0	164
	%	2,44%	26,22%	37,80%	10,37%	7,32%	15,85%	0,00%	100,00%
4. Sua avaliação sobre a previsão e a execução de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão no seu Câmpus é:	R	5	46	46	19	5	44	1	166
	%	3,05%	28,05%	28,05%	11,59%	3,05%	26,83%	0,61%	101,22%
10. As políticas de expansão/conservação dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão são:	R	4	43	64	17	12	26	0	166
	%	2,44%	26,22%	39,02%	10,37%	7,32%	15,85%	0,00%	101,22%

3.2.1.1. Respostas e gráficos do segmento docente

Resultados	
Número de registros nesta consulta:	164
Total de registros no questionário:	164
Percentagem do total:	100.00%

INDIQUE SEU CAMPUS**Resposta** **Contagem** **Porcentagem**

Araranguá (1)	0	0.00%
Caçador (2)	0	0.00%
Canoinhas (3)	0	0.00%
Chapecó (4)	0	0.00%
Criciúma (5)	0	0.00%
Florianópolis (6)	164	100.00%
Florianópolis - Continente (7)	0	0.00%
Garopaba (8)	0	0.00%
Gaspar (9)	0	0.00%
Itajaí (10)	0	0.00%
Jaraguá do Sul (11)	0	0.00%
Jaraguá do Sul - Geraldo Werninghaus (12)	0	0.00%
Joinville (13)	0	0.00%
Lages (14)	0	0.00%
Palhoça Bilingue (15)	0	0.00%
Reitoria - Centro de Formação em EaD (16)	0	0.00%
São Carlos (17)	0	0.00%
São José (18)	0	0.00%
São Lourenço do Oeste (19)	0	0.00%
São Miguel do Oeste (20)	0	0.00%
Tubarão (21)	0	0.00%

INDIQUE SEU CAMPUS

Resposta

Contagem

Percentagem

Urupema (22)

0

0.00%

Xanxerê (23)

0

0.00%

Sem resposta

0

0.00%

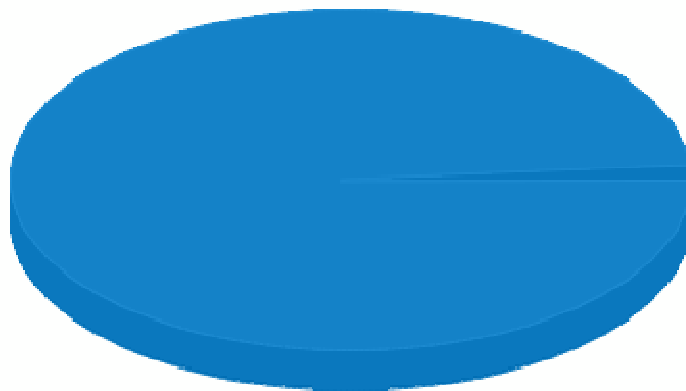
Não mostrados

0

0.00%

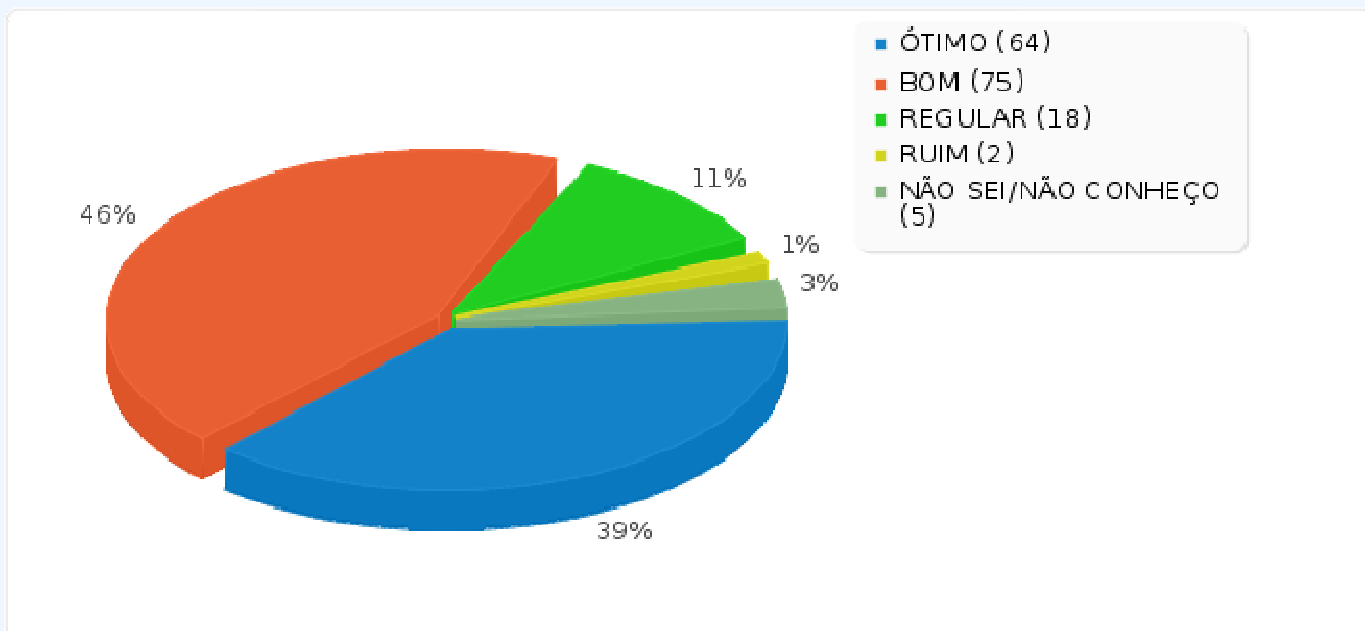
■ Florianópolis (164)

100%



O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:

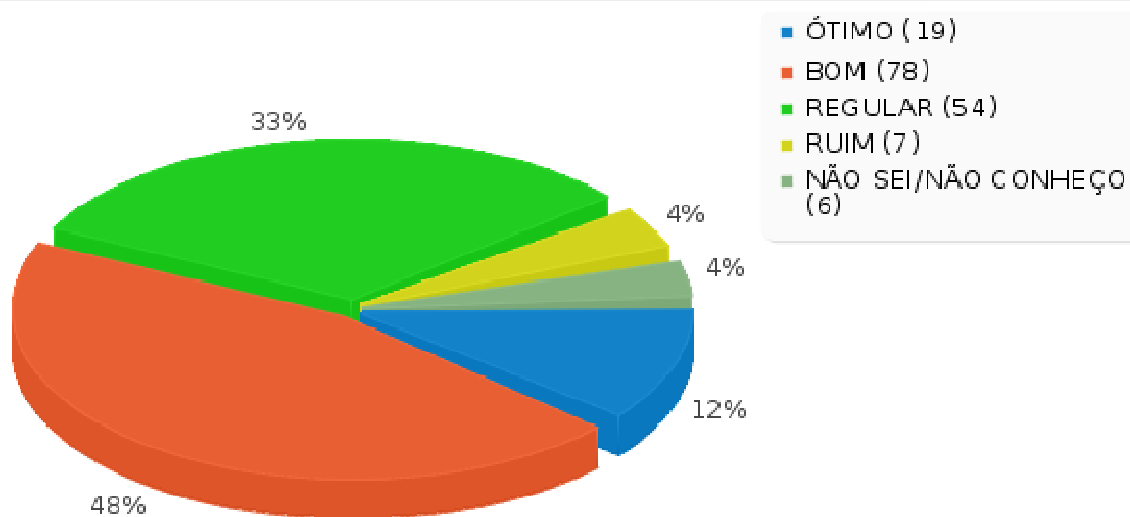
Resposta	Contagem	Percentagem
ÓTIMO (1)	64	39.02%
BOM (2)	75	45.73%
REGULAR (3)	18	10.98%
RUIM (4)	2	1.22%
PÉSSIMO (5)	0	0.00%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Neste quesito, respeitado o critério de análise adotado no presente levantamento, constata-se que um percentual superior a 84% considera Ótimo ou Bom seu conhecimento sobre a missão do IFSC, superando o critério de excelência considerado. ($\geq 75\%$).

O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:

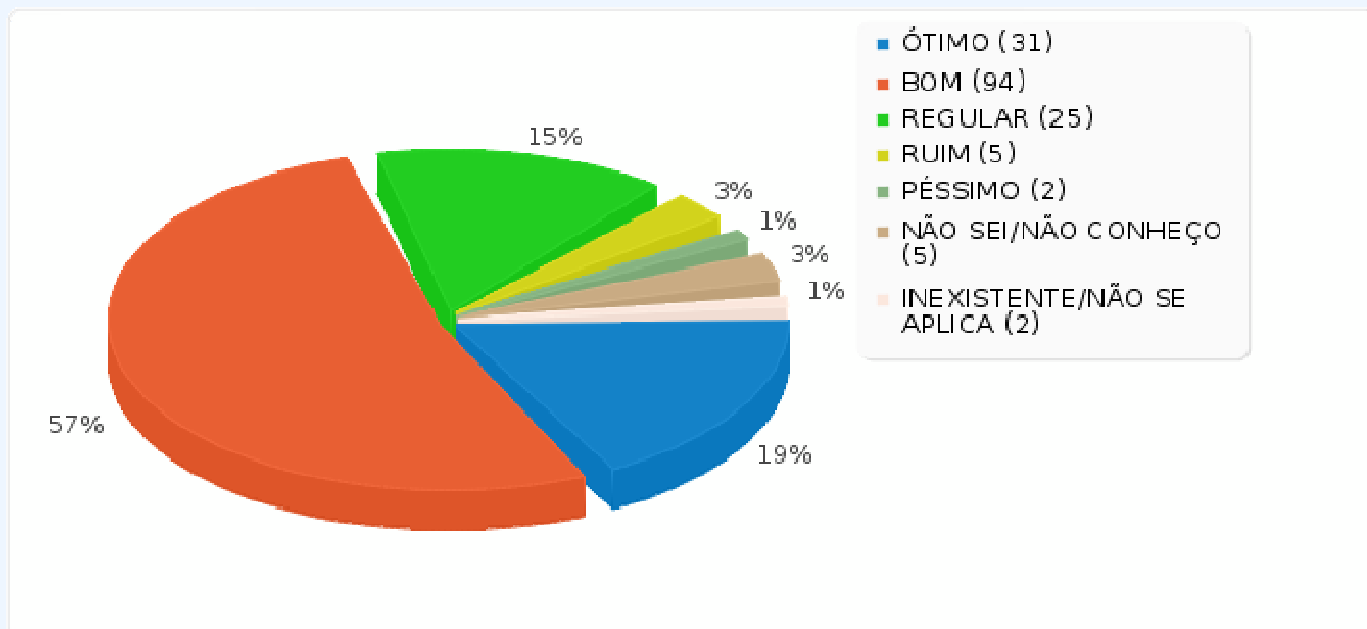
Resposta	Contagem	Percentagem
ÓTIMO (1)	19	11.59%
BOM (2)	78	47.56%
REGULAR (3)	54	32.93%
RUIM (4)	7	4.27%
PÉSSIMO (5)	0	0.00%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	6	3.66%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



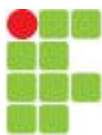
Apesar da maioria 59% julgar positivo o seu conhecimento sobre o PDI, há a necessidade de desenvolvimento do tema, pois não atinge o critério de excelência considerado ($\geq 75\%$).

No cumprimento de sua missão, o IFSC é:

Resposta	Contagem	Percentagem
ÓTIMO (1)	31	18.90%
BOM (2)	94	57.32%
REGULAR (3)	25	15.24%
RUIM (4)	5	3.05%
PÉSSIMO (5)	2	1.22%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

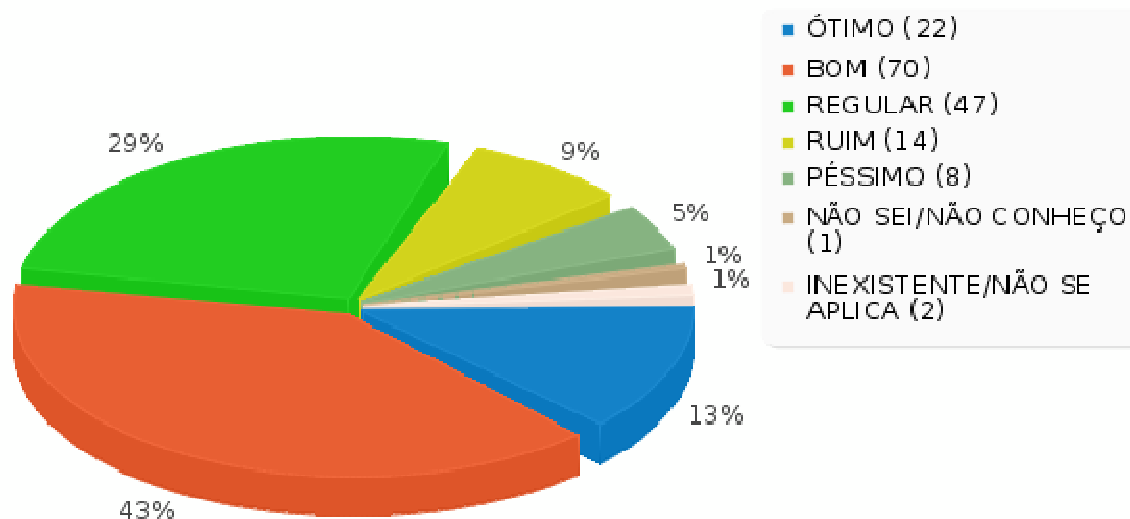


Contingente de 76% dos Servidores docentes estão plenamente satisfeitos com o cumprimento da missão institucional por parte do IFSC e, dessa forma, o indicador atinge o nível de excelência estabelecido nos critérios de análise.

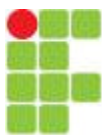


O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de pesquisa é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	22	13.41%
BOM (2)	70	42.68%
REGULAR (3)	47	28.66%
RUIM (4)	14	8.54%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

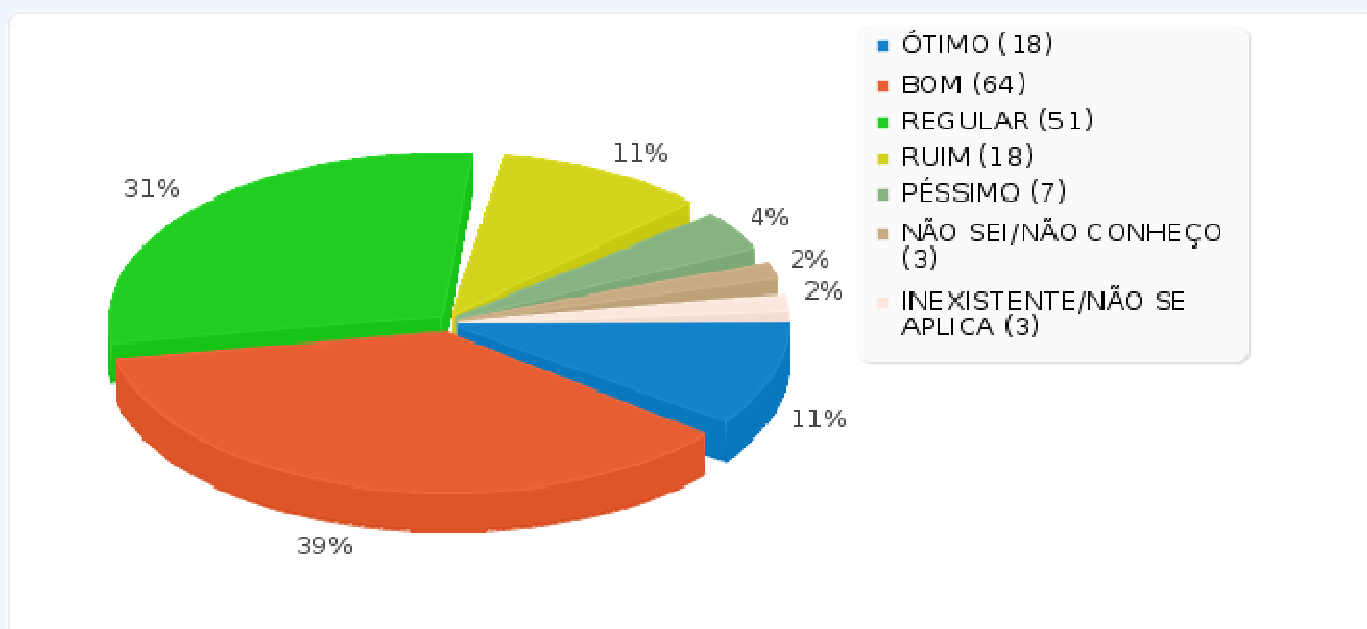


Apesar da maioria (56,10%) estar dentro do critério estabelecido como positivo, vale destacar que mais de 14% dos respondentes classifica os incentivos oferecidos pelo IFSC para a pesquisa como ruim ou péssimo ou mesmo desconhece tais incentivos.

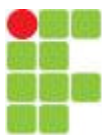


O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de extensão é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	18	10.98%
BOM (2)	64	39.02%
REGULAR (3)	51	31.10%
RUIM (4)	18	10.98%
PÉSSIMO (5)	7	4.27%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	1.83%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

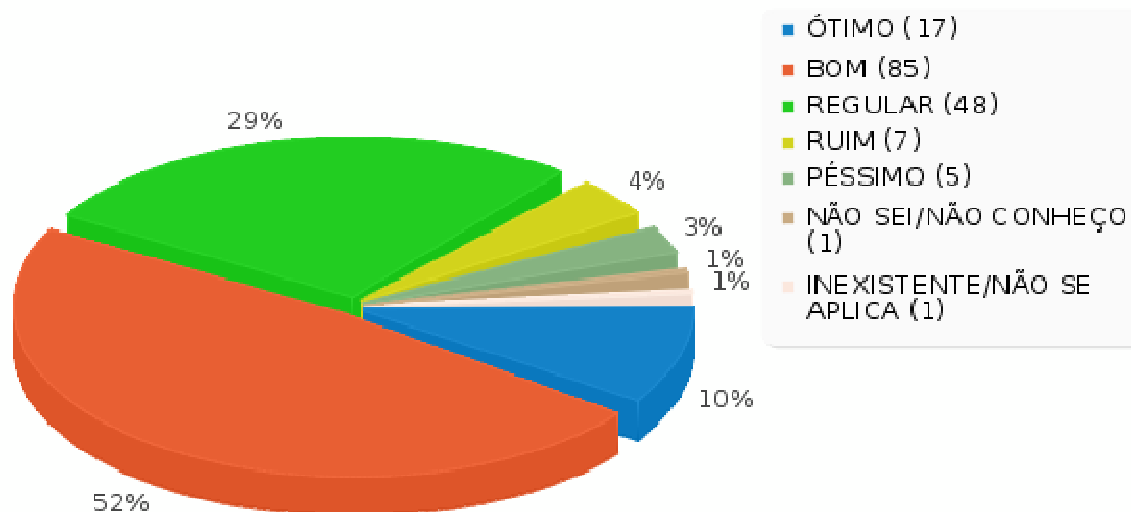


Como no item anterior, apesar de 50% atribuírem conceito positivo para o incentivo a participação em atividades de extensão, mais de 17% dos respondentes ainda classifica esse item como ruim ou péssimo ou mesmo desconhece tais incentivos.

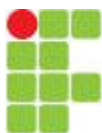


A divulgação das atividades de ensino em seu campus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	17	10.37%
BOM (2)	85	51.83%
REGULAR (3)	48	29.27%
RUIM (4)	7	4.27%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

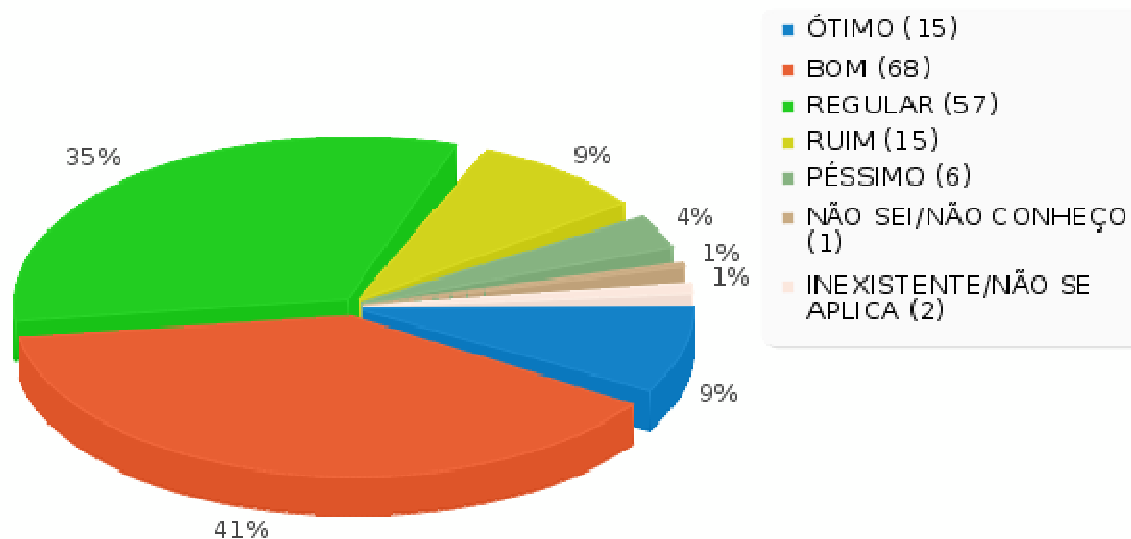


Conforme o gráfico apresenta, mais de 62% dos respondentes do segmento docente considera a divulgação das atividades de ensino dentro do critério estabelecido como excelência, porém cabe destacar que 7,93% estão insatisfeitos com o mesmo quesito.

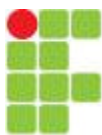


A divulgação das atividades de pesquisa em seu campus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	15	9.15%
BOM (2)	68	41.46%
REGULAR (3)	57	34.76%
RUIM (4)	15	9.15%
PÉSSIMO (5)	6	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

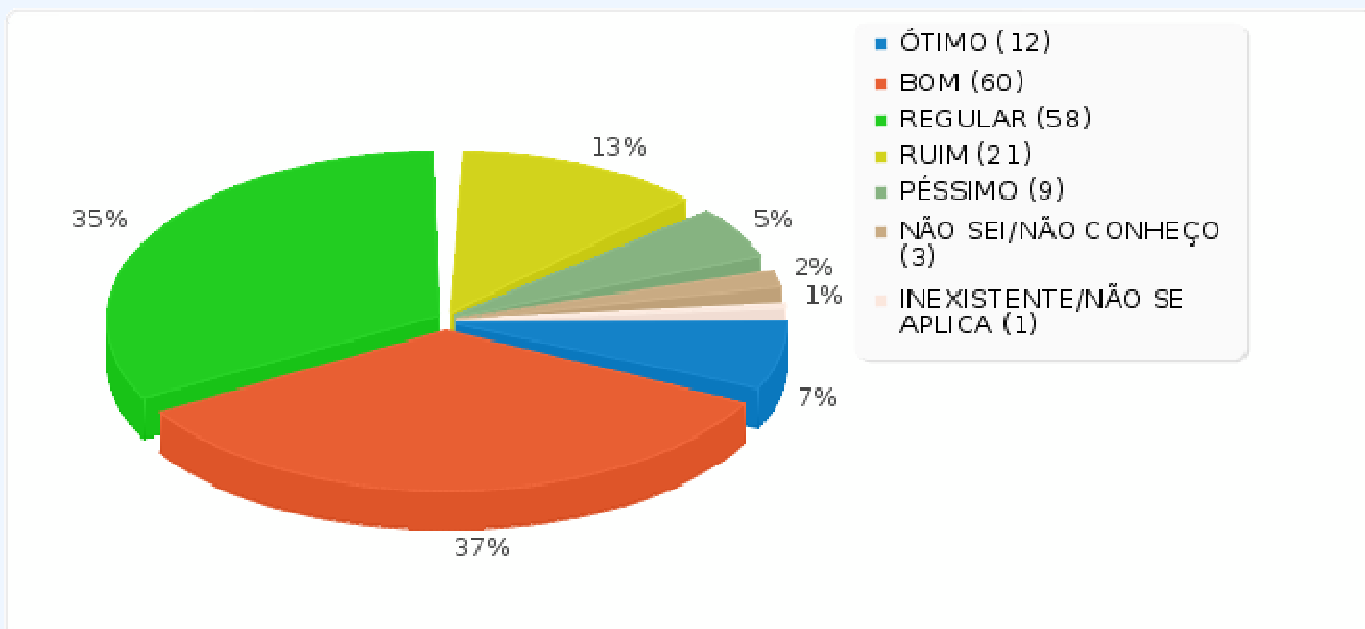


Conforme os dados acima, mais de 14% dos respondentes do segmento avaliaram a divulgação das atividades de pesquisa como ruim ou péssima. Porém mais de 50% dos respondentes consideram as divulgações positivas.

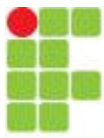


A divulgação das atividades de extensão em seu campus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	12	7.32%
BOM (2)	60	36.59%
REGULAR (3)	58	35.37%
RUIM (4)	21	12.80%
PÉSSIMO (5)	9	5.49%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

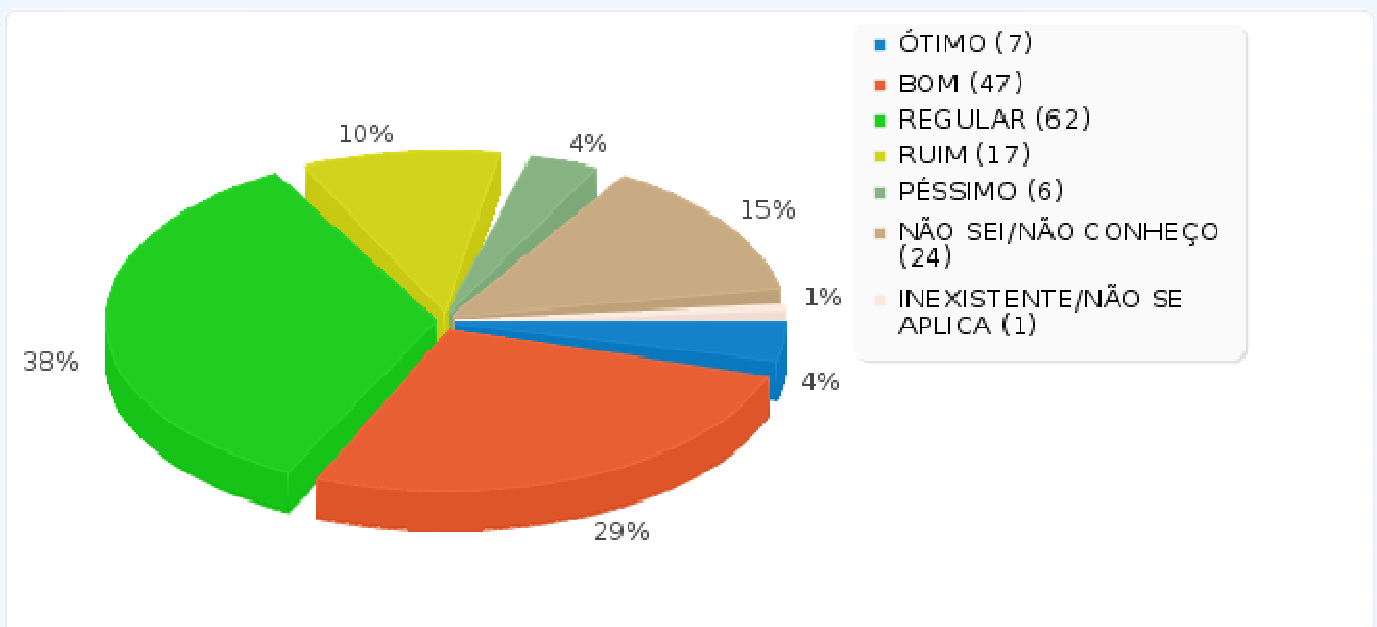


A divulgação das atividades de extensão no Câmpus é avaliada negativamente por, aproximadamente, 56% dos respondentes.

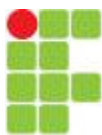


As atividades de extensão do seu Câmpus atendem as necessidades da comunidade de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	47	28.66%
REGULAR (3)	62	37.80%
RUIM (4)	17	10.37%
PÉSSIMO (5)	6	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	24	14.63%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

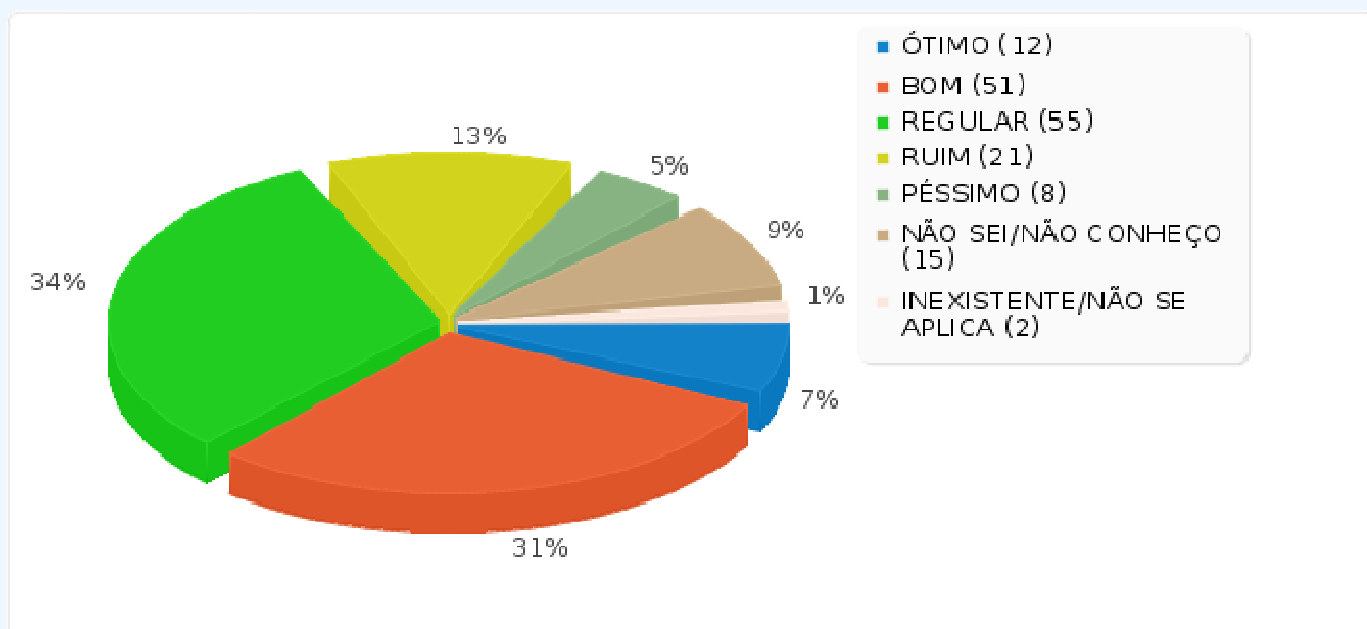


Quanto à capacidade das atividades de extensão ofertadas pelos Câmpus em atender às necessidades das comunidades em que estão inseridas, cabe ressaltar a significativa parcela de respondentes que avaliaram negativamente esse indicador (67,07%), conforme critério de análise adotado.

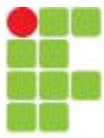


A clareza e transparência dos critérios de avaliação dos projetos de pesquisa e/ou extensão são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	12	7.32%
BOM (2)	51	31.10%
REGULAR (3)	55	33.54%
RUIM (4)	21	12.80%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	15	9.15%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

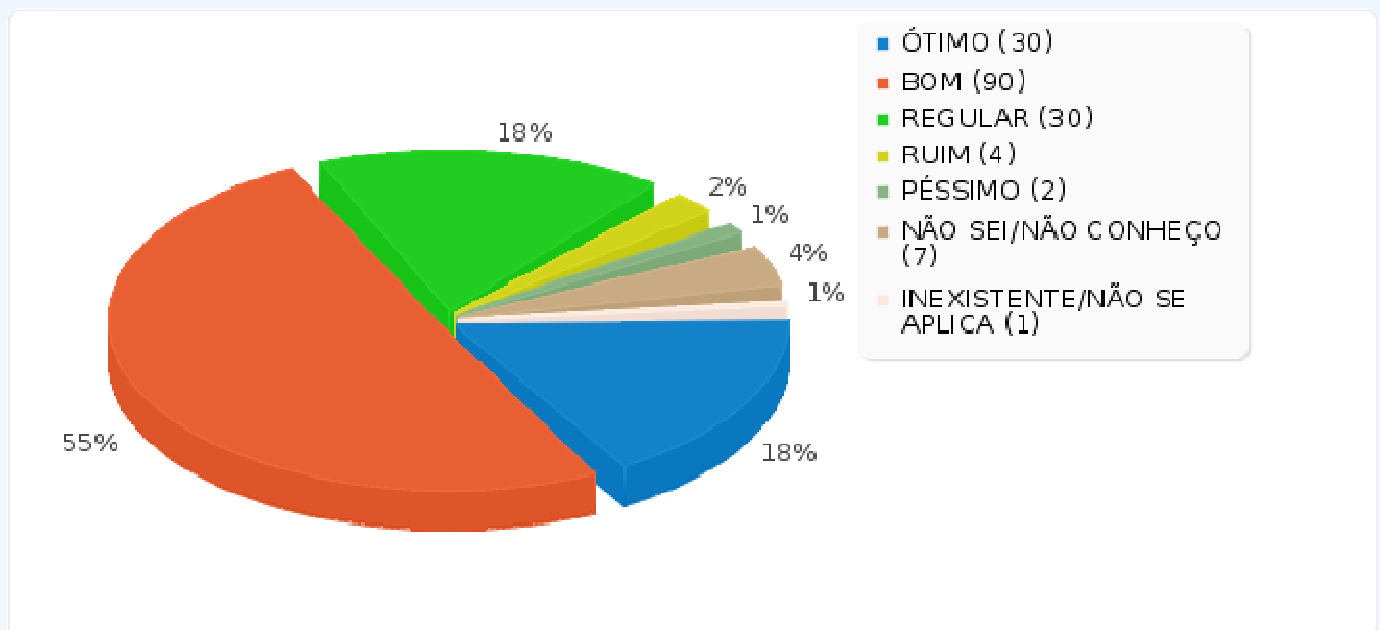


Mais de 28% dos respondentes consideram a clareza na transparência dos critérios de avaliação dos projetos de pesquisa e/ou extensão como ruim ou péssimo. Considerando o critério de análise adotado, mais de 61% dos respondentes avaliaram negativamente esse indicador.

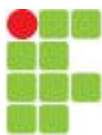


O Projeto Pedagógico do(s) Curso(s) (PPC) em que você atua atende às necessidades socioeconômicas da região de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	30	18.29%
BOM (2)	90	54.88%
REGULAR (3)	30	18.29%
RUIM (4)	4	2.44%
PÉSSIMO (5)	2	1.22%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	7	4.27%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

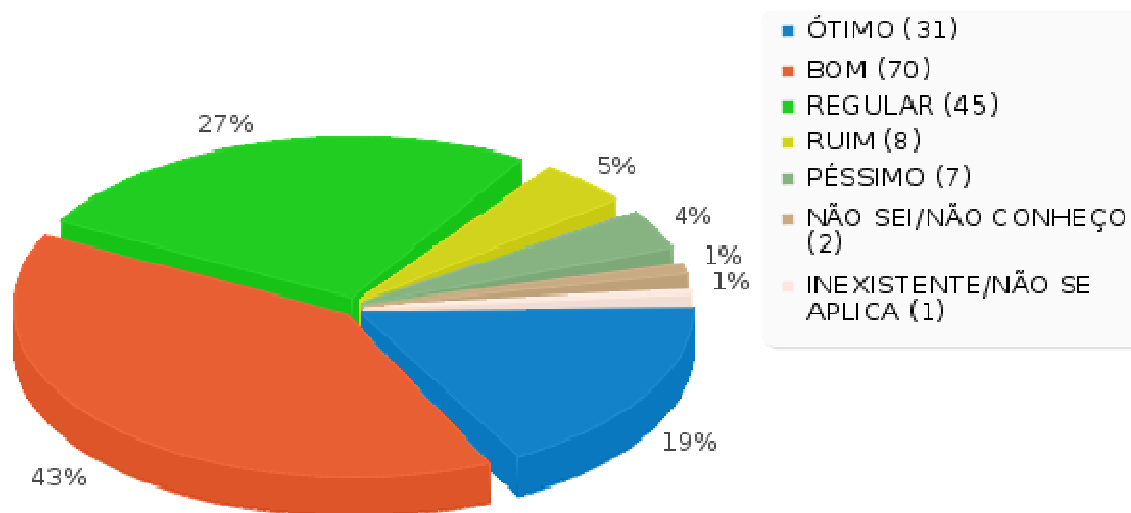


Conforme as informações do gráfico, mais de 73,10% dos respondentes consideram que o projeto pedagógico do(s) Curso(s) (PPC) em que atuam atende às necessidades socioeconômicas da região. A parcela que avaliou negativamente esse quesito corresponde a 8,54%.

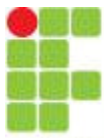


A integração (interdisciplinaridade) das unidades curriculares ou disciplinas do seu curso é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	31	18.90%
BOM (2)	70	42.68%
REGULAR (3)	45	27.44%
RUIM (4)	8	4.88%
PÉSSIMO (5)	7	4.27%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	2	1.22%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

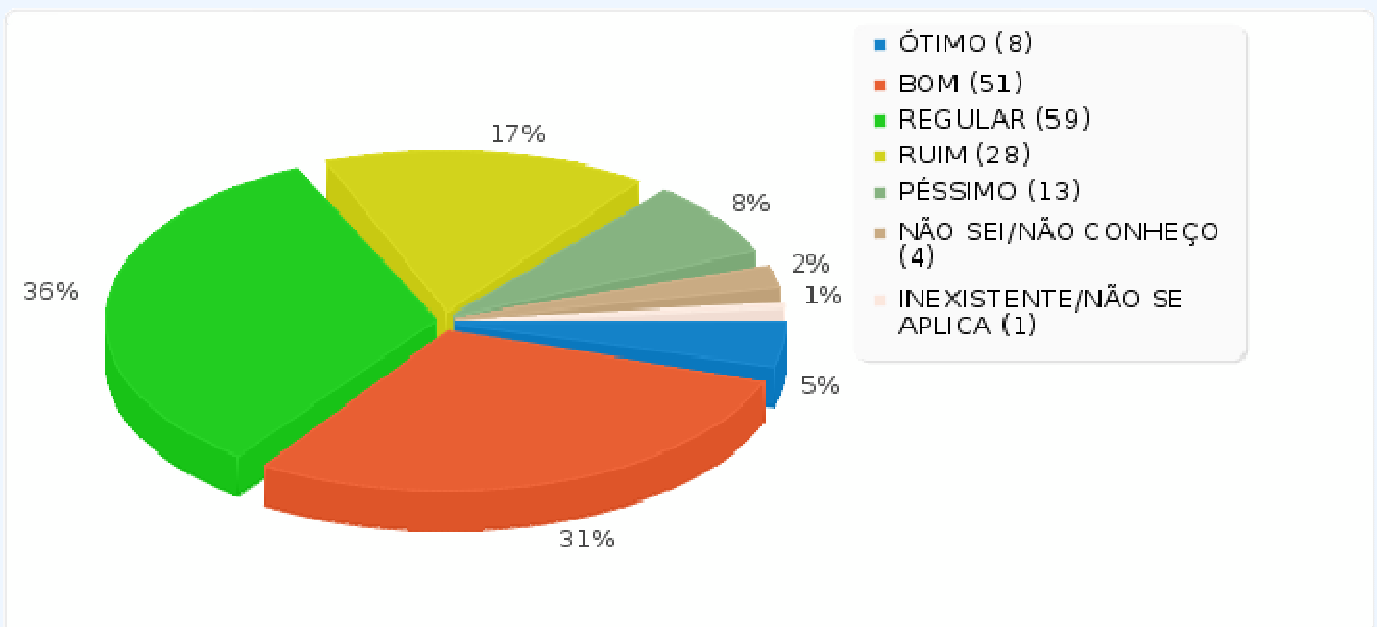


Neste quesito, o percentual de respondentes que avaliou positivamente a integração (interdisciplinaridade) das unidades curriculares ou disciplinas do seu curso foi de 61,59%.

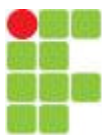


A atuação do núcleo pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito dos estudantes é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	8	4.88%
BOM (2)	51	31.10%
REGULAR (3)	59	35.98%
RUIM (4)	28	17.07%
PÉSSIMO (5)	13	7.93%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	4	2.44%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

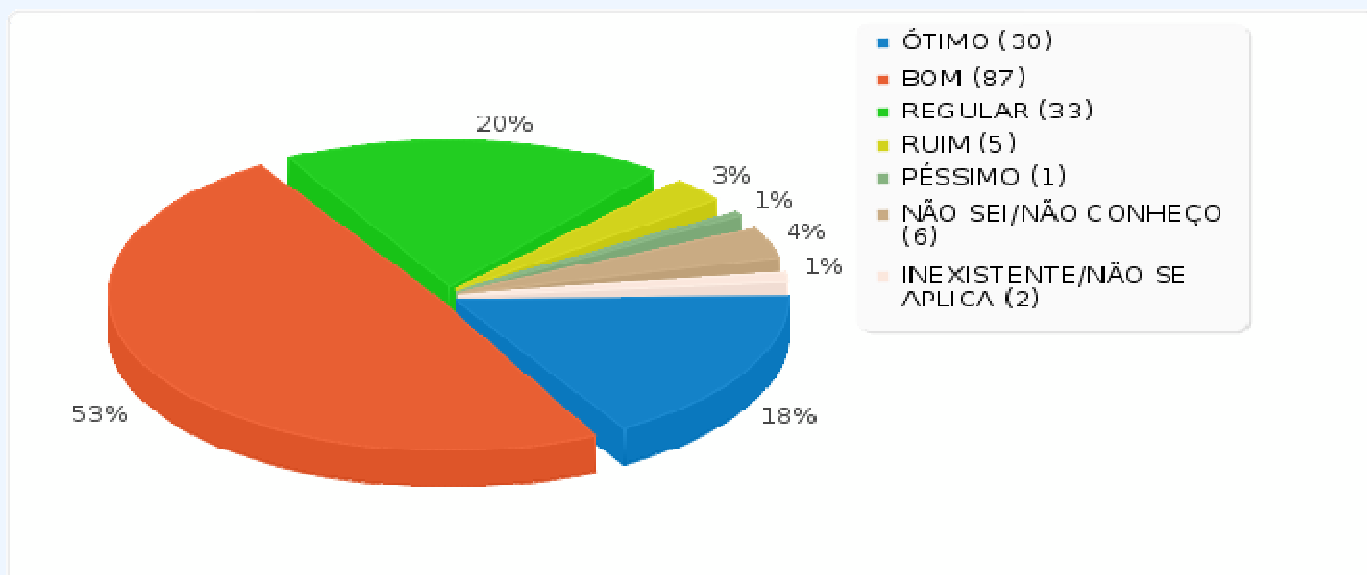


Apenas de 35,98% dos respondentes consideram a atuação do núcleo pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito dos estudantes como positiva, e 64,02% atribuíram conceito Regular, Ruim e/ou Péssimo para esse quesito.

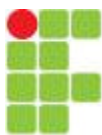


O atendimento da secretaria de cursos, em relação às necessidades da comunidade (Secretaria Acadêmica, Registro Acadêmico), é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	30	18.29%
BOM (2)	87	53.05%
REGULAR (3)	33	20.12%
RUIM (4)	5	3.05%
PÉSSIMO (5)	1	0.61%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	6	3.66%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

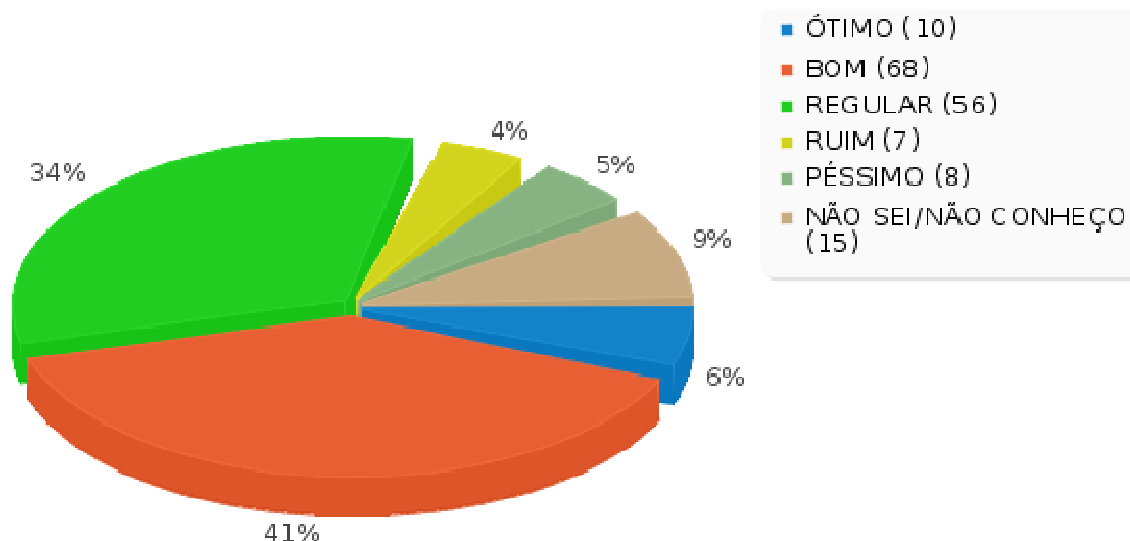


Com relação ao atendimento da secretaria de cursos, 71,34% dos respondentes consideram positivo o atendimento às necessidades da comunidade (Secretaria Acadêmica, Registro Acadêmico).

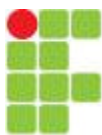


Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	10	6.10%
BOM (2)	68	41.46%
REGULAR (3)	56	34.15%
RUIM (4)	7	4.27%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	15	9.15%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

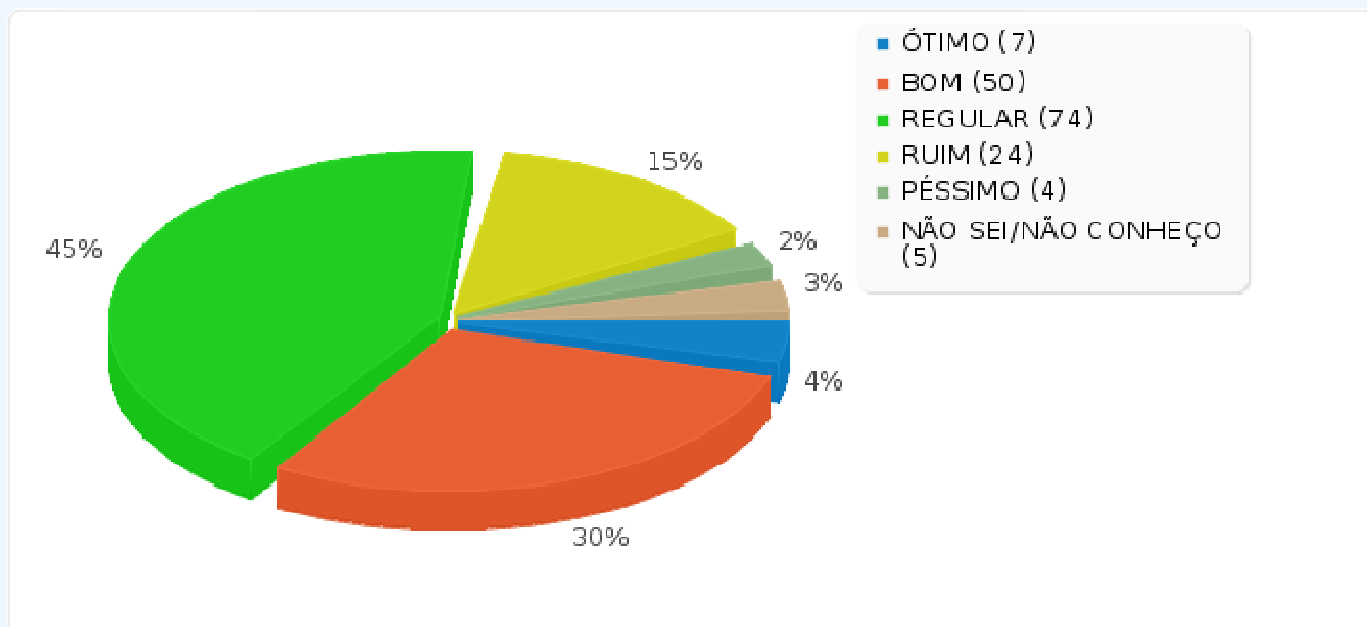


Nesse quesito, destaca-se a pouca familiarização e/ou o descontentamento de 18,29% dos respondentes em relação a atividades desenvolvidas pelo CEPE, bem como, seus impactos sobre as políticas de ensino, pesquisa e extensão adotadas pelo IFSC. Considerando ainda os que consideram a atuação do CEPE como Regular (aspecto adotado como negativo), esse percentual sobe para 34,15%.

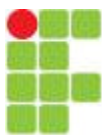


A realização de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	50	30.49%
REGULAR (3)	74	45.12%
RUIM (4)	24	14.63%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

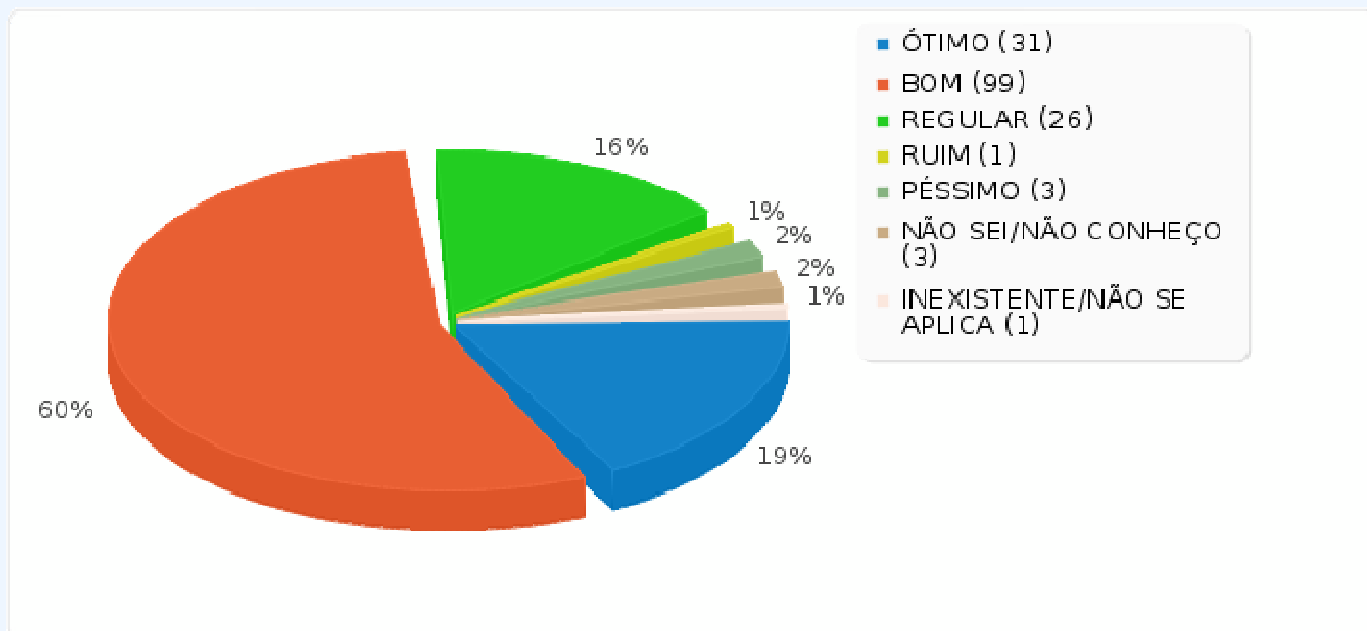


As ações voltadas ao desenvolvimento sustentável dos Câmpus são avaliadas como Ótimo ou Bom por apenas 34,76% dos respondentes. O percentual que desconhece tais ações ou atribuíram conceito Ruim ou Péssimo chega a 20,12%.

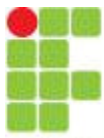


O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	31	18.90%
BOM (2)	99	60.37%
REGULAR (3)	26	15.85%
RUIM (4)	1	0.61%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

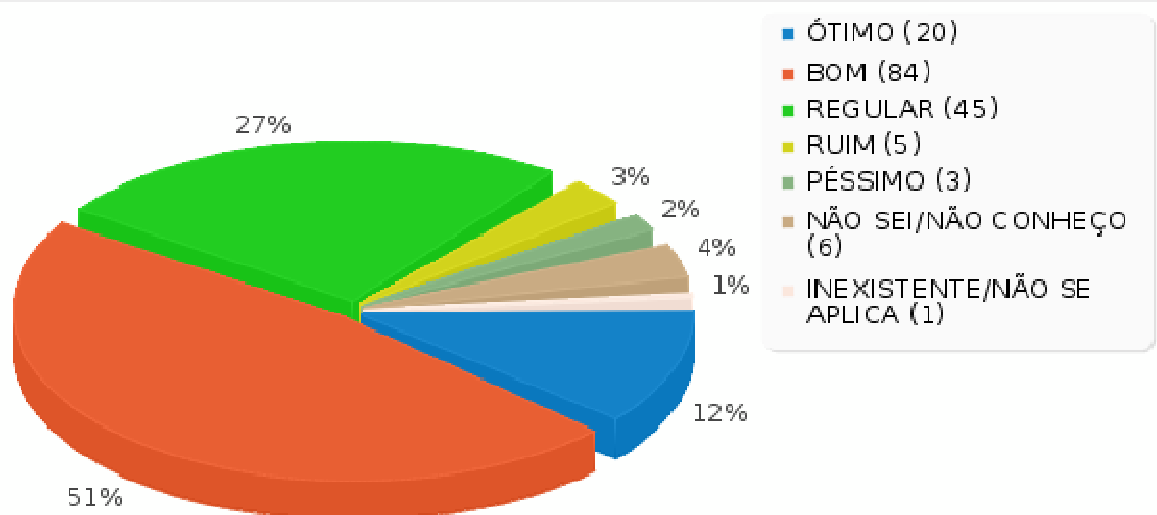


No quesito de respeito às questões de gênero, étnicas, religiosas e políticas pela comunidade acadêmica, o contingente de respondentes que avaliam positivamente a instituição supera o nível de excelência estabelecido para o presente levantamento (> ou = 75%), atingindo 79,27%.

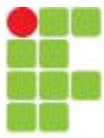


A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	20	12.20%
BOM (2)	84	51.22%
REGULAR (3)	45	27.44%
RUIM (4)	5	3.05%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	6	3.66%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

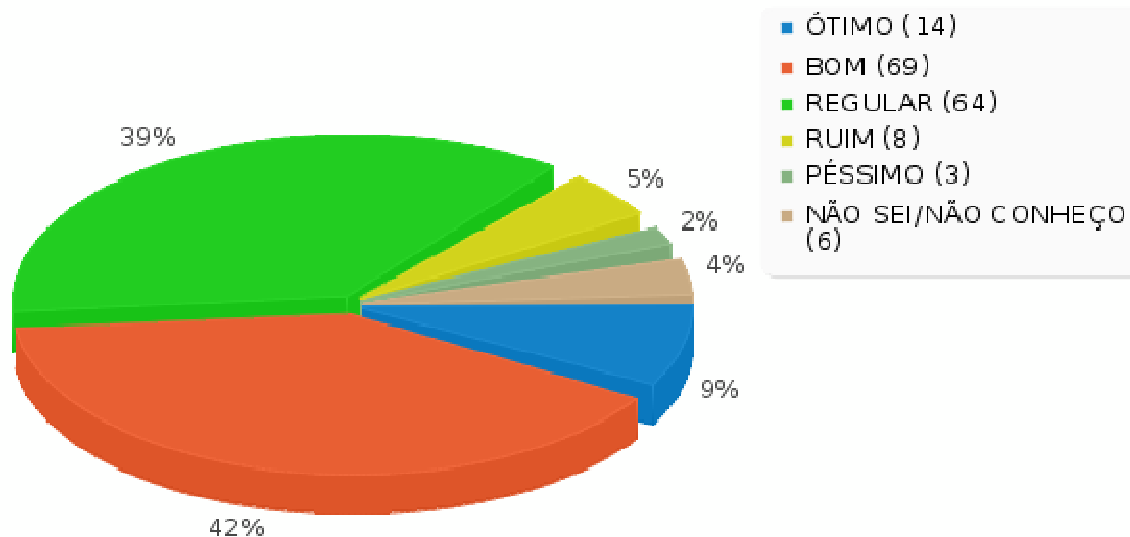


No que se refere à promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no Câmpus Florianópolis, 63,41% dos respondentes consideram positivamente esse quesito, porém, 9,15% desconhecem ou atribuíram os conceitos Ruim ou Péssimo para o mesmo.

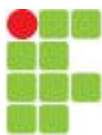


A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	14	8.54%
BOM (2)	69	42.07%
REGULAR (3)	64	39.02%
RUIM (4)	8	4.88%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	6	3.66%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

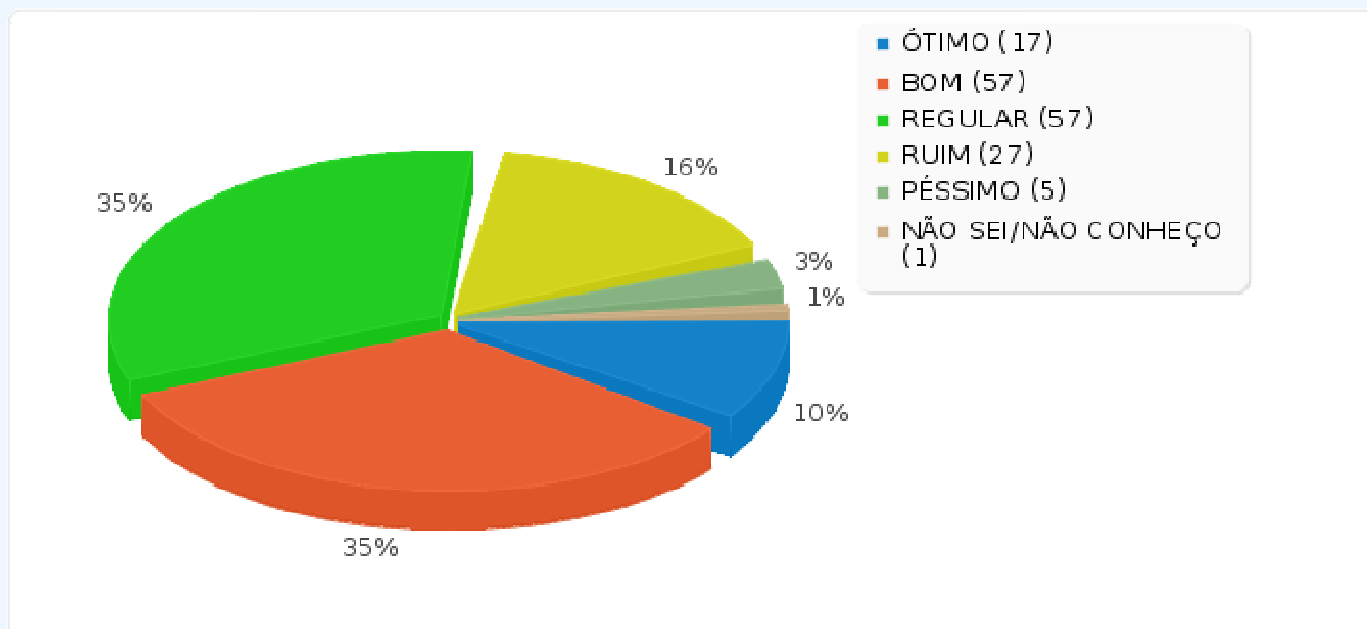


Apesar da maior parte dos respondentes estar satisfeita (50,51%), constata-se que nesse quesito o Câmpus Florianópolis superou 10% de plenamente insatisfeitos. De fato, 39,02% dos Docentes não consideram as ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade sequer boa.

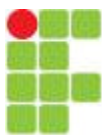


O conhecimento do IFSC pela comunidade é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	17	10.37%
BOM (2)	57	34.76%
REGULAR (3)	57	34.76%
RUIM (4)	27	16.46%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

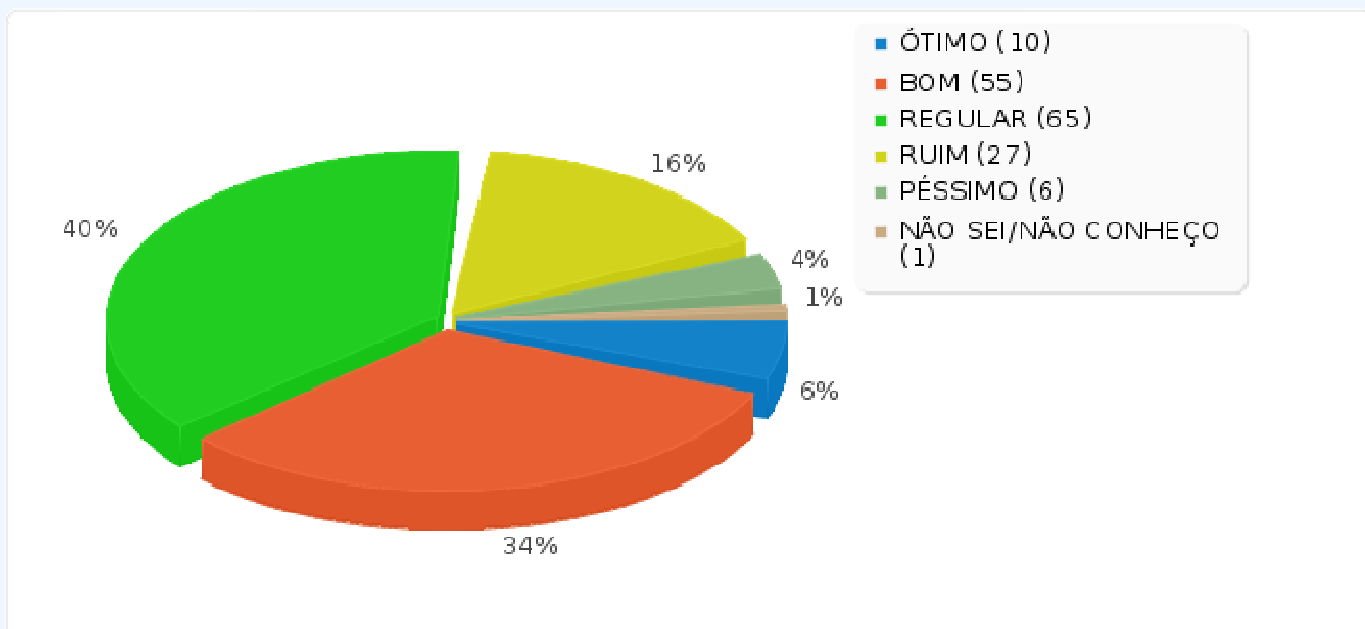


Quanto ao conhecimento do IFSC pela comunidade, aproximadamente 20% Docentes respondentes atribuíram conceito Ruim ou Péssimo nesse quesito. Excluindo-se os servidores plenamente satisfeitos, o contingente de respondentes que avaliaram negativamente esse quesito supera 54%.

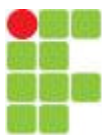


Os mecanismos de divulgação da Instituição são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	10	6.10%
BOM (2)	55	33.54%
REGULAR (3)	65	39.63%
RUIM (4)	27	16.46%
PÉSSIMO (5)	6	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

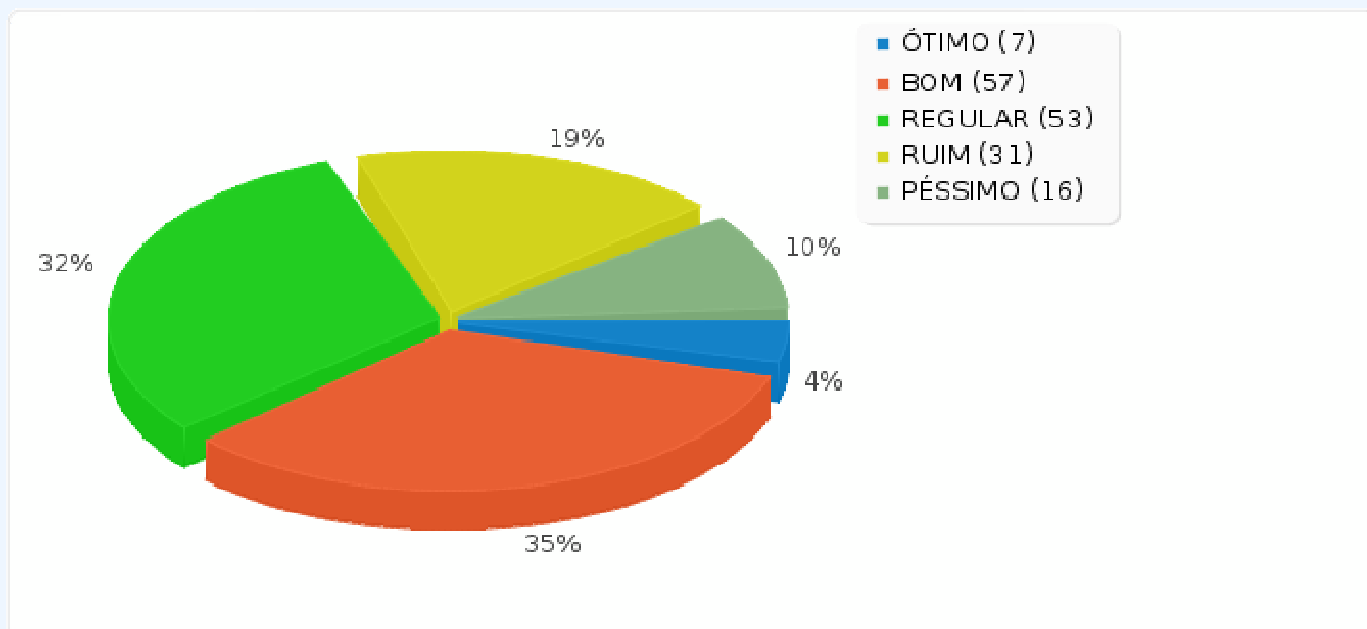


Quanto aos mecanismos de divulgação adotados pela instituição, apenas 39,63% dos respondentes atribuíram conceito ao BOM nesse indicador, indicando insatisfação com as alternativas adotadas para divulgação do IFSC.

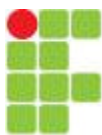


O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	57	34.76%
REGULAR (3)	53	32.32%
RUIM (4)	31	18.90%
PÉSSIMO (5)	16	9.76%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

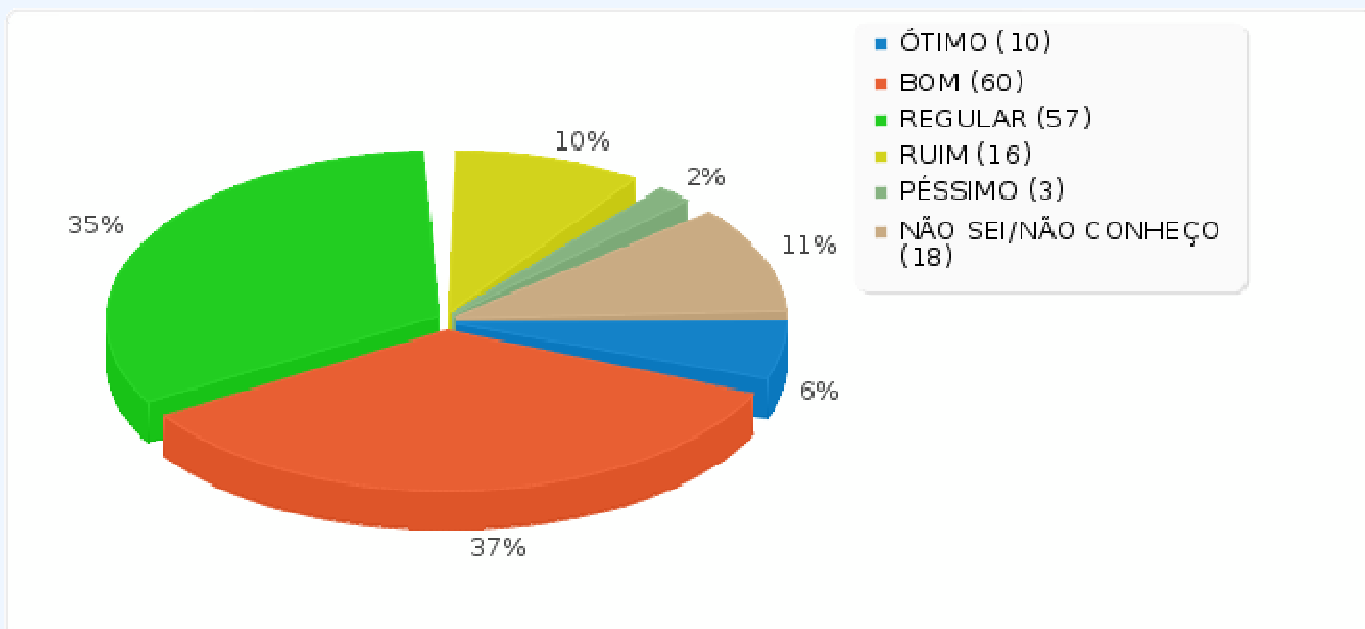


Quanto ao site do IFSC, em uma avaliação conjunta da forma, conteúdo e acesso disponibilizados, mais de 28% dos respondentes apontou plena insatisfação quanto ao site da instituição. Considerando o conceito Regular, 32,32% avaliaram negativamente esse quesito.



A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:

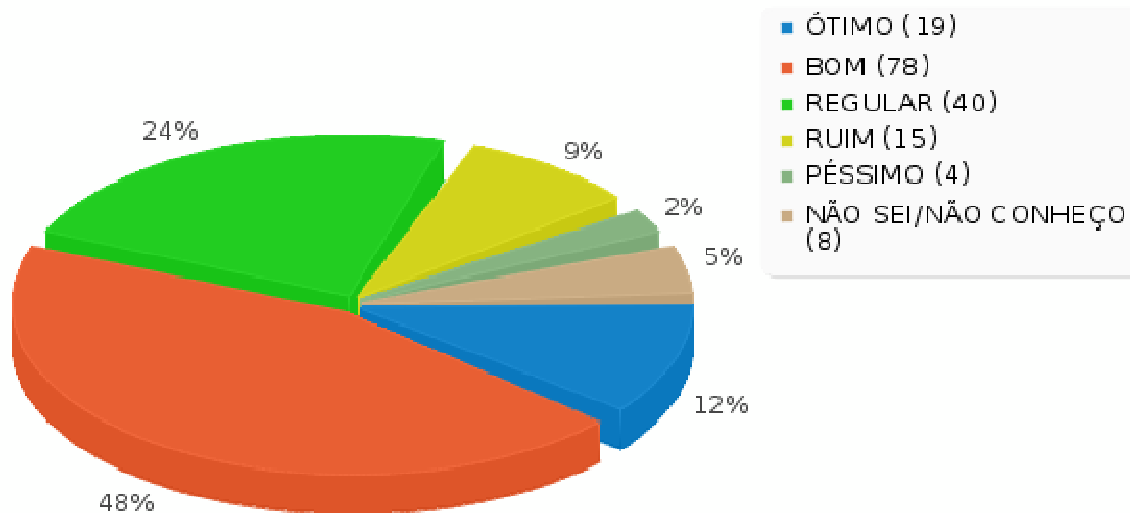
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	10	6.10%
BOM (2)	60	36.59%
REGULAR (3)	57	34.76%
RUIM (4)	16	9.76%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	18	10.98%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



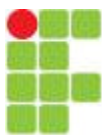
Menos da metade (42,68%) dos respondentes atribuíram conceito no mínimo Bom para esse indicador. 22,56% considerou ruim ou péssimo a interação do IFSC com a sociedade.

A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, radio, internet e outros) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	19	11.59%
BOM (2)	78	47.56%
REGULAR (3)	40	24.39%
RUIM (4)	15	9.15%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	8	4.88%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

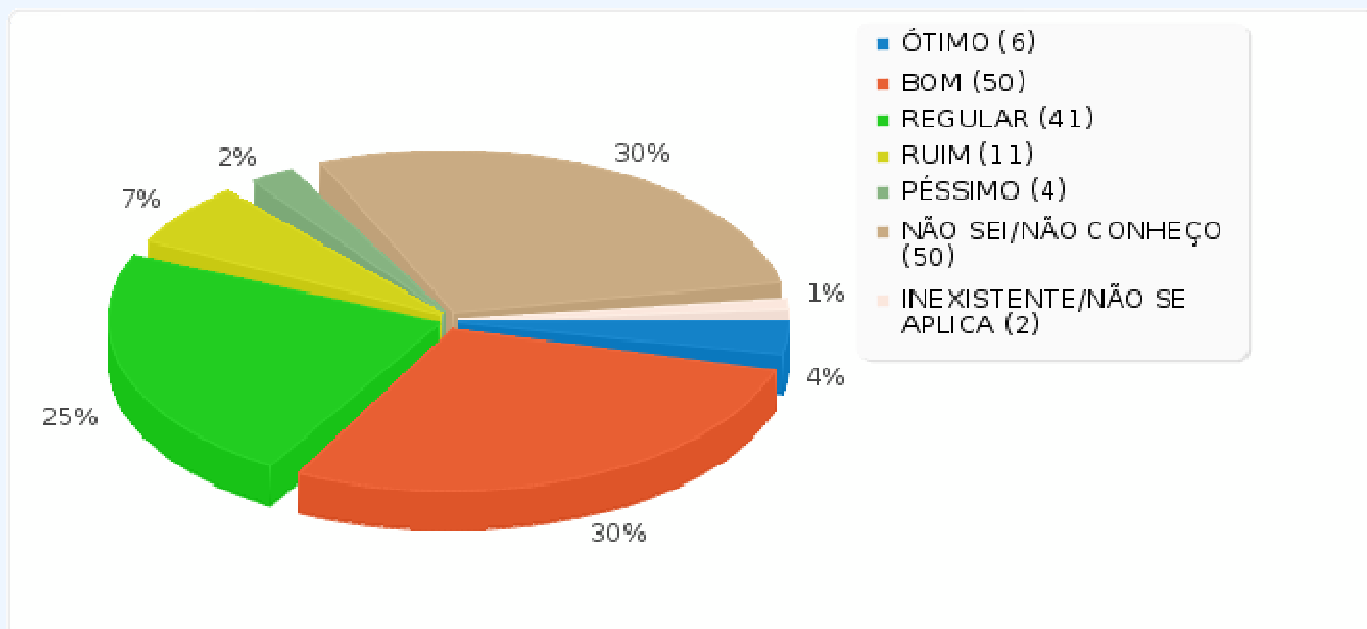


Mais de 59% dos respondentes docentes está plenamente satisfeita com a imagem do IFSC veiculada pela mídia externa. Contudo, quase 17% atribuíram conceitos Ruim ou Péssimo para esse indicador.



A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:

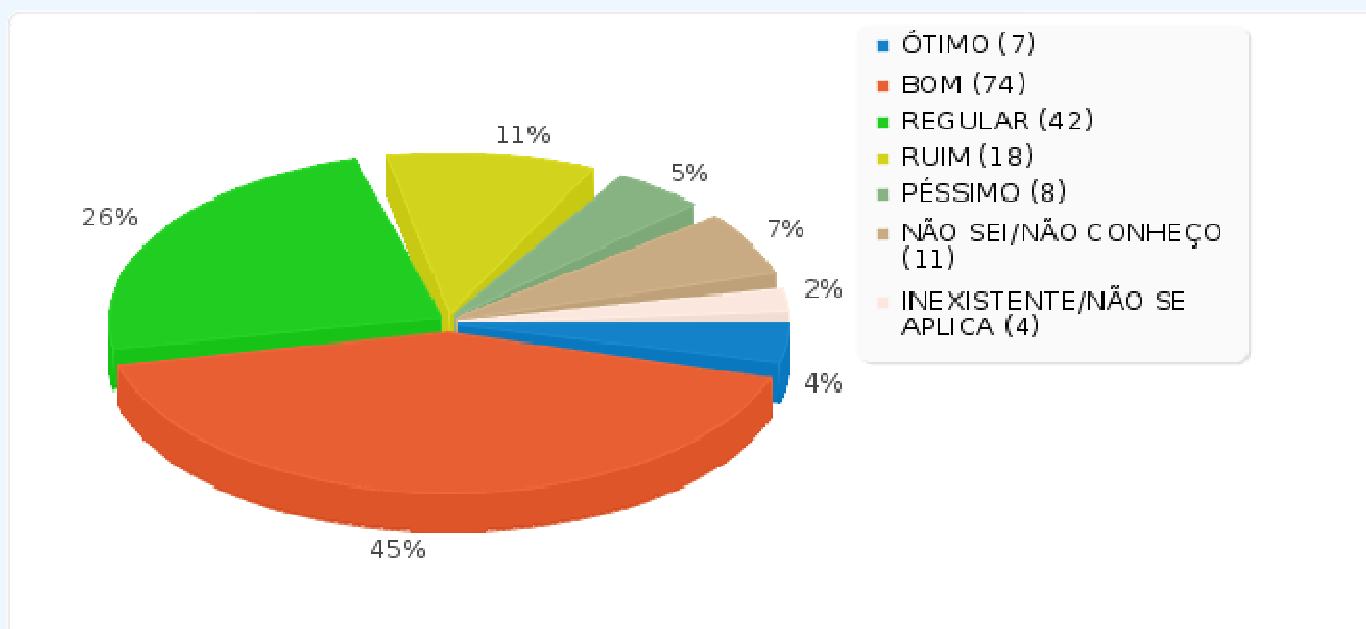
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	3.66%
BOM (2)	50	30.49%
REGULAR (3)	41	25.00%
RUIM (4)	11	6.71%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	50	30.49%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



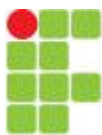
Sobre o serviço de ouvidoria do IFSC, cabe destacar o grande índice de respondentes (40,85%) que desconhece ou considera o serviço ruim, péssimo ou inexistente. Apenas 34,15% estão plenamente satisfeito com esse indicador.

A interação entre o(s) curso(s) em que você atua e as empresas ou instituições da área é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	74	45.12%
REGULAR (3)	42	25.61%
RUIM (4)	18	10.98%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	11	6.71%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	2.44%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

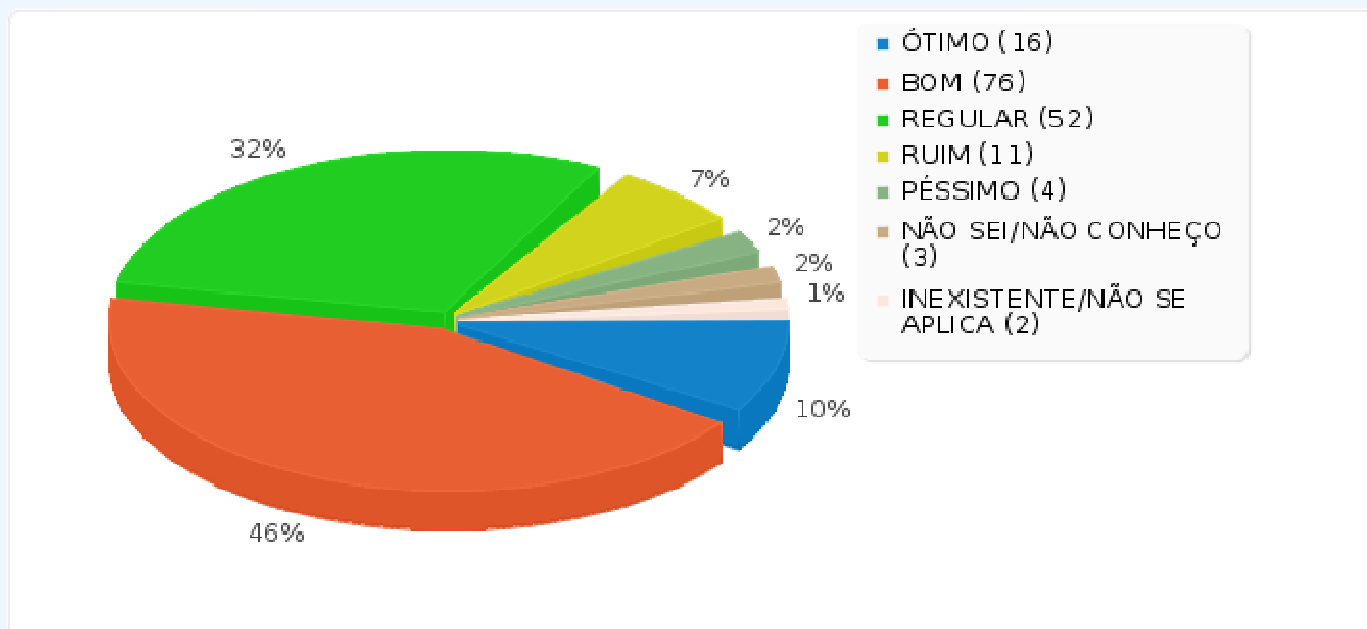


Com relação a essa questão, apenas 49,39% dos respondentes consideram a interação entre os cursos e as empresas dentro dos critérios adotados como excelência, sendo que 25% atribuíram os conceitos Ruim ou Péssimo.

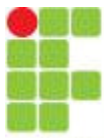


As políticas de capacitação do IFSC contribuem para o seu desenvolvimento, de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	16	9.76%
BOM (2)	76	46.34%
REGULAR (3)	52	31.71%
RUIM (4)	11	6.71%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

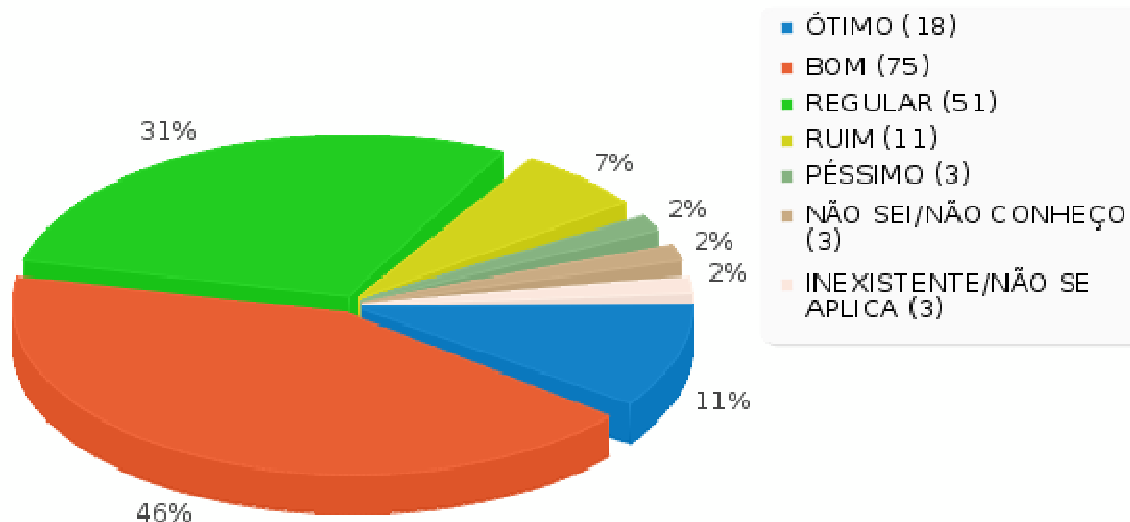


Constata-se que mais da metade (56%) dos respondentes consideram que as políticas de capacitação do IFSC contribuem para o seu desenvolvimento.



A sua avaliação quanto as políticas de capacitação docente no seu Câmpus é:

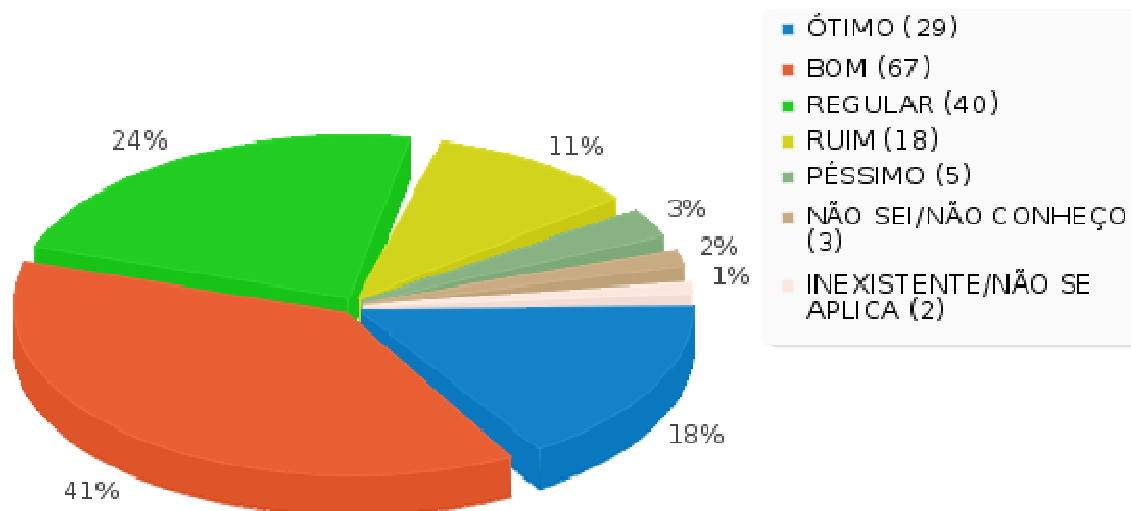
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	18	10.98%
BOM (2)	75	45.73%
REGULAR (3)	51	31.10%
RUIM (4)	11	6.71%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	1.83%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



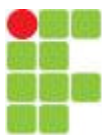
Novamente, mais da metade (56,71%) dos respondentes estão satisfeitos com as políticas de capacitação oriundas dos seus campus, contudo 12,20% estão plenamente insatisfeitos ou desconhecem tais políticas.

As condições disponibilizadas pelo IFSC para participação em cursos de pós-graduação, para os docentes é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	29	17.68%
BOM (2)	67	40.85%
REGULAR (3)	40	24.39%
RUIM (4)	18	10.98%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

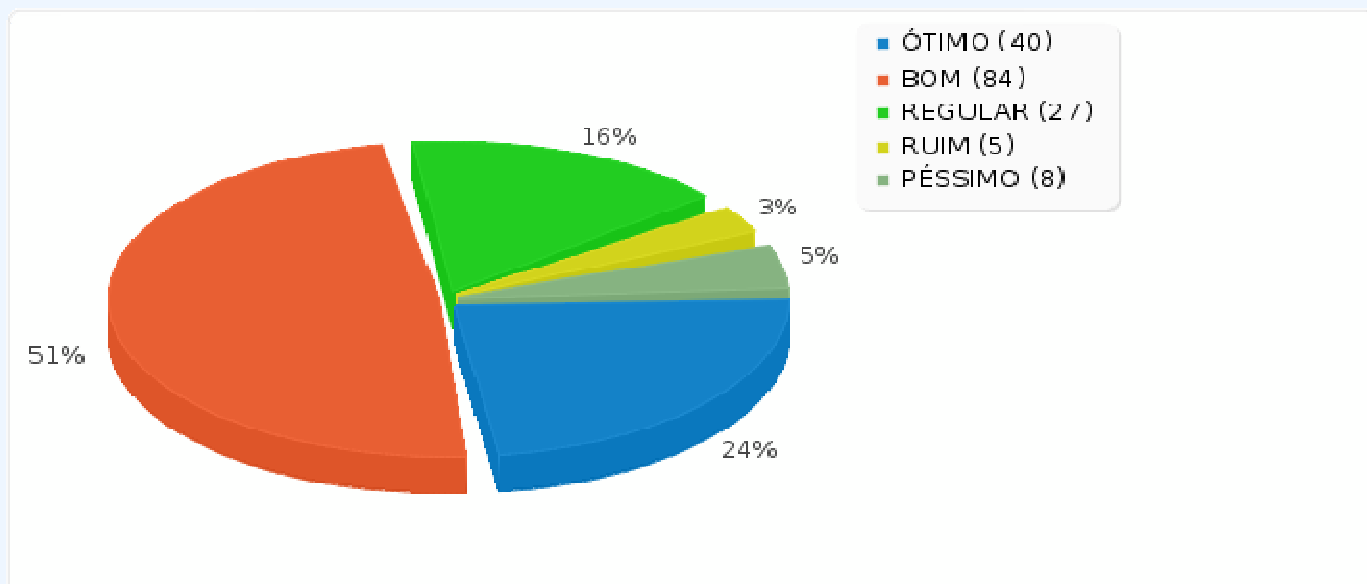


As respostas referente a este indicador mostram que 58,54% dos respondentes estão satisfeitos com as condições referentes a capacitação disponibilizadas pelo IFSC, contudo ainda 17,7% estão plenamente insatisfeitos ou desconhecem tais condições.

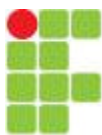


O ambiente de trabalho no seu Câmpus (relações interpessoais) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	40	24.39%
BOM (2)	84	51.22%
REGULAR (3)	27	16.46%
RUIM (4)	5	3.05%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

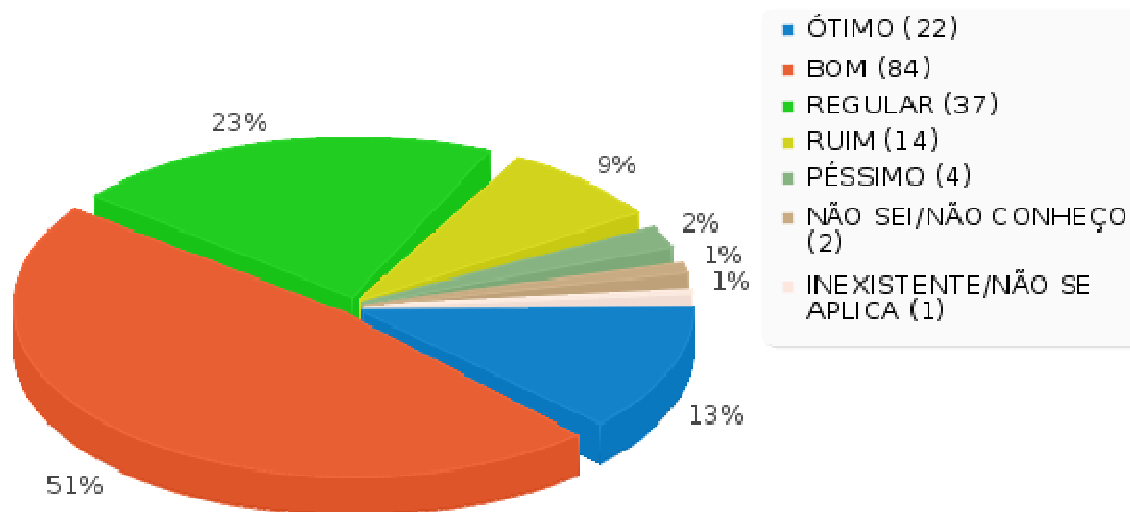


Com relação ao ambiente de trabalho no seu Câmpus (relações interpessoais), 75,61% dos respondentes estão plenamente satisfeitos, sendo que esse valor ultrapassa o nível de excelência considerado para a pesquisa ($\geq 75\%$).

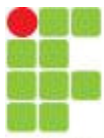


A integração entre a direção do Câmpus e o corpo docente é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	22	13.41%
BOM (2)	84	51.22%
REGULAR (3)	37	22.56%
RUIM (4)	14	8.54%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	2	1.22%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

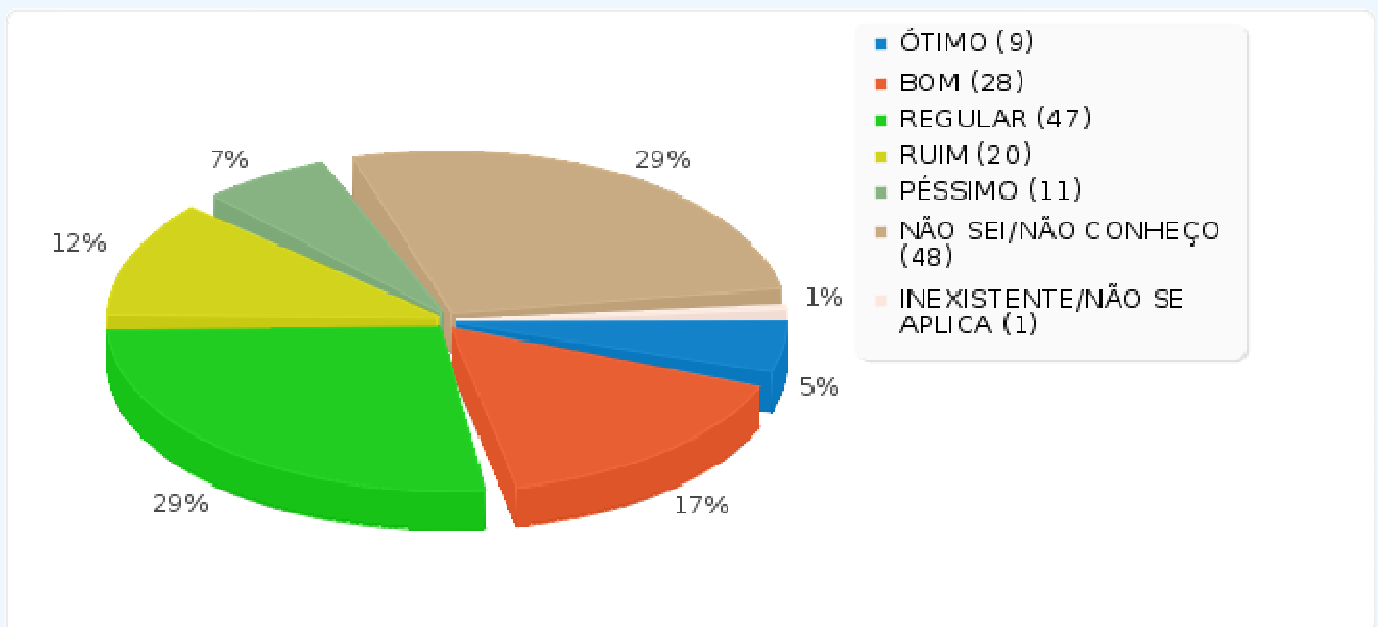


Quanto à integração da Direção do Câmpus com o segmento Docente, 64,63% dos respondentes estão plenamente satisfeitos, chegando próximo ao nível considerado de excelência estabelecido ($\geq 75\%$). Contudo, ainda 12,80% consideram essa integração como Ruim ou Péssimo.

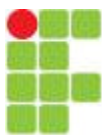


Seu conhecimento a cerca das atividades da comissão de ética do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	9	5.49%
BOM (2)	28	17.07%
REGULAR (3)	47	28.66%
RUIM (4)	20	12.20%
PÉSSIMO (5)	11	6.71%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	48	29.27%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

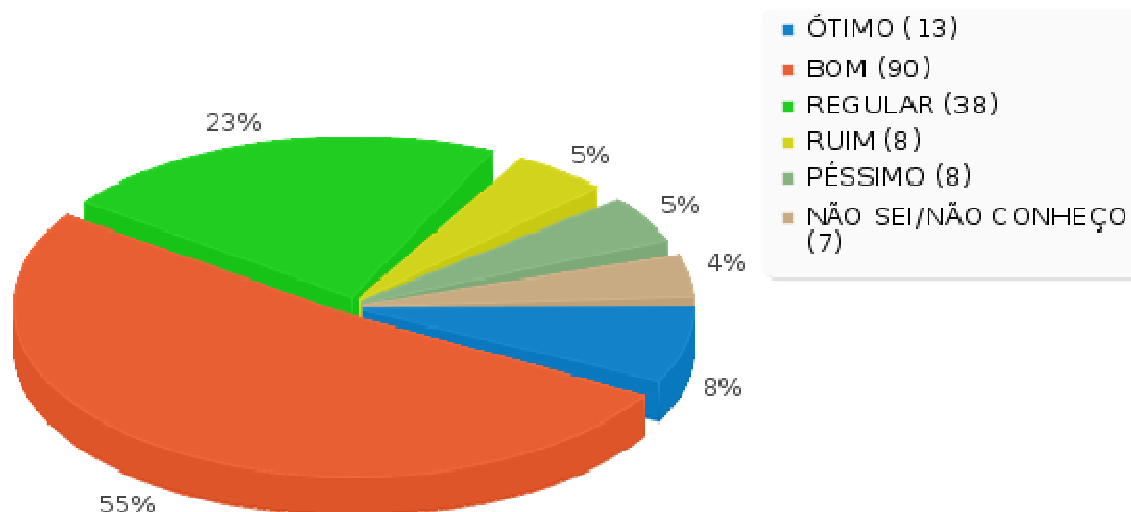


Apenas 22,56% dos respondentes estão plenamente satisfeito com as atividades da comissão de ética do IFSC. Ainda, 29,27% desconhecem as atividades de tal comissão e 12,20% consideram a mesma como Ruim.

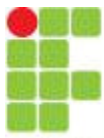


A aplicação dos princípios éticos no seu ambiente de trabalho é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	13	7.93%
BOM (2)	90	54.88%
REGULAR (3)	38	23.17%
RUIM (4)	8	4.88%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	7	4.27%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

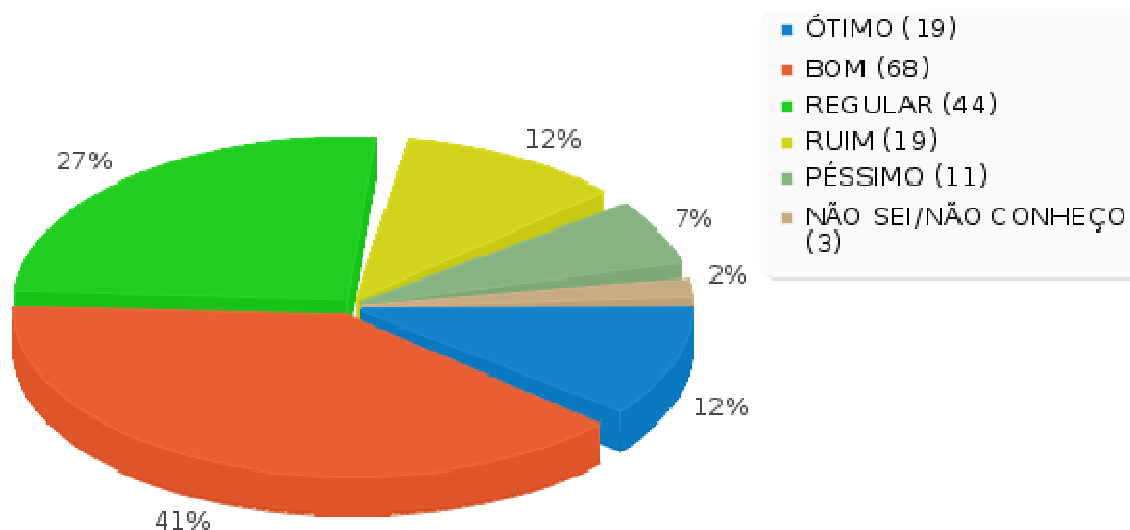


Com relação a aplicação dos princípios éticos no ambiente de trabalho, a maior parcela dos respondentes (62,80%) atribui conceito no mínimo Bom para esse quesito, contudo 14,02% considera a aplicação de tais princípios como Ruim ou péssima ou desconhece tal aplicação.

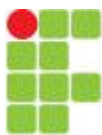


A política para admissão de servidores docentes (efetivos, substitutos e temporários) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	19	11.59%
BOM (2)	68	41.46%
REGULAR (3)	44	26.83%
RUIM (4)	19	11.59%
PÉSSIMO (5)	11	6.71%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	1.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

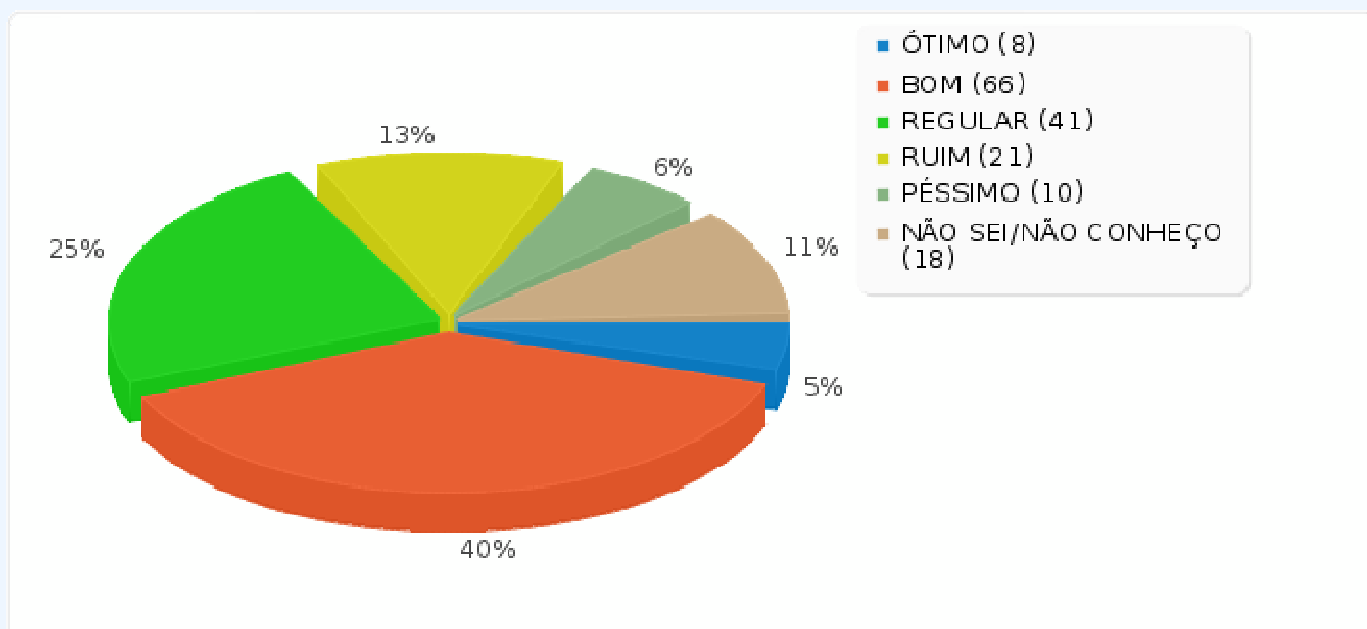


A política do IFSC para admissão de servidores é considerada Boa ou Ótima por 53% dos respondentes. Contudo, 20,12% consideram tais políticas como Ruim ou Péssima, superando o limite estabelecido nos critérios de análise ($\leq 10\%$).



A adequação dos processos de avaliação envolvidos no estágio probatório é:

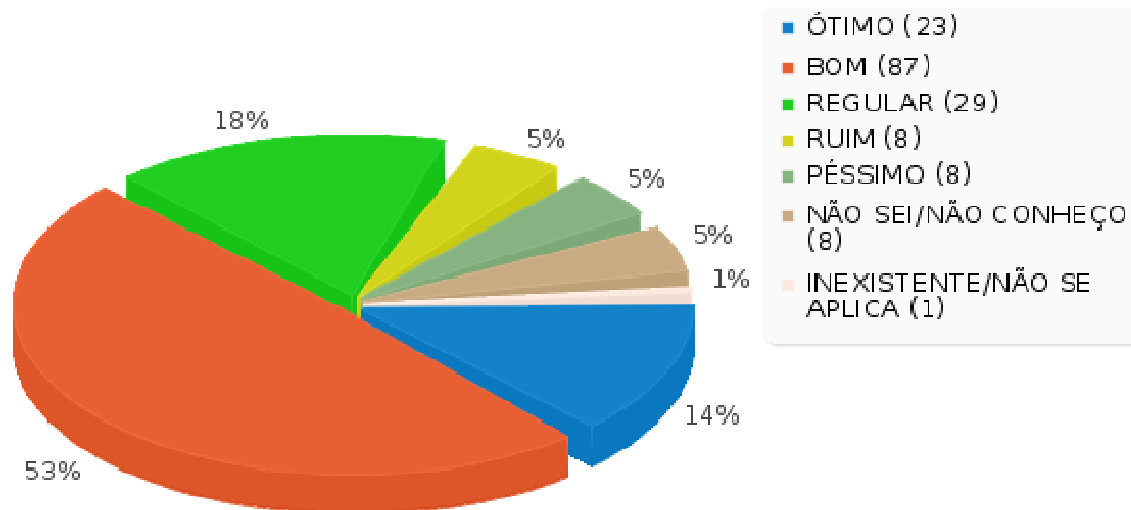
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	8	4.88%
BOM (2)	66	40.24%
REGULAR (3)	41	25.00%
RUIM (4)	21	12.80%
PÉSSIMO (5)	10	6.10%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	18	10.98%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Menos da metade dos respondentes (45,12%) atribuíram aos processos de avaliação do estágio probatório conceito mínimo como Bom. Ainda, 29,88% consideram tais processos como Ruim, Péssimo ou desconhecem esses processos.

Os critérios de escolha para cargos de chefia e funções gratificadas no seu Câmpus é:

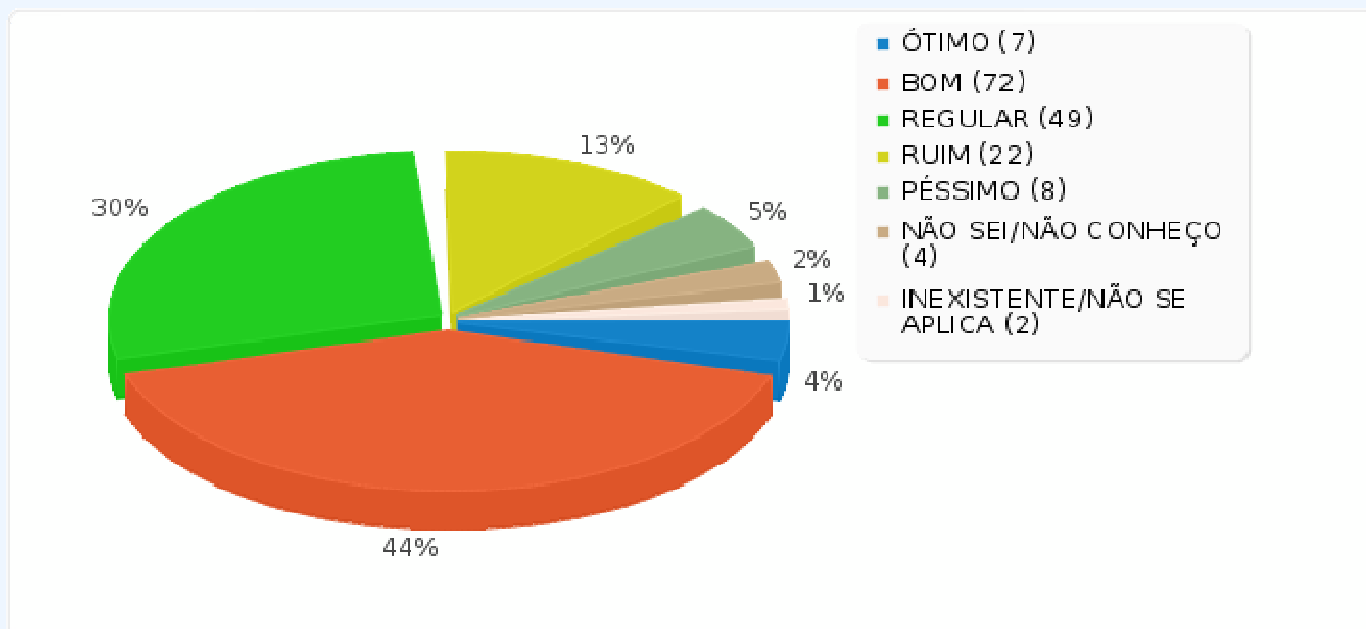
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	23	14.02%
BOM (2)	87	53.05%
REGULAR (3)	29	17.68%
RUIM (4)	8	4.88%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	8	4.88%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



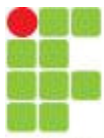
Apesar de 67,07% dos respondentes estar plenamente satisfeito com os critérios para a escolha de cargo de chefia e função gratificada no Câmpus Florianópolis, 32,93% consideram tais critérios como Ruim, Péssimo ou os desconhecem.

A relação entre número de servidores docentes e o volume de trabalho no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	72	43.90%
REGULAR (3)	49	29.88%
RUIM (4)	22	13.41%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	4	2.44%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

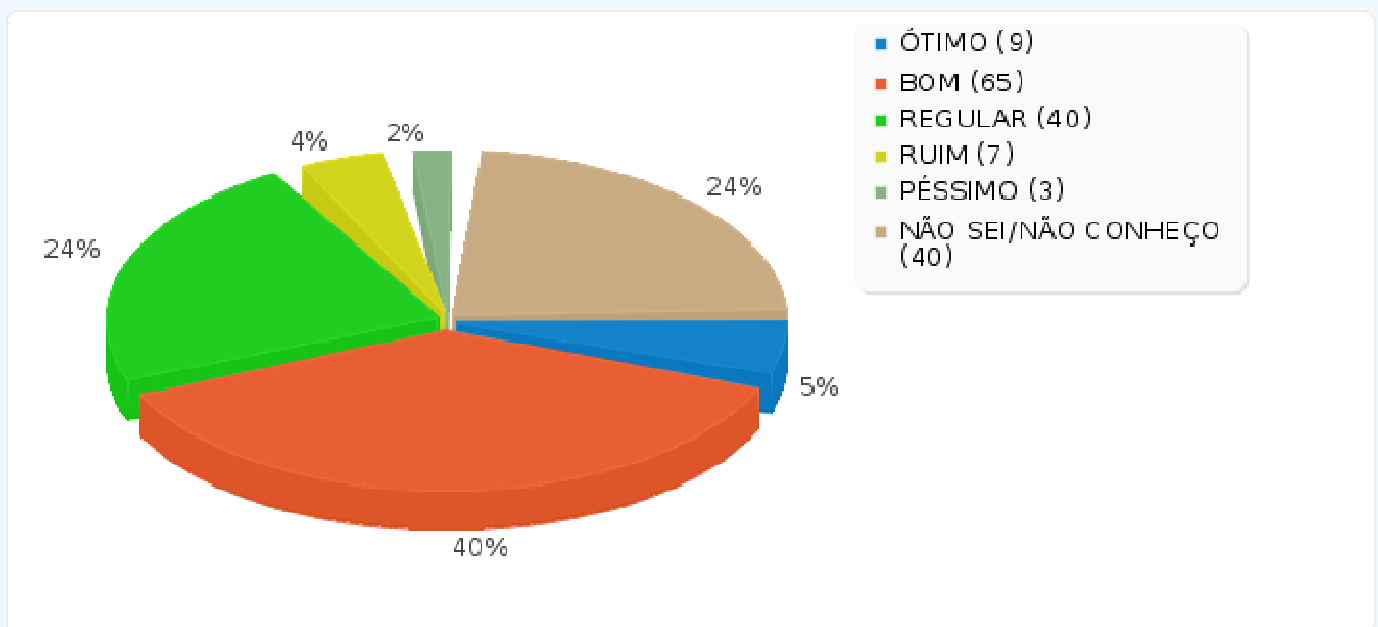


Com relação ao volume de trabalho e o número de docentes nos Câmpus, 48,17% dos servidores estão plenamente satisfeitos, contudo 21,95% acreditam que a relação está Ruim, Péssima, Desconhecem ou Inexiste.

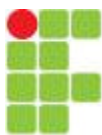


Para você, a atuação da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	9	5.49%
BOM (2)	65	39.63%
REGULAR (3)	40	24.39%
RUIM (4)	7	4.27%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	40	24.39%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

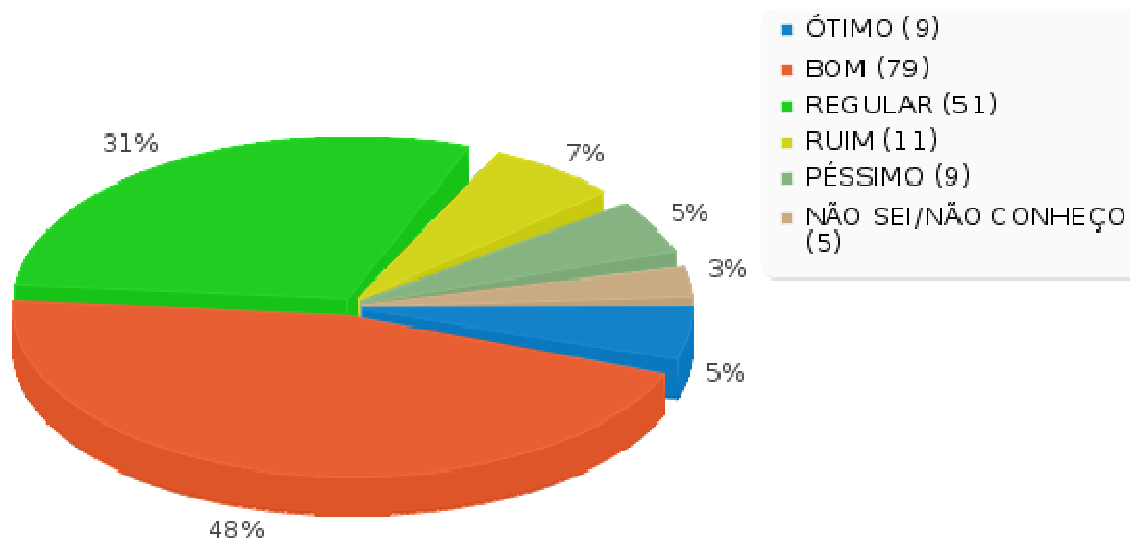


Com relação à Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD), cabe destacar que de 24,39% dos respondentes desconhece tal comissão e apenas 45,12% atribuíram conceito Bom ou Ótimo.

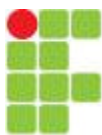


A eficiência da gestão do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	9	5.49%
BOM (2)	79	48.17%
REGULAR (3)	51	31.10%
RUIM (4)	11	6.71%
PÉSSIMO (5)	9	5.49%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

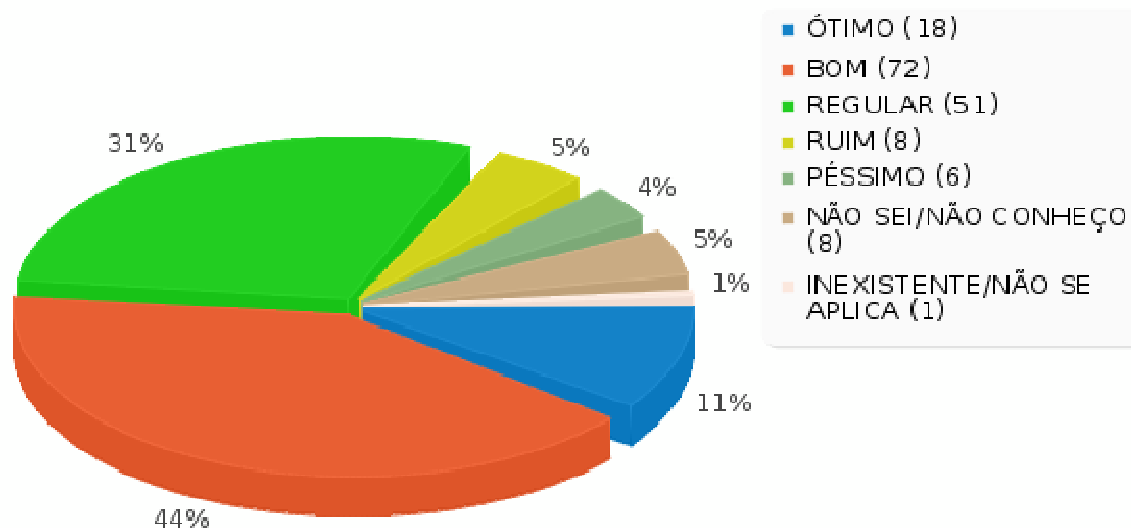


Mais de 58,63% dos respondentes considera a eficiência da gestão do IFSC como Boa ou Ótima, diferentemente de 15,24% que desconhecem ou consideram tal critério como Ruim ou Péssimo.

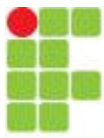


A democracia nas tomadas de decisões no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	18	10.98%
BOM (2)	72	43.90%
REGULAR (3)	51	31.10%
RUIM (4)	8	4.88%
PÉSSIMO (5)	6	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	8	4.88%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

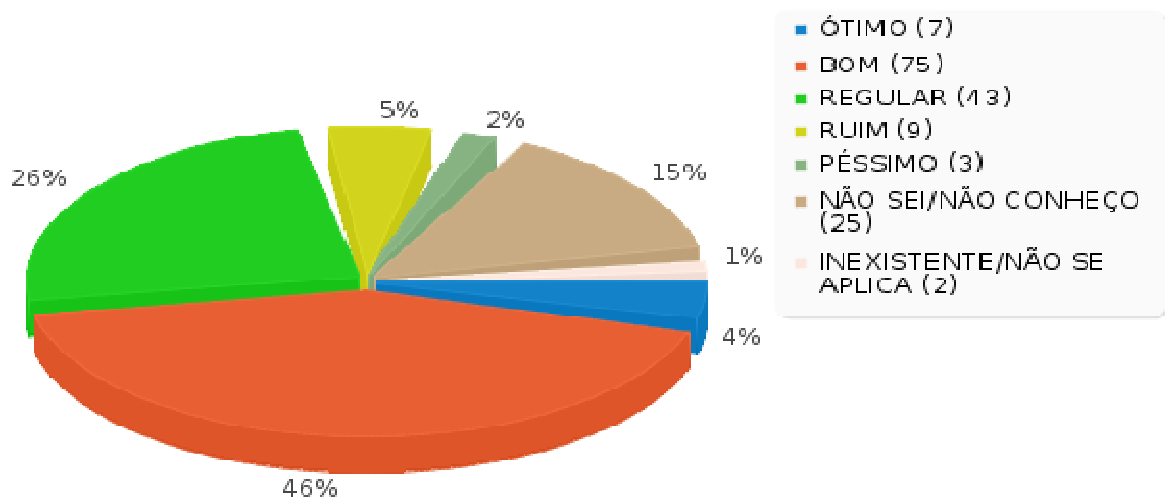


Considerando os critérios adotados, 45,12% dos respondentes demonstram insatisfação quanto a democracia nas tomadas de decisão em seus campus.

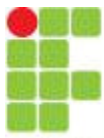


A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	75	45.73%
REGULAR (3)	43	26.22%
RUIM (4)	9	5.49%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	25	15.24%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

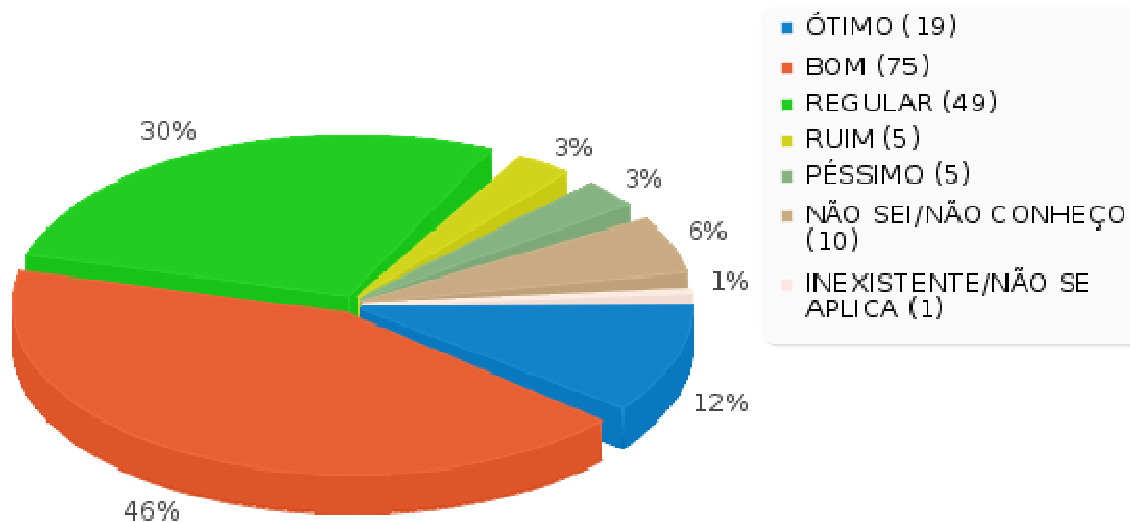


A gestão do Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é considerada plenamente insatisfatória para mais de 18,29% dos respondentes, sendo que, 16,46% não conhecem ou consideram inexistente esse quesito na instituição. Em uma perspectiva global, a metade maior dos (50%) avaliam positivamente a gestão do IFSC no que se refere às expectativas da comunidade externa.

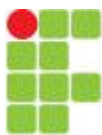


A transparência na gestão de seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	19	11.59%
BOM (2)	75	45.73%
REGULAR (3)	49	29.88%
RUIM (4)	5	3.05%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	10	6.10%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

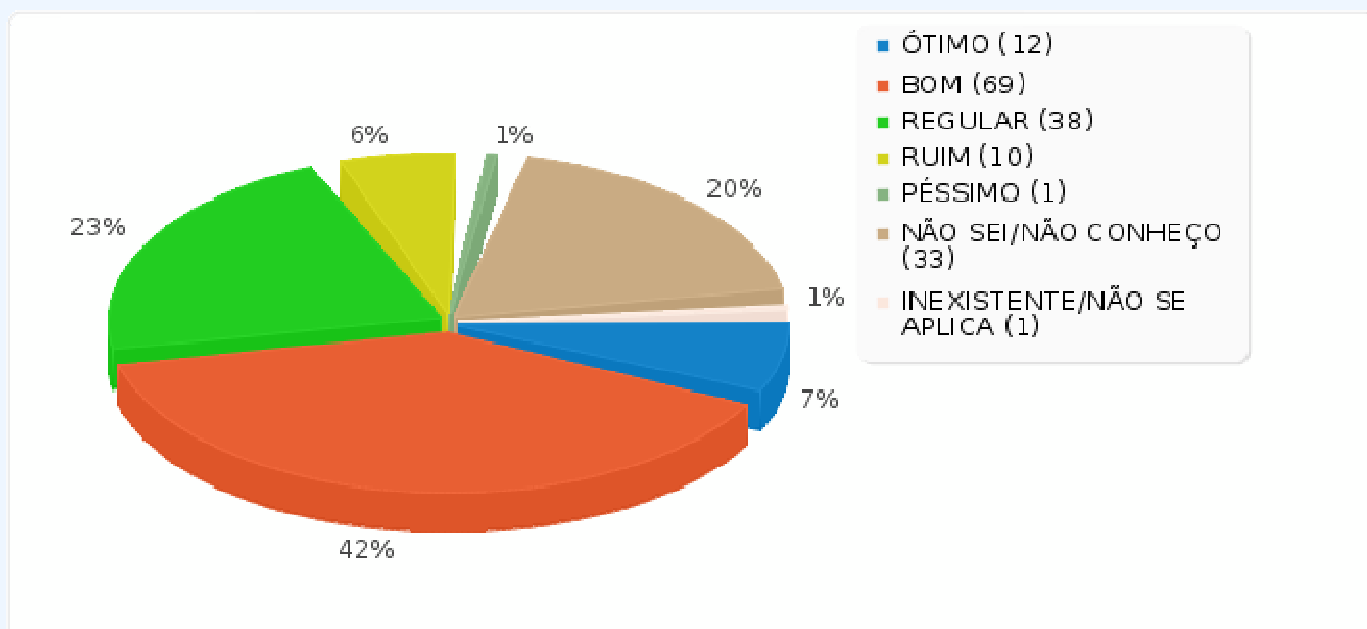


A maioria dos respondentes (57,32%) considera Boa ou Ótima a transparência na gestão do seu Câmpus. Contudo, 12,20% consideram esse quesito Ruim, Péssimo ou Desconhece.

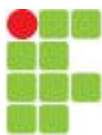


O cumprimento do planejamento anual do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	12	7.32%
BOM (2)	69	42.07%
REGULAR (3)	38	23.17%
RUIM (4)	10	6.10%
PÉSSIMO (5)	1	0.61%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	33	20.12%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

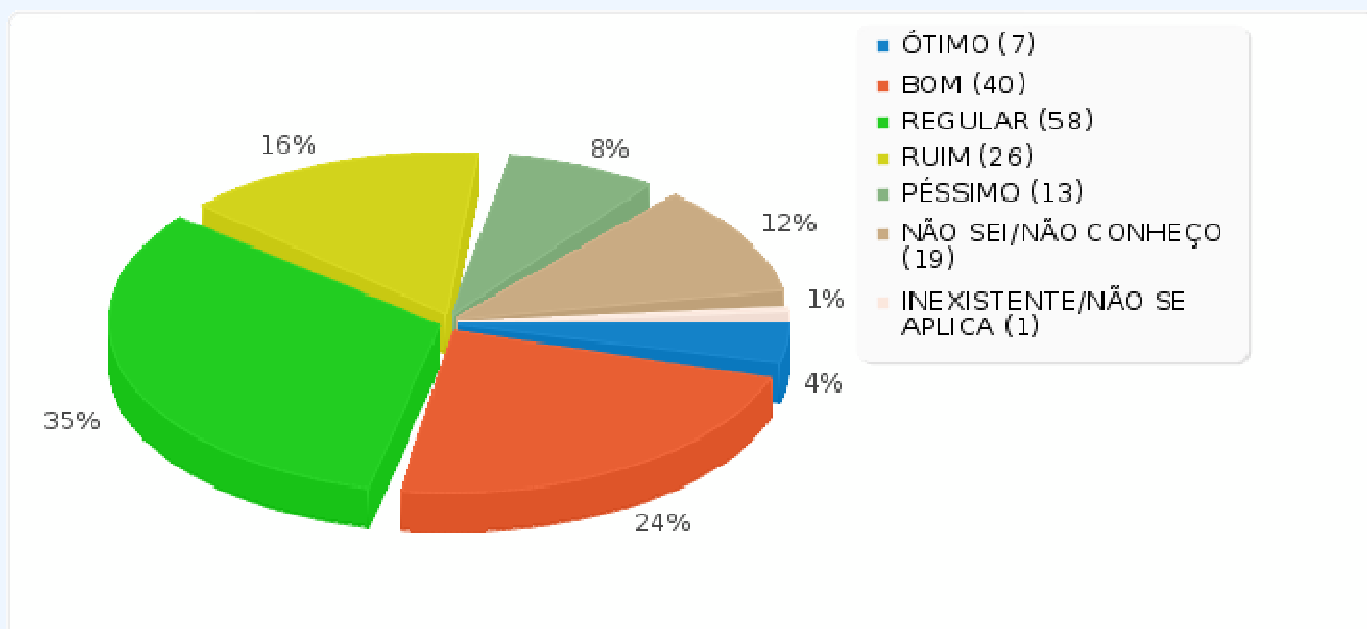


49,39% considera que o planejamento anual do seu campus é cumprido de forma excelente, contudo, vale destacar a parcela de 20,12% que desconhece tal quesito.

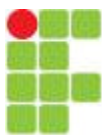


A integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	40	24.39%
REGULAR (3)	58	35.37%
RUIM (4)	26	15.85%
PÉSSIMO (5)	13	7.93%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	19	11.59%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

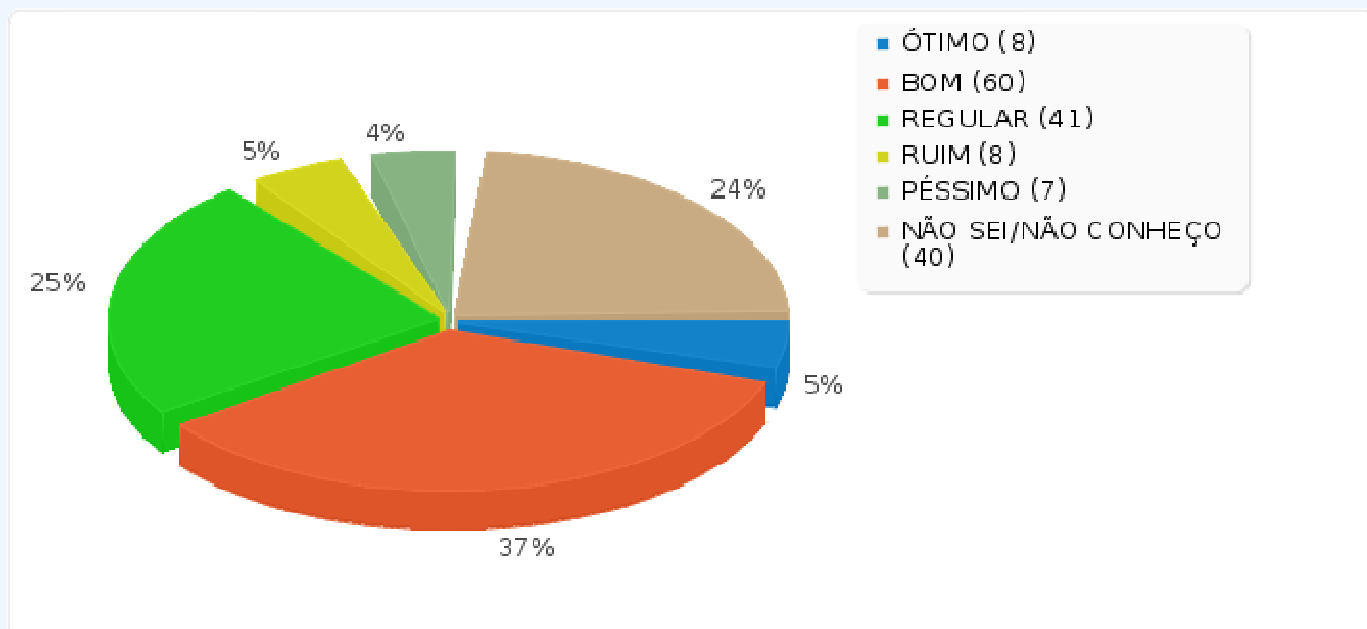


Apenas 28,66% dos respondentes está satisfeita com a integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus. Ainda, 23,78% considera insatisfatória tal integração e 11,59% não sabem ou não conhecem.

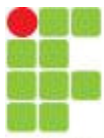


Para você, a atuação do Conselho Superior (CONSUP) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	8	4.88%
BOM (2)	60	36.59%
REGULAR (3)	41	25.00%
RUIM (4)	8	4.88%
PÉSSIMO (5)	7	4.27%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	40	24.39%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

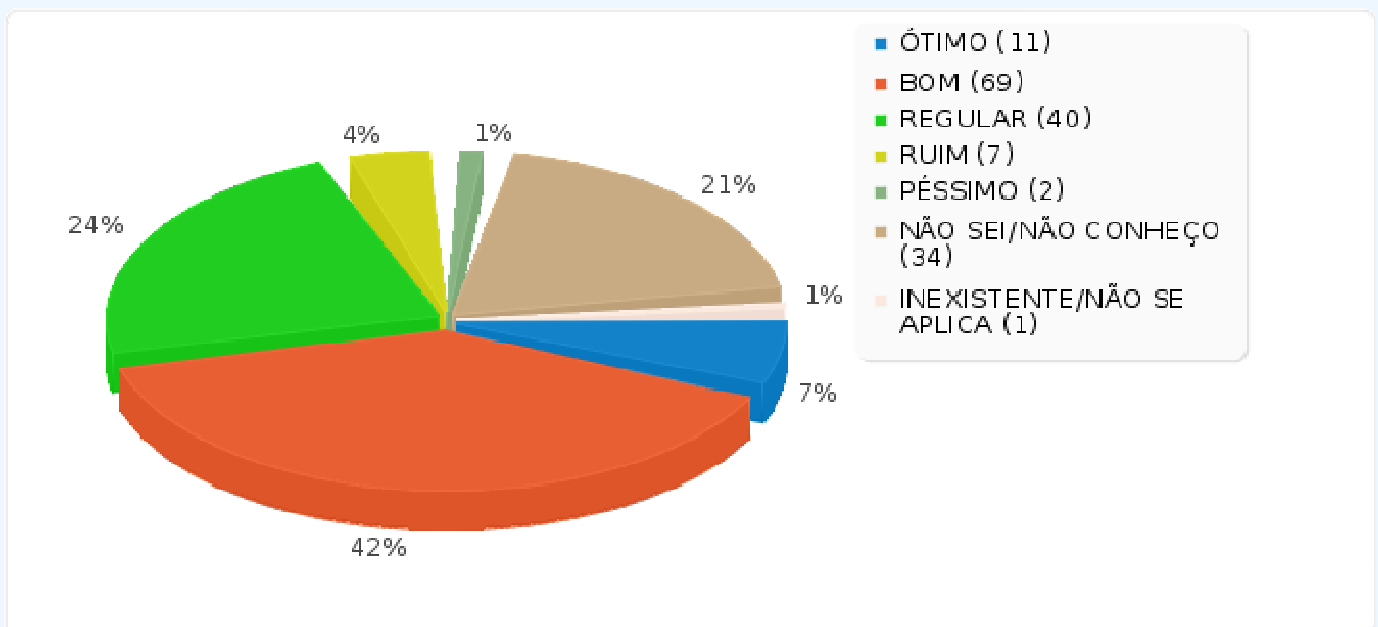


Cabe destacar que a atuação do CONSUP é desconhecida ou inexistente para mais de 25% dos respondentes, ou seja, mais de 1 em cada 4 respondentes. Considerando os respondentes que conhecem o conselho, mais de 30% não está plenamente satisfeito com a atuação desse órgão.

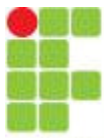


Para você, a atuação do Colegiado do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	11	6.71%
BOM (2)	69	42.07%
REGULAR (3)	40	24.39%
RUIM (4)	7	4.27%
PÉSSIMO (5)	2	1.22%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	34	20.73%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

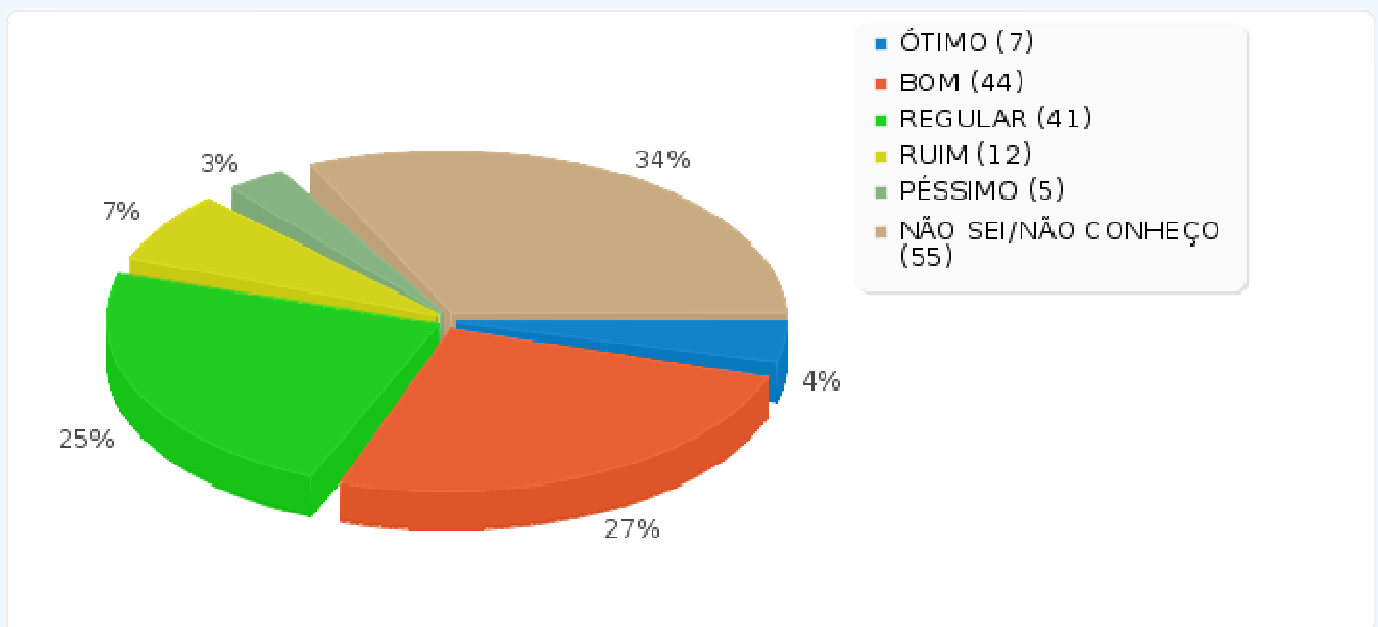


Cabe ressaltar que a atuação do Colegiado do seu Câmpus é desconhecida ou inexistente para mais de 20,73% dos respondentes. Em síntese, a boa parte dos docentes (42,07%) atribui ao menos conceito Bom para a atuação do Colegiado de seu Câmpus.

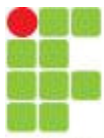


Para você, a atuação do Colégio de Diregentes (CODIR) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	44	26.83%
REGULAR (3)	41	25.00%
RUIM (4)	12	7.32%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	55	33.54%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

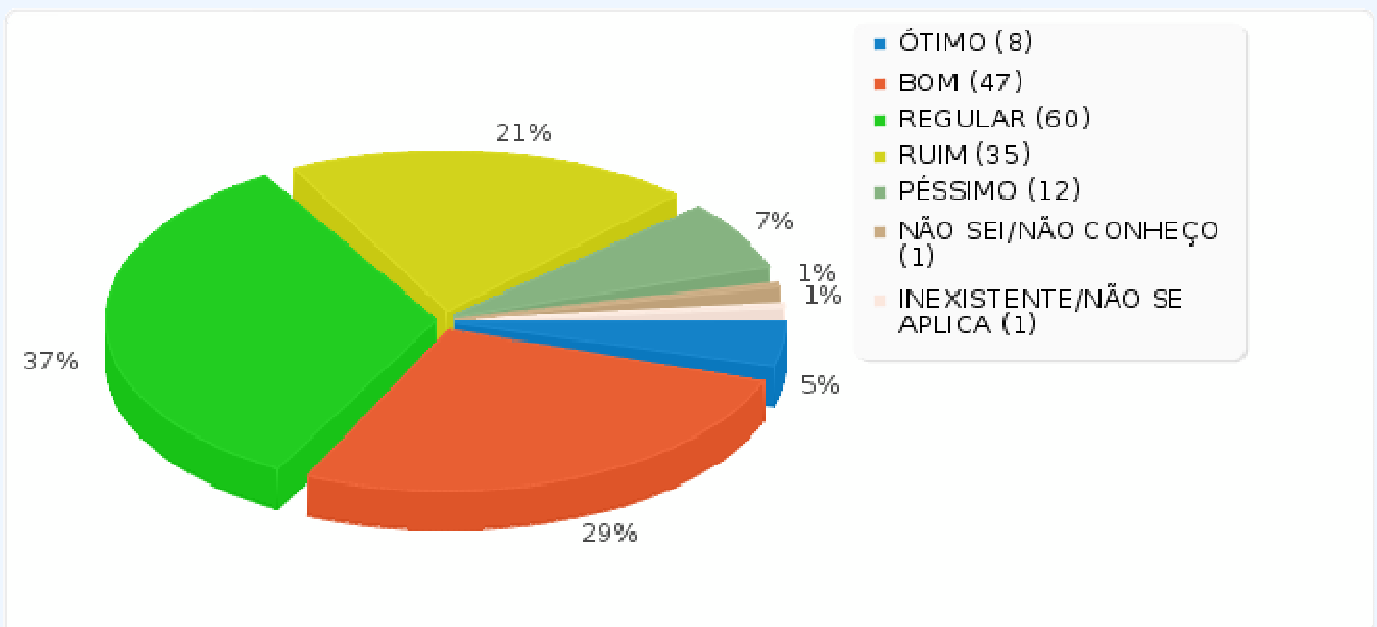


A atuação do CODIR, instância normativa e consultiva na hierarquia do IFSC, é desconhecida por quase 33,54% dos responderam ao instrumento. Ainda, somente 31,10% considera a atuação deste como satisfatória.

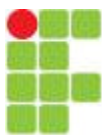


A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	8	4.88%
BOM (2)	47	28.66%
REGULAR (3)	60	36.59%
RUIM (4)	35	21.34%
PÉSSIMO (5)	12	7.32%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

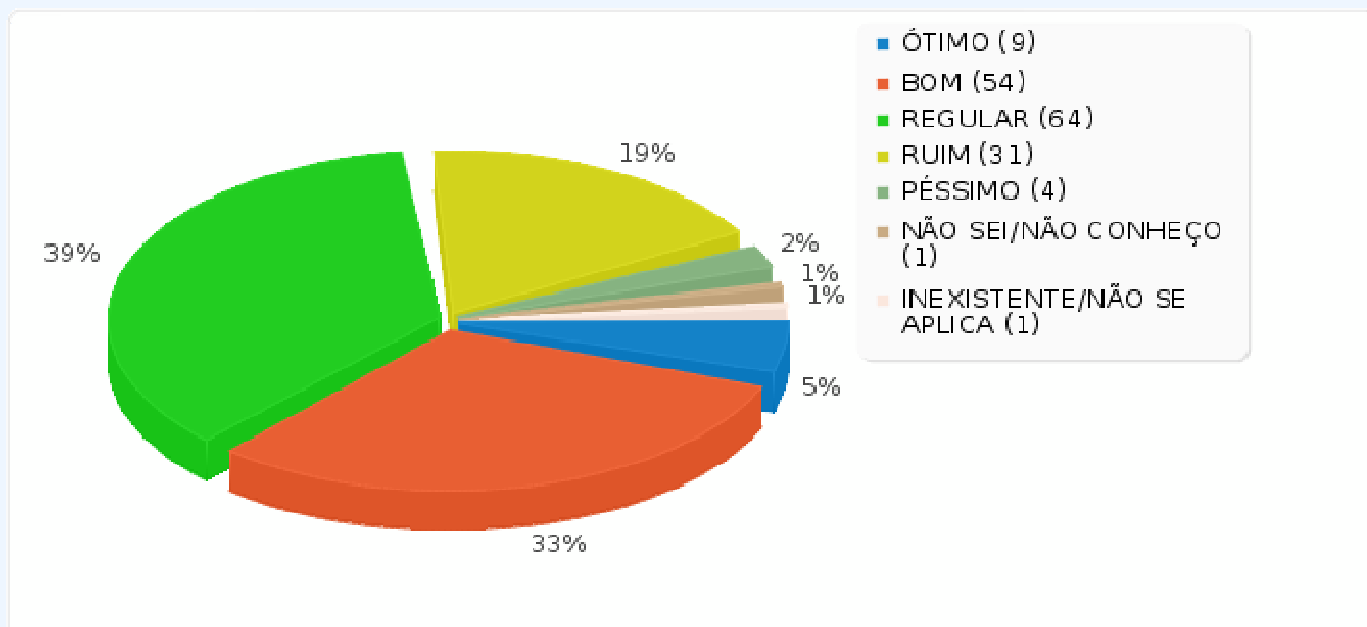


Referente a infraestrutura da biblioteca, 28,66% dos respondentes considera a mesma Ruim ou Péssima, e 33,54% considera a mesma Boa ou Ótima

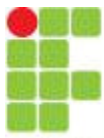


O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	9	5.49%
BOM (2)	54	32.93%
REGULAR (3)	64	39.02%
RUIM (4)	31	18.90%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	0.61%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

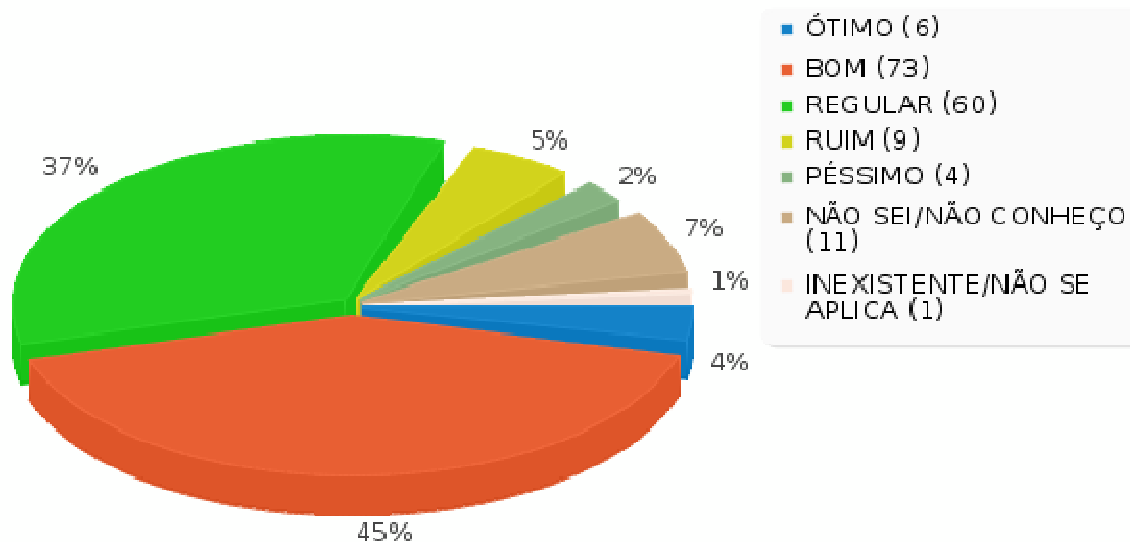


Cabe destacar que mais de 21,34% dos respondentes consideram o acervo da Biblioteca Ruim ou Péssimo. Considerando os parâmetros adotados, 60,37% considera o acervo insatisfatório.

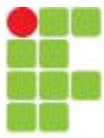


Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	3.66%
BOM (2)	73	44.51%
REGULAR (3)	60	36.59%
RUIM (4)	9	5.49%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	11	6.71%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

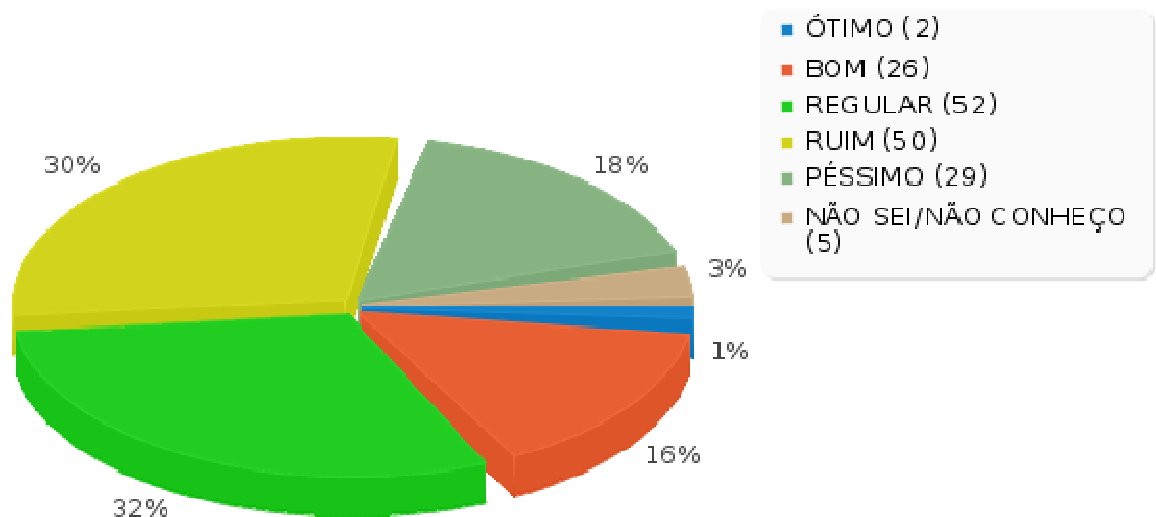


Ao contrário da avaliação referente a Infraestrutura e o acervo, os serviços disponibilizados pelas Bibliotecas dos Câmpus satisfazem 48,17% dos respondentes, porém ainda distante do de excelência estabelecido para o presente levantamento ($\geq 75\%$).



Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:

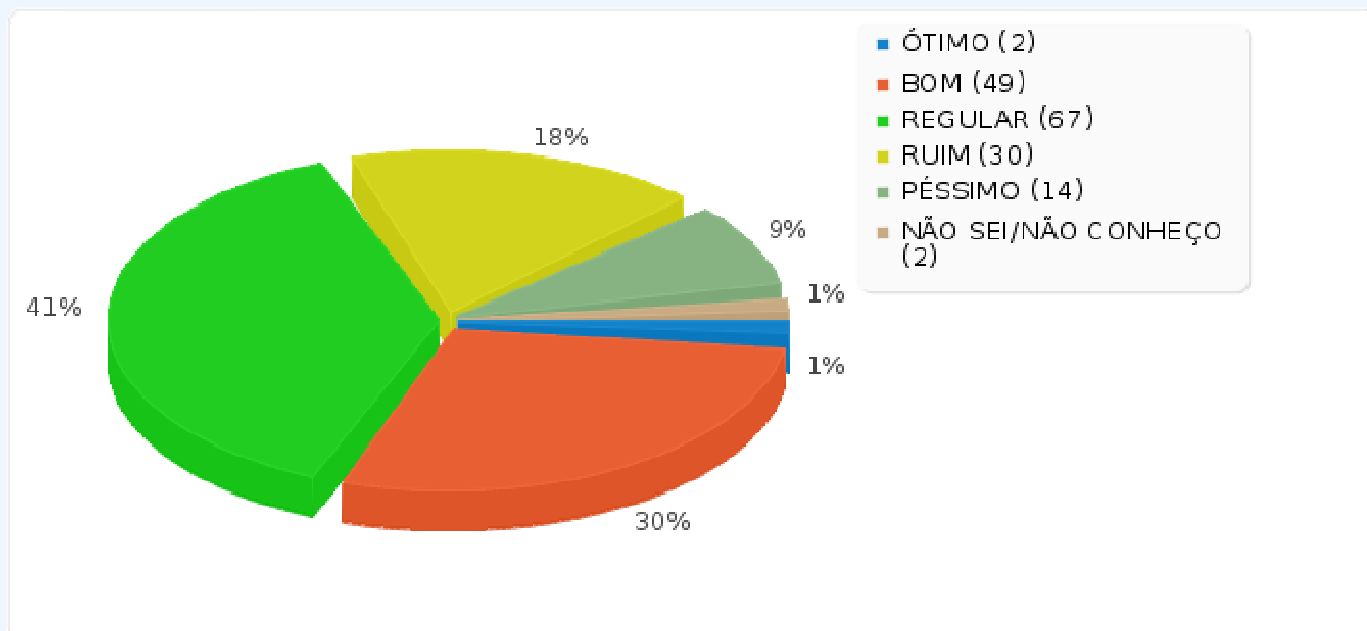
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	2	1.22%
BOM (2)	26	15.85%
REGULAR (3)	52	31.71%
RUIM (4)	50	30.49%
PÉSSIMO (5)	29	17.68%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



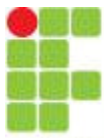
O percentual de 41,17% consideram os serviços oferecidos pela cantina Ruins ou Péssimos, e 31,71% consideram, os serviços prestados Regular.

Sua avaliação quanto as áreas de convivência da comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	2	1.22%
BOM (2)	49	29.88%
REGULAR (3)	67	40.85%
RUIM (4)	30	18.29%
PÉSSIMO (5)	14	8.54%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	2	1.22%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

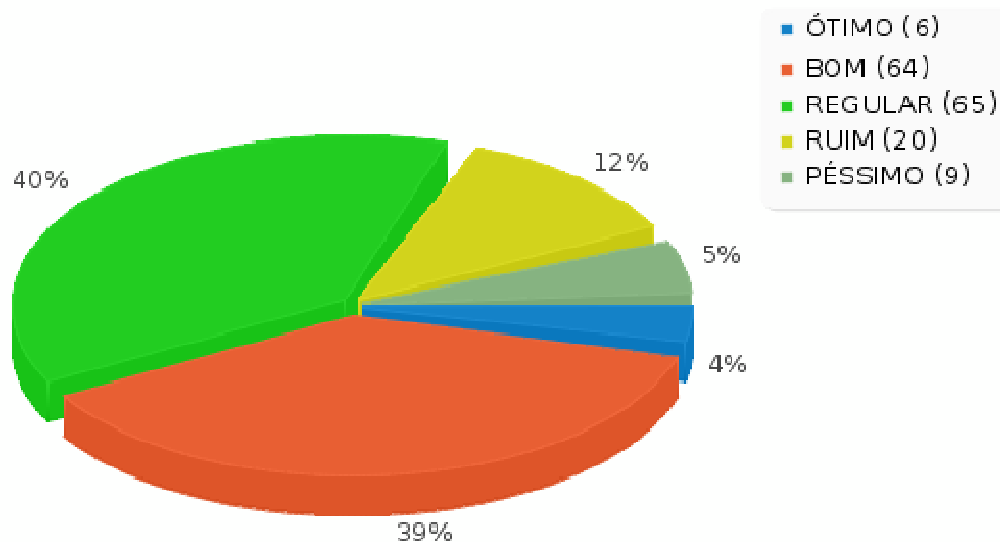


Constata-se que mais de 26,83% dos respondentes atribuíram conceitos Ruim ou Péssimo referente as áreas de convivência da comunidade acadêmica e, apenas 31,10% consideram as mesmas Boas ou Ótimas.

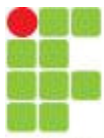


A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício das suas atividades profissionais é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	3.66%
BOM (2)	64	39.02%
REGULAR (3)	65	39.63%
RUIM (4)	20	12.20%
PÉSSIMO (5)	9	5.49%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

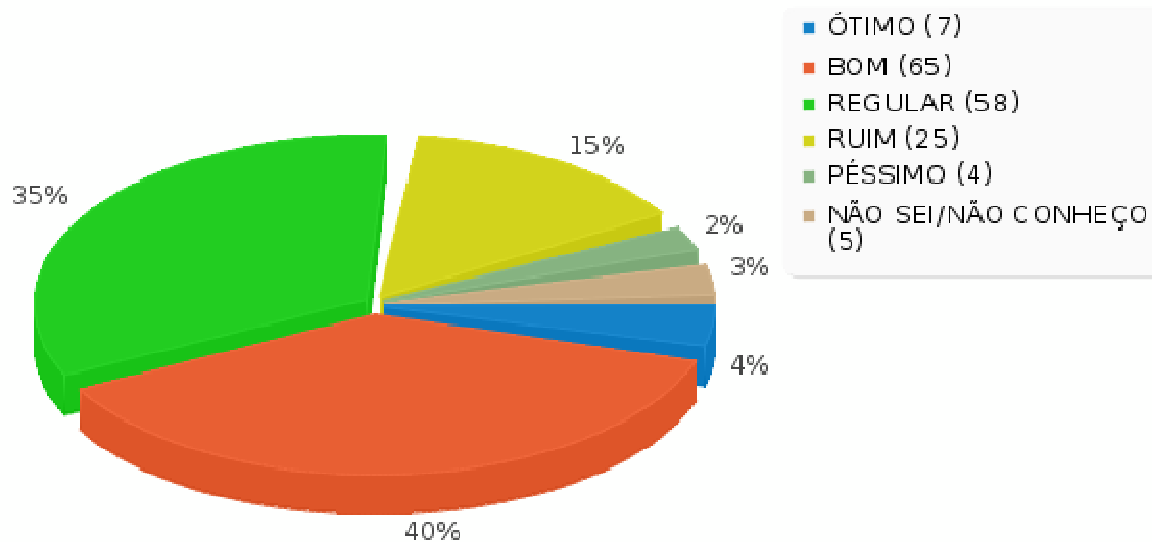


Com relação à infraestrutura oferecida pelos Câmpus para o exercício de suas atividades profissionais, 42,68% dos respondentes estão efetivamente satisfeitos, contudo, 17,68% estão plenamente insatisfeitos.



A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:

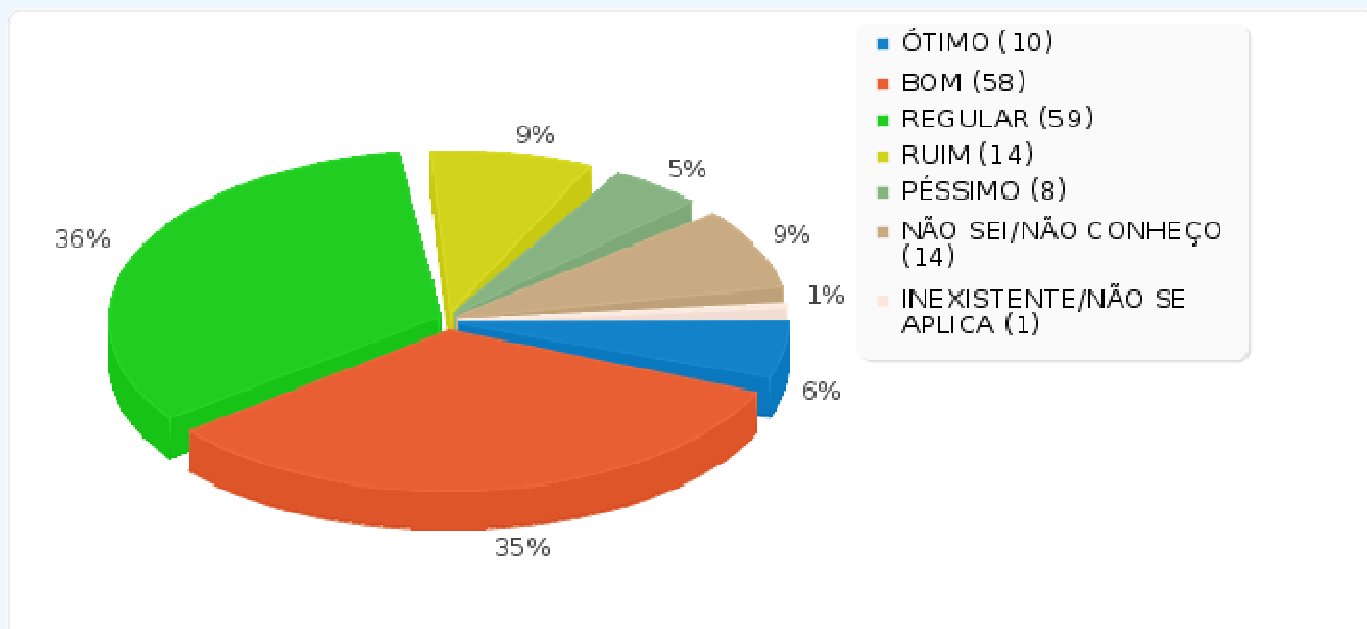
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	65	39.63%
REGULAR (3)	58	35.37%
RUIM (4)	25	15.24%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Para a grande maioria dos respondentes Docentes (53,01%) a acessibilidade dos Câmpus para pessoas com deficiência é insatisfatória, sendo que para 17,68% a mesma é Ruim ou Péssima.

O serviço de reprografia (fotocópia, encadernação, impressão etc) do seu Câmpus é:

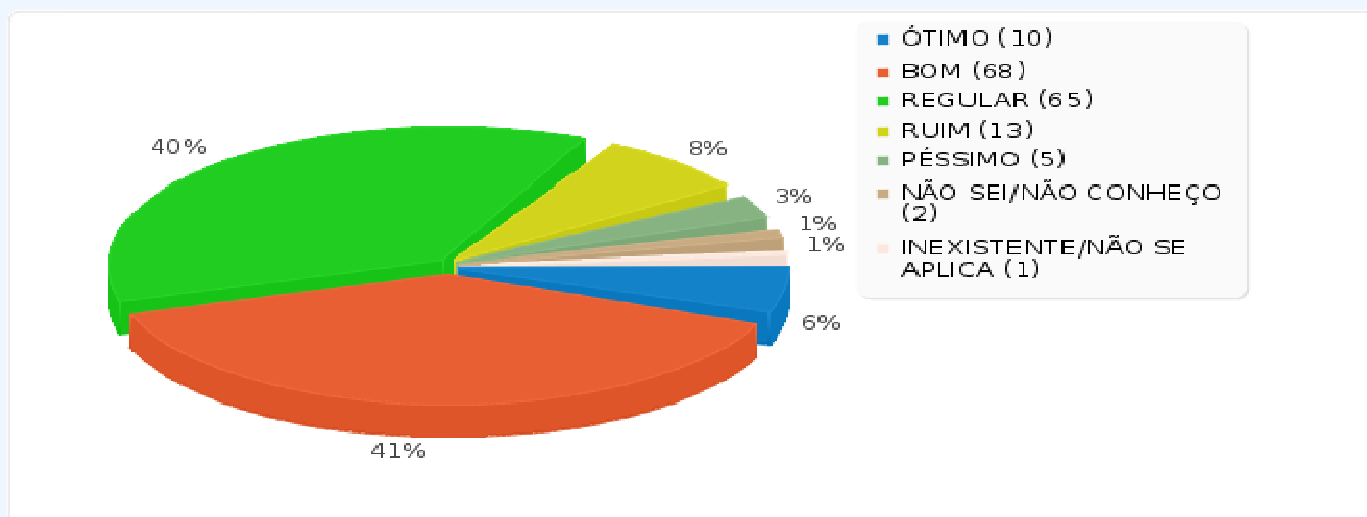
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	10	6.10%
BOM (2)	58	35.37%
REGULAR (3)	59	35.98%
RUIM (4)	14	8.54%
PÉSSIMO (5)	8	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	14	8.54%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



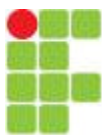
Para 35,98% dos respondentes, os serviços de reprografia nos Câmpus são Regulares e para 13,48% o serviço pode ser considerado Ruim ou Péssimo.

Os laboratórios do seu Câmpus atendem às demandas de ensino, pesquisa e extensão, de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	10	6.10%
BOM (2)	68	41.46%
REGULAR (3)	65	39.63%
RUIM (4)	13	7.93%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	2	1.22%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

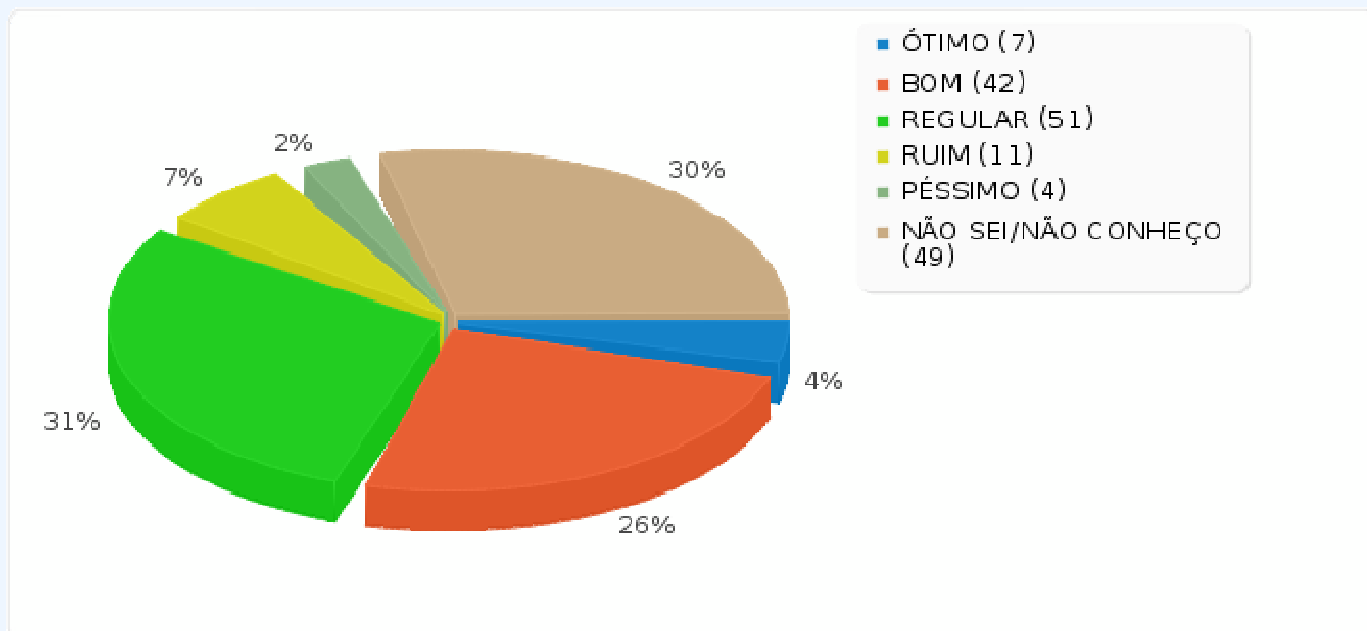


Para os professores, a adequação dos laboratórios disponibilizados para atender as demandas de ensino, pesquisa e extensão do seu Câmpus satisfaz a 47,56% dos respondentes. Efetivamente insatisfeitos quanto a esse quesito perfazem 12,80% dos respondentes.

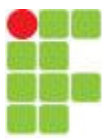


O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	42	25.61%
REGULAR (3)	51	31.10%
RUIM (4)	11	6.71%
PÉSSIMO (5)	4	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	49	29.88%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

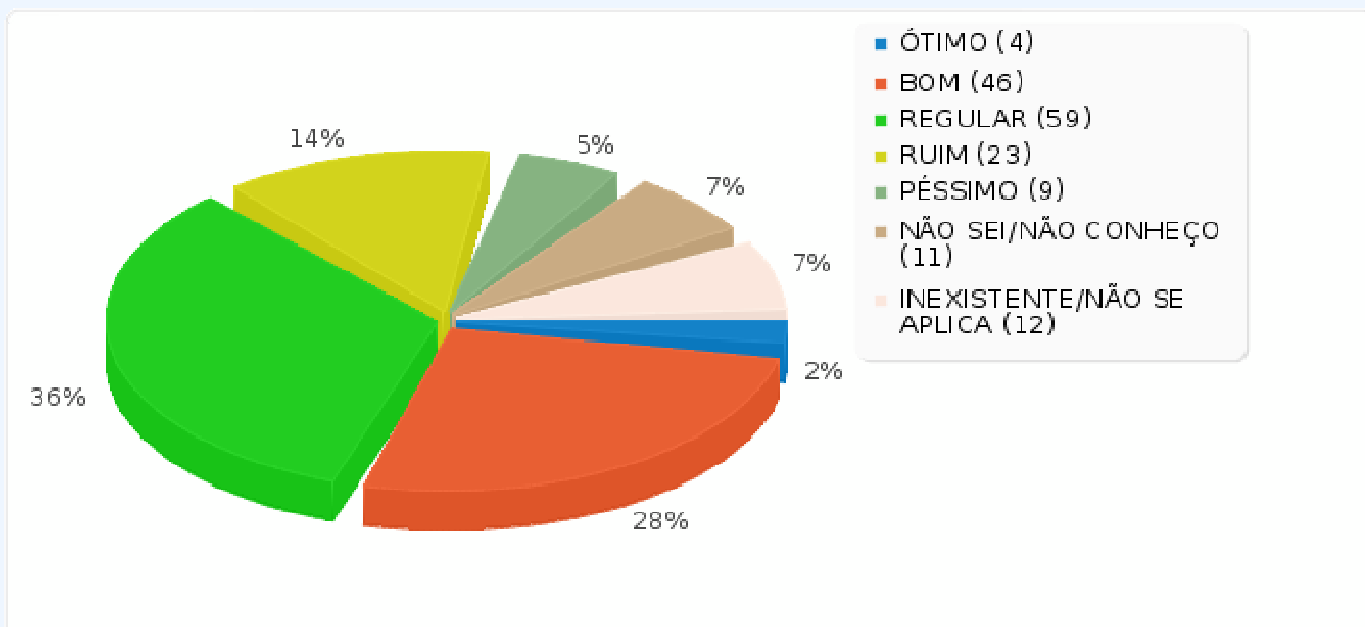


O conhecimento acerca do processo avaliativo conduzido pela CPA é considerado Ruim ou Péssimo por, aproximadamente, 9,15% dos respondentes e, há desconhecimento dos resultados por 29,88%. De forma geral, a insatisfação com esse quesito alcança mais de 40,24%.

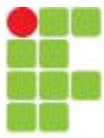


A sua participação na elaboração do planejamento do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	4	2.44%
BOM (2)	46	28.05%
REGULAR (3)	59	35.98%
RUIM (4)	23	14.02%
PÉSSIMO (5)	9	5.49%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	11	6.71%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	12	7.32%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

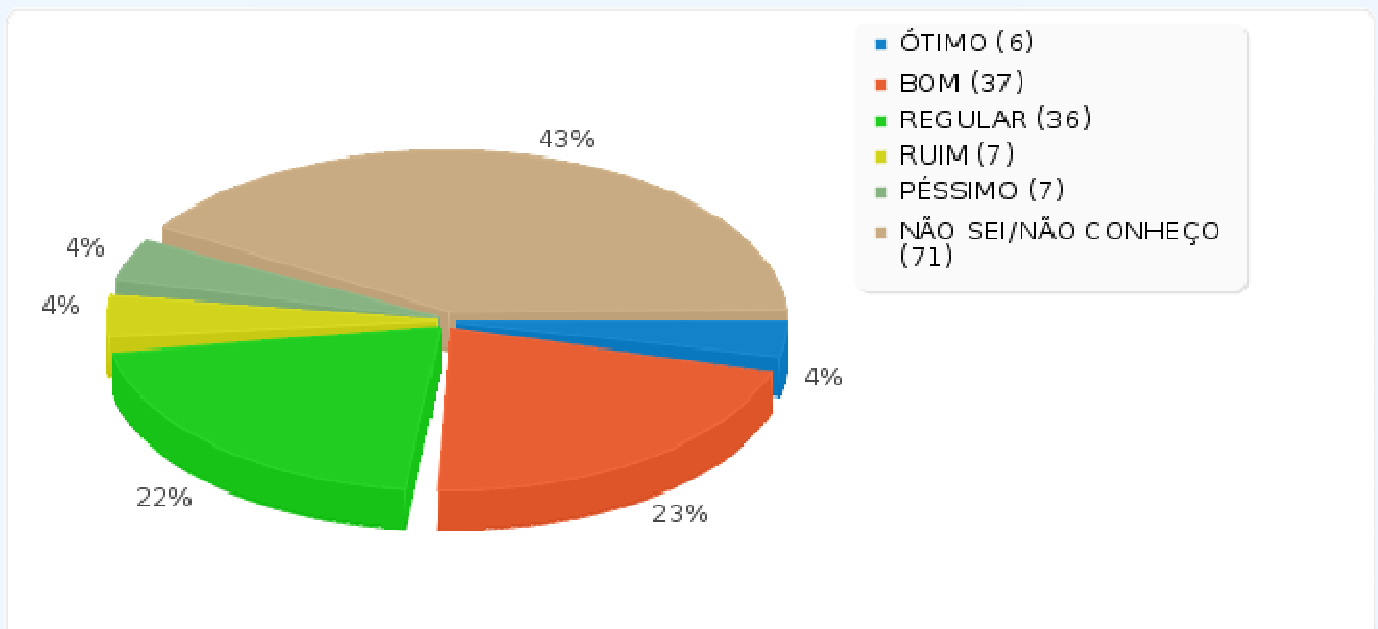


Menos da metade dos respondentes (30,49%) considera que sua participação no planejamento do seu campus é Boa ou Ótima. Ainda, 19,51% considera a participação Ruim ou Péssimo e 14,02% desconhecem ou consideram inexistente esse quesito.

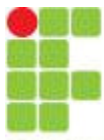


A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	3.66%
BOM (2)	37	22.56%
REGULAR (3)	36	21.95%
RUIM (4)	7	4.27%
PÉSSIMO (5)	7	4.27%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	71	43.29%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

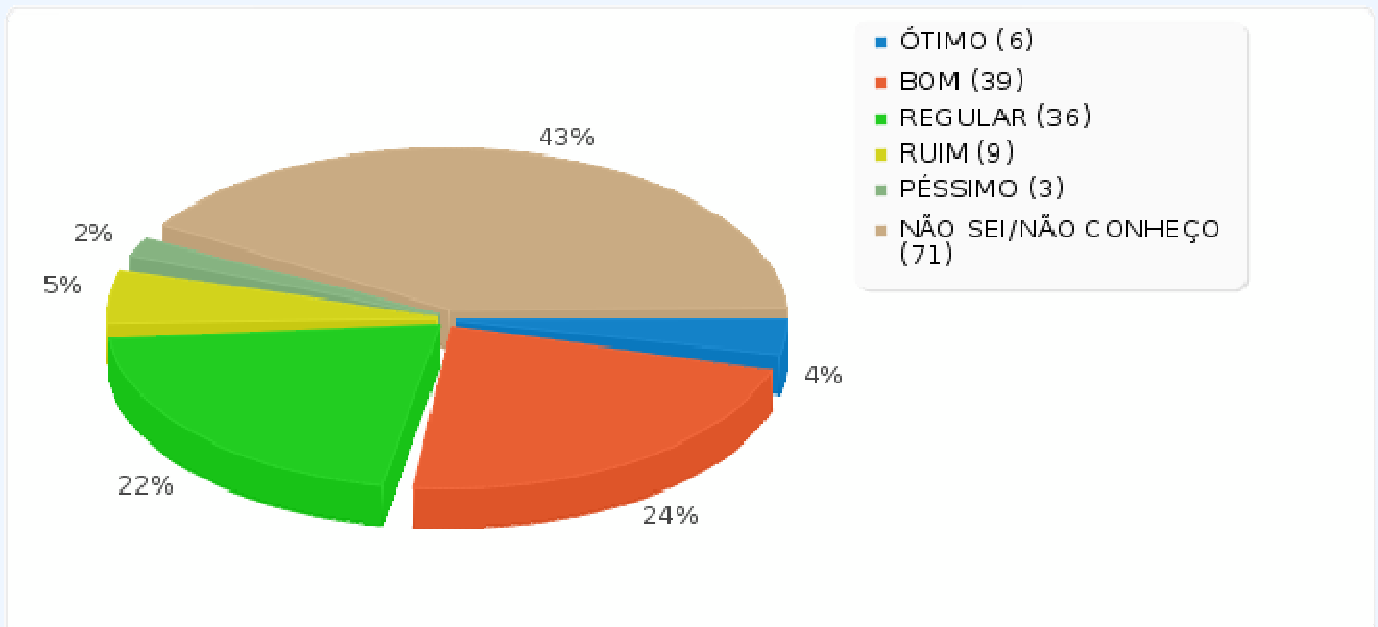


Cabe destacar que mais de 43% dos respondentes consideram inexistente ou desconhecem a utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria.

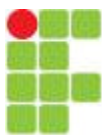


A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	3.66%
BOM (2)	39	23.78%
REGULAR (3)	36	21.95%
RUIM (4)	9	5.49%
PÉSSIMO (5)	3	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	71	43.29%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

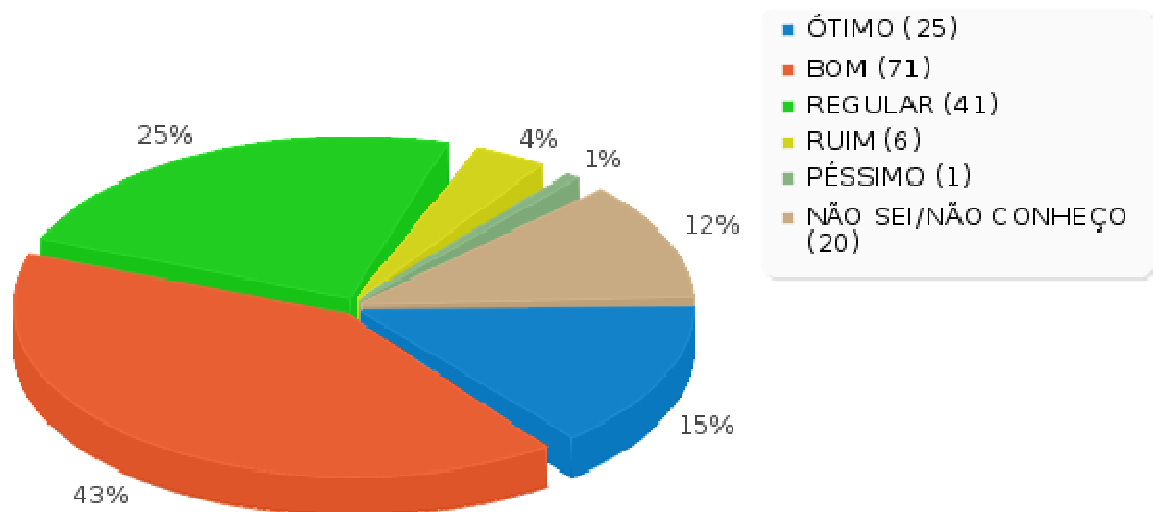


Da mesma forma da questão anterior, mais de 43% dos respondentes consideram inexistente ou desconhecem a utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus.

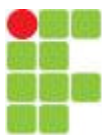


Sua avaliação sobre os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	25	15.24%
BOM (2)	71	43.29%
REGULAR (3)	41	25.00%
RUIM (4)	6	3.66%
PÉSSIMO (5)	1	0.61%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	20	12.20%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

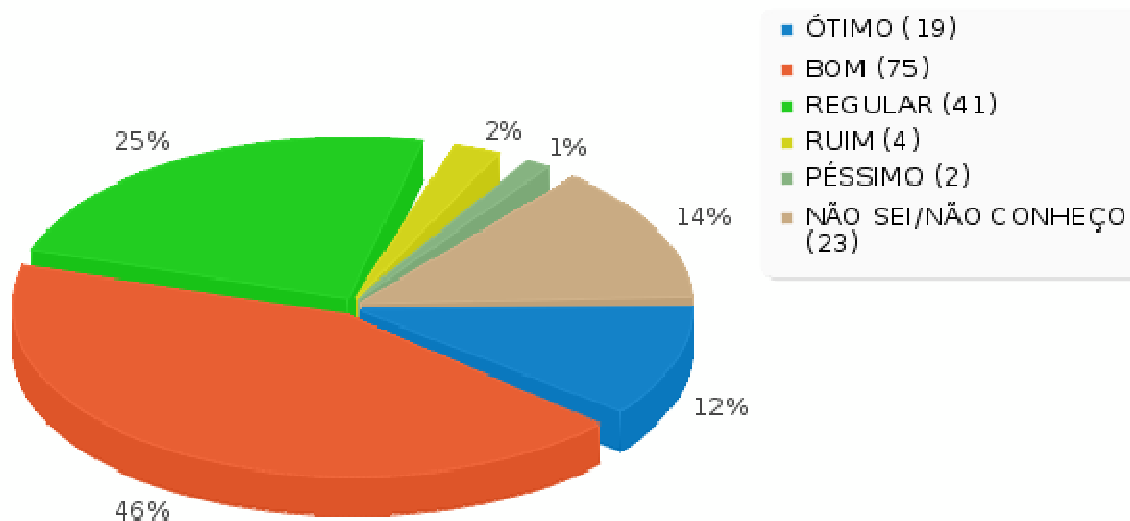


Apenas 40,24% dos respondentes atribuí o conceito excelente sobre os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante, 30,49 % consideram o tema Regular.

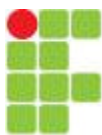


Sua avaliação sobre o plano de inclusão (ações afirmativas) do IFSC, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	19	11.59%
BOM (2)	75	45.73%
REGULAR (3)	41	25.00%
RUIM (4)	4	2.44%
PÉSSIMO (5)	2	1.22%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	23	14.02%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

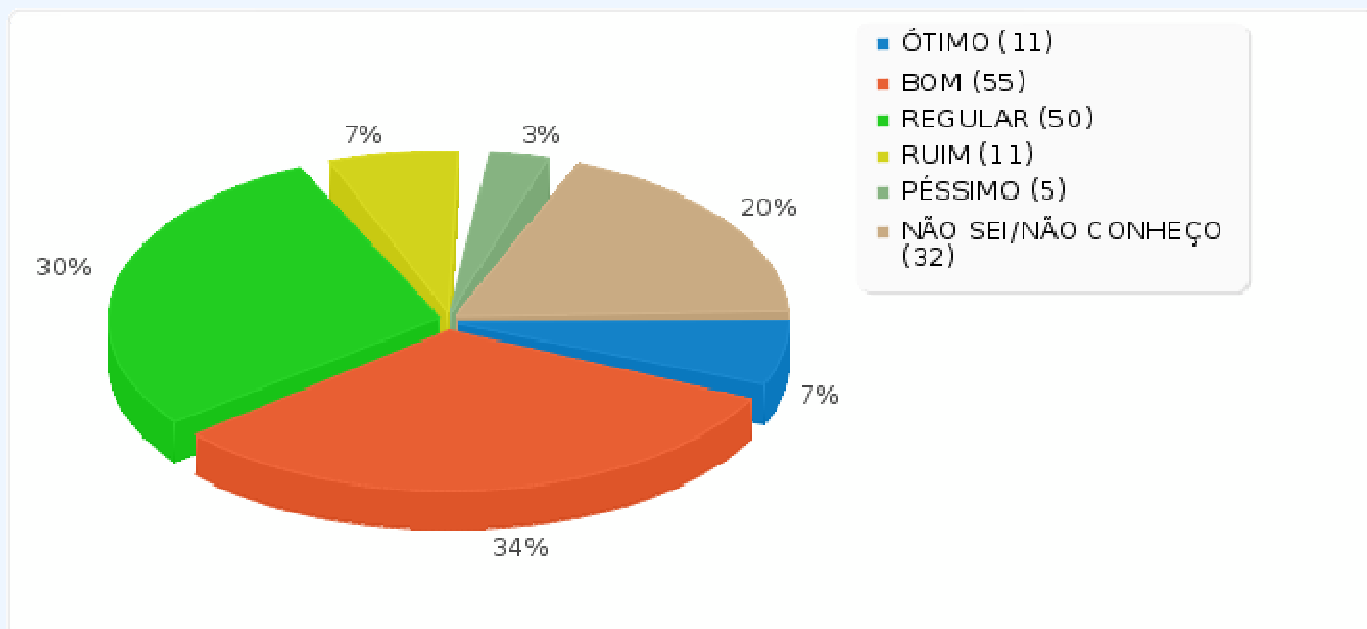


Sobre o plano de inclusão (ações afirmativas), mais de 45% dos respondentes do segmento Docente atribuiu no mínimo o conceito Bom, contudo nota-se que mais de 14% desconhece tais ações.



O seu conhecimento sobre os critérios de execução orçamentária do seu Câmpus é:

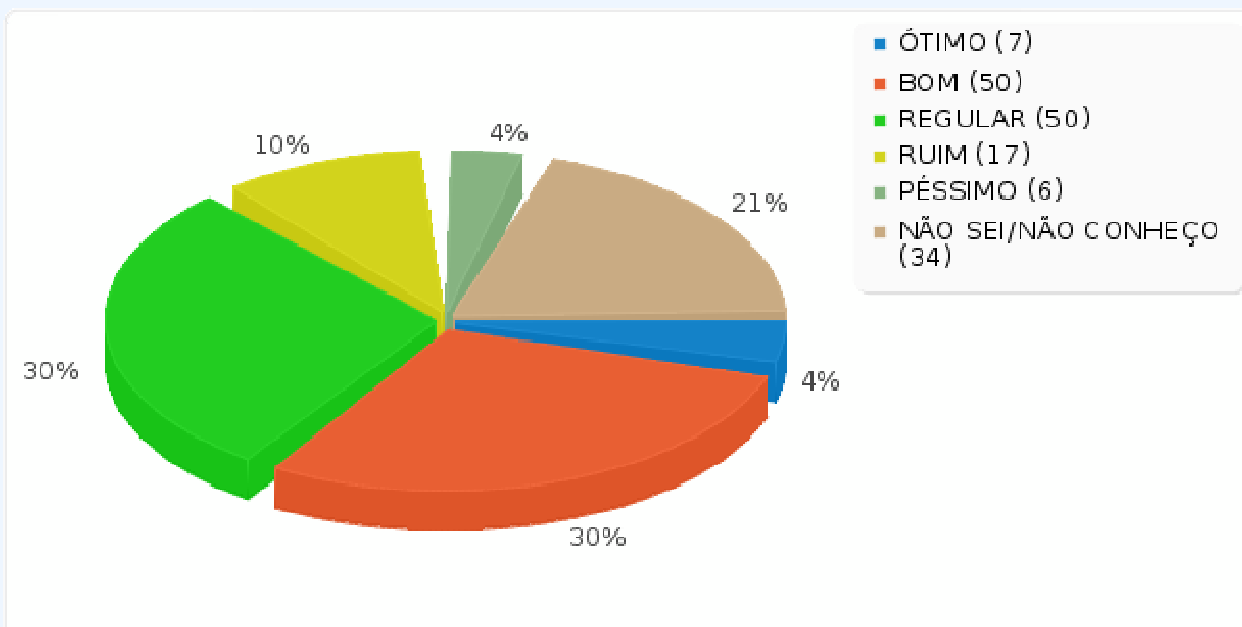
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	11	6.71%
BOM (2)	55	33.54%
REGULAR (3)	50	30.49%
RUIM (4)	11	6.71%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	32	19.51%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



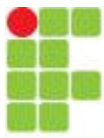
Com relação aos critérios de execução orçamentária dos Câmpus, apenas 29,27% considerada este item dentro dos parâmetros adotados como excelência. Ainda, quase 17% dos respondentes atribuiu o conceito Ruim ou Péssimo referente a esse quesito e 23,78% desconhecem tais critérios.

O seu conhecimento sobre os critérios de distribuição orçamentária do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	4.27%
BOM (2)	50	30.49%
REGULAR (3)	50	30.49%
RUIM (4)	17	10.37%
PÉSSIMO (5)	6	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	34	20.73%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

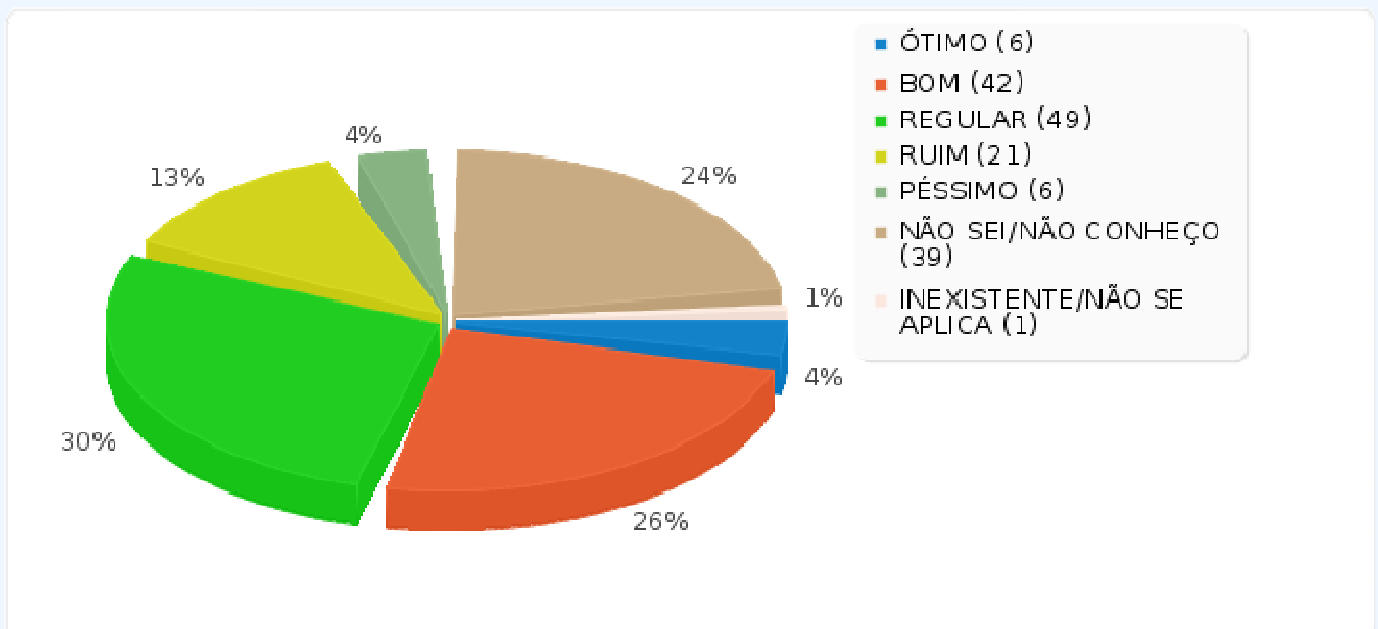


Quanto aos critérios de execução orçamentária do IFSC, menos de 32% dos respondentes considerou o quesito dentro dos critérios adotados como excelência, ainda, 14,63% atribuíram conceito Ruim ou Péssimo e 26,83% também desconhecem tais critérios.



A coerência entre os cursos ofertados e a aplicação dos recursos financeiros no seu Câmpus é:

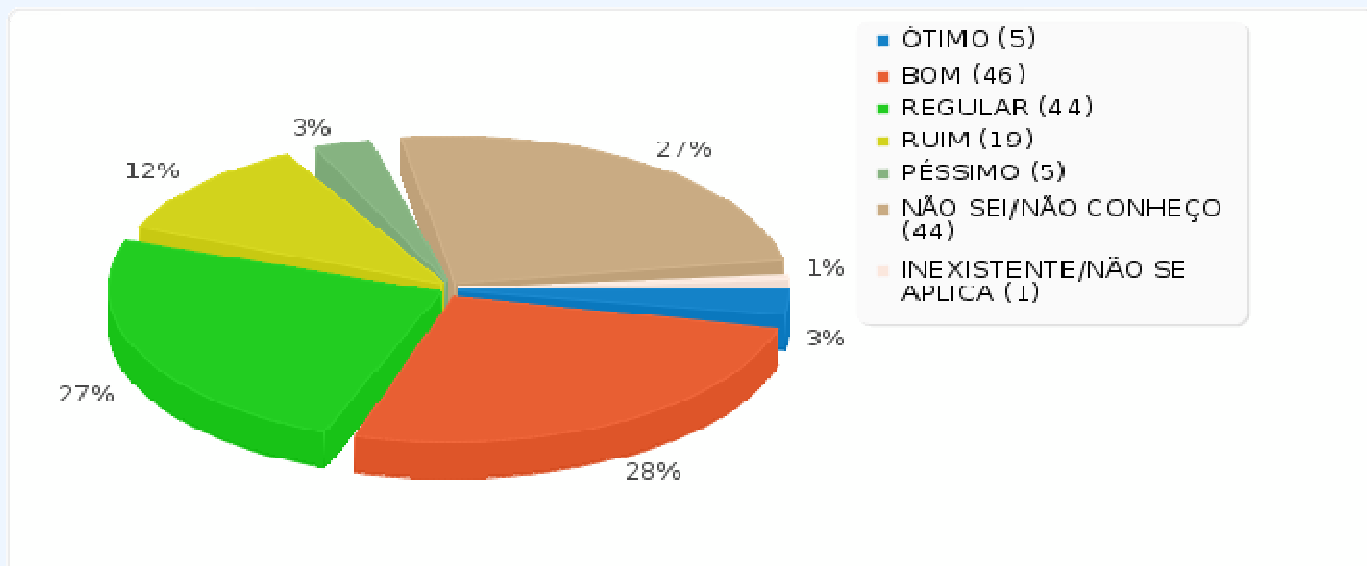
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	3.66%
BOM (2)	42	25.61%
REGULAR (3)	49	29.88%
RUIM (4)	21	12.80%
PÉSSIMO (5)	6	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	39	23.78%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



A coerência entre os cursos ofertados e a aplicação dos recursos financeiros no seu Câmpus é considerada Boa ou Ótima por apenas 28,66% dos respondentes. Ainda, 17,68% dos respondentes consideram esse quesito como Ruim ou Péssimo e 23,78% desconhecem.

Sua avaliação sobre a previsão e a execução de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão no seu Câmpus é:

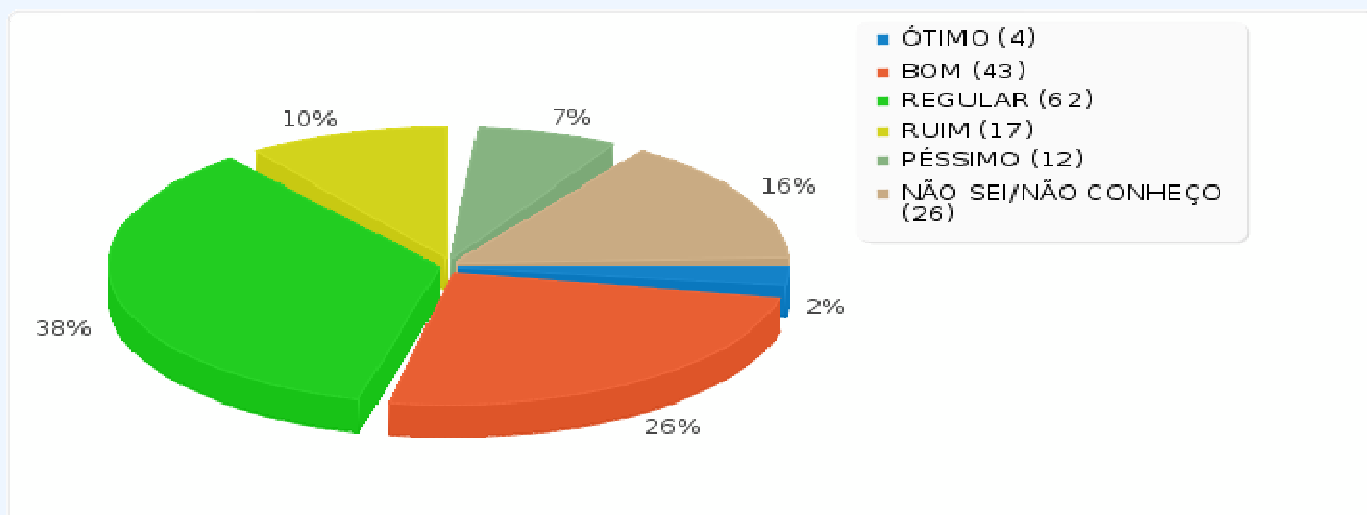
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	5	3.05%
BOM (2)	46	28.05%
REGULAR (3)	44	26.83%
RUIM (4)	19	11.59%
PÉSSIMO (5)	5	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	44	26.83%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Quanto a avaliação sobre a previsão e a execução de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão nos seus Câmpus, 14,63% dos respondentes atribuíam conceito Ruim ou Péssimo e 26,83% desconhecem tal quesito.

As políticas de expansão/conservação dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	4	2.44%
BOM (2)	43	26.22%
REGULAR (3)	62	37.80%
RUIM (4)	17	10.37%
PÉSSIMO (5)	12	7.32%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	26	15.85%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Com relação as políticas de expansão/conservação dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão, apenas 28,66% dos respondentes atribuiu conceito Bom ou Ótimo para esse item. Ainda, 17,68% consideram essas políticas Ruins ou Péssimas e 15,85% desconhecem tais políticas.

3.2.2. Quadro de Dados do Segmento Discente

Quadro 11 - Quadro de dados do segmento discente

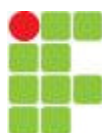
DISCENTE									
DIMENSÕES		ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	NÃO SEI/NÃO CONHEÇO	INEXISTENTE/NÃO SE APLICA	TOTAL
1. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Média R	97	305	194	59	15	139	11	819
	Média %	11,88%	37,20%	23,65%	7,16%	1,83%	16,97%	1,30%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:	R	117	335	200	40	8	112	7	819
	%	14,29%	40,90%	24,42%	4,88%	0,98%	13,68%	0,85%	100,00%
2. O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:	R	43	189	237	112	31	195	12	819
	%	5,25%	23,08%	28,94%	13,68%	3,79%	23,81%	1,47%	100,00%
3. No cumprimento de sua missão, o IFSC é:	R	132	390	144	24	6	110	13	819
	%	16,12%	47,62%	17,58%	2,93%	0,73%	13,43%	1,59%	100,00%
2. Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Média R	129	324	209	53	26	72	5	819
	Média %	15,74%	39,57%	25,52%	6,47%	3,21%	8,83%	0,66%	100,00%
2. O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de extensão é:	R	96	308	250	83	36	41	5	819
	%	11,72%	37,61%	30,53%	10,13%	4,40%	5,01%	0,61%	100,00%
6. As atividades de extensão do seu Câmpus atendem as necessidades da comunidade, de forma:	R	87	316	232	43	16	122	3	819
	%	10,62%	38,58%	28,33%	5,25%	1,95%	14,90%	0,37%	100,00%
7. O Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC) atende às necessidades socioeconômicas da região, de forma:	R	98	312	202	40	21	142	4	819
	%	11,97%	38,10%	24,66%	4,88%	2,56%	17,34%	0,49%	100,00%
8. A integração (interdisciplinaridade) das unidades curriculares ou disciplinas do seu curso é:	R	125	371	217	52	34	13	7	819
	%	15,26%	45,30%	26,50%	6,35%	4,15%	1,59%	0,85%	100,00%
9. A atuação do núcleo pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito dos estudantes é:	R	98	289	254	73	36	66	3	819
	%	11,97%	35,29%	31,01%	8,91%	4,40%	8,06%	0,37%	100,00%
10. O atendimento da secretaria do curso, em relação às necessidades da comunidade (Secretaria Acadêmica, Registro Acadêmico), é:	R	113	316	212	58	43	76	1	819
	%	13,80%	38,58%	25,89%	7,08%	5,25%	9,28%	0,12%	100,00%
11. Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:	R	63	212	209	41	15	270	9	819
	%	7,69%	25,89%	25,52%	5,01%	1,83%	32,97%	1,10%	100,00%
12. O incentivo para os(as) alunos(as) à participação em intercâmbio com outras instituições/organizações é:	R	93	205	211	118	76	99	17	819
	%	11,36%	25,03%	25,76%	14,41%	9,28%	12,09%	2,08%	100,00%



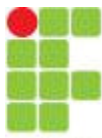
13. Seu comprometimento como aluno em relação ao que espera a Instituição é:	R	163	460	166	16	5	7	2	819
	%	19,90%	56,17%	20,27%	1,95%	0,61%	0,85%	0,24%	100,00%
15. As práticas de ensino utilizadas pelos docentes do seu curso são:	R	142	417	202	38	14	4	2	819
	%	17,34%	50,92%	24,66%	4,64%	1,71%	0,49%	0,24%	100,00%
17. O comprometimento dos professores em relação ao curso é:	R	231	391	153	32	9	3	0	819
	%	28,21%	47,74%	18,68%	3,91%	1,10%	0,37%	0,00%	100,00%
19. O seu interesse em participar de projetos de pesquisa e/ou extensão é:	R	238	292	200	42	10	25	12	819
	%	29,06%	35,65%	24,42%	5,13%	1,22%	3,05%	1,47%	100,00%
3. Responsabilidade Social da Instituição	Média R	174	335	190	41	17	58	5	819
	Média %	21,28%	40,87%	23,20%	5,04%	2,01%	7,05%	0,55%	100,00%
1. A realização de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:	R	74	274	269	78	25	93	6	819
	%	9,04%	33,46%	32,84%	9,52%	3,05%	11,36%	0,73%	100,00%
2. O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:	R	268	344	130	29	16	29	3	819
	%	32,72%	42,00%	15,87%	3,54%	1,95%	3,54%	0,37%	100,00%
3. A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:	R	159	342	188	37	13	73	7	819
	%	19,41%	41,76%	22,95%	4,52%	1,59%	8,91%	0,85%	100,00%
4. A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:	R	196	379	173	21	12	36	2	819
	%	23,93%	46,28%	21,12%	2,56%	1,47%	4,40%	0,24%	100,00%
5. O IFSC incentiva ações para promover o empreendedorismo, de forma:	R	106	301	221	80	20	84	7	819
	%	12,94%	36,75%	26,98%	9,77%	2,44%	10,26%	0,85%	100,00%
4. Comunicação com a Sociedade	Média R	137	316	207	59	30	65	5	819,00
	Média %	16,73%	38,60%	25,24%	7,17%	3,63%	7,99%	0,65%	100,00%
1. O conhecimento do IFSC pela comunidade é:	R	134	367	207	38	11	56	6	819
	%	16,36%	44,81%	25,27%	4,64%	1,34%	6,84%	0,73%	100,00%
2. Os mecanismos de divulgação da Instituição são:	R	135	368	202	67	32	11	4	819
	%	16,48%	44,93%	24,66%	8,18%	3,91%	1,34%	0,49%	100,00%
3. O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:	R	140	335	201	87	53	3	0	819
	%	17,09%	40,90%	24,54%	10,62%	6,47%	0,37%	0,00%	100,00%
4. A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:	R	138	318	239	59	17	46	2	819
	%	16,85%	38,83%	29,18%	7,20%	2,08%	5,62%	0,24%	100,00%
5. A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, rádio, internet e outros) é:	R	239	322	180	32	9	32	5	819
	%	29,18%	39,32%	21,98%	3,91%	1,10%	3,91%	0,61%	100,00%
6. A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:	R	52	194	209	63	53	237	11	819



	%	6,35%	23,69%	25,52%	7,69%	6,47%	28,94%	1,34%	100,00%
7. A interação entre o seu curso e as empresas ou instituições da área é:	R	121	309	209	65	33	73	9	819
	%	14,77%	37,73%	25,52%	7,94%	4,03%	8,91%	1,10%	100,00%
6. Organização e Gestão da Instituição	Média R	56	267	216	54	24	196	6	819
	Média %	6,84%	32,62%	26,37%	6,59%	2,93%	23,92%	0,73%	100,00%
1. A eficiência da gestão do IFSC é:	R	58	367	252	43	17	81	1	819
	%	7,08%	44,81%	30,77%	5,25%	2,08%	9,89%	0,12%	100,00%
2. A democracia nas tomadas de decisões no seu Câmpus é:	R	64	271	244	87	40	109	4	819
	%	7,81%	33,09%	29,79%	10,62%	4,88%	13,31%	0,49%	100,00%
3. A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é:	R	58	294	224	44	11	184	4	819
	%	7,08%	35,90%	27,35%	5,37%	1,34%	22,47%	0,49%	100,00%
4. A transparência na gestão de seu Câmpus é:	R	53	257	237	87	29	149	7	819
	%	6,47%	31,38%	28,94%	10,62%	3,54%	18,19%	0,85%	100,00%
5. O cumprimento do planejamento anual do seu Câmpus é:	R	65	282	234	59	26	151	2	819
	%	7,94%	34,43%	28,57%	7,20%	3,17%	18,44%	0,24%	100,00%
6. A integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus é:	R	58	262	226	47	27	191	8	819
	%	7,08%	31,99%	27,59%	5,74%	3,30%	23,32%	0,98%	100,00%
7. Para você, a atuação do Conselho Superior (CONSUP) é:	R	33	158	132	29	15	438	14	819
	%	4,03%	19,29%	16,12%	3,54%	1,83%	53,48%	1,71%	100,00%
8. Para você, a atuação do Colegiado do seu Câmpus é:	R	59	246	179	36	27	264	8	819
	%	7,20%	30,04%	21,86%	4,40%	3,30%	32,23%	0,98%	100,00%
7. Infraestrutura Física	Média R	90	281	247	101	71	26	3	819
	Média %	11,02%	34,28%	30,12%	12,33%	8,68%	3,17%	0,39%	100,00%
1. A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:	R	107	306	241	100	52	11	2	819
	%	13,06%	37,36%	29,43%	12,21%	6,35%	1,34%	0,24%	100,00%
2. O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:	R	92	294	270	97	42	22	2	819
	%	11,23%	35,90%	32,97%	11,84%	5,13%	2,69%	0,24%	100,00%
3. Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:	R	105	347	214	74	39	37	3	819
	%	12,82%	42,37%	26,13%	9,04%	4,76%	4,52%	0,37%	100,00%
4. Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:	R	31	124	194	183	262	16	9	819
	%	3,79%	15,14%	23,69%	22,34%	31,99%	1,95%	1,10%	100,00%
5. Sua avaliação quanto as áreas de convivência da	R	70	267	276	114	60	28	4	819



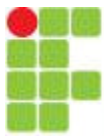
comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:	%	8,55%	32,60%	33,70%	13,92%	7,33%	3,42%	0,49%	100,00%
6. A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício das suas atividades acadêmicas é:	R	121	299	279	81	32	6	1	819
	%	14,77%	36,51%	34,07%	9,89%	3,91%	0,73%	0,12%	100,00%
7. A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:	R	100	305	249	88	30	44	3	819
	%	12,21%	37,24%	30,40%	10,74%	3,66%	5,37%	0,37%	100,00%
8. O serviço de reprografia (fotocópia, encadernação, impressão etc) do seu Câmpus é:	R	70	257	259	111	95	23	4	819
	%	8,55%	31,38%	31,62%	13,55%	11,60%	2,81%	0,49%	100,00%
9. Os laboratórios do seu Câmpus atendem às demandas de ensino, pesquisa e extensão, de forma:	R	116	328	238	61	28	47	1	819
	%	14,16%	40,05%	29,06%	7,45%	3,42%	5,74%	0,12%	100,00%
8. Planejamento e Avaliação	Média R	40	130	155	55	35	353	52	819
	Média %	4,85%	15,87%	18,96%	6,65%	4,21%	43,10%	6,35%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:	R	37	124	134	46	35	417	26	819
	%	4,52%	15,14%	16,36%	5,62%	4,27%	50,92%	3,17%	100,00%
2. A sua participação na elaboração do planejamento anual do seu campus é:	R	26	115	171	96	54	212	145	819
	%	3,17%	14,04%	20,88%	11,72%	6,59%	25,89%	17,70%	100,00%
3. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria é:	R	46	140	162	37	25	390	19	819
	%	5,62%	17,09%	19,78%	4,52%	3,05%	47,62%	2,32%	100,00%
4. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus é:	R	50	141	154	39	24	393	18	819
	%	6,11%	17,22%	18,80%	4,76%	2,93%	47,99%	2,20%	100,00%
9. Políticas de Atendimento ao Estudante.	Média R	78	294	247	93	45	57	7	819
	Média %	9,46%	35,84%	30,16%	11,29%	5,49%	6,96%	0,79%	100,00%
4. A integração entre a Direção do Câmpus e os alunos é:	R	51	278	270	106	47	58	9	819
	%	6,23%	33,94%	32,97%	12,94%	5,74%	7,08%	1,10%	100,00%
5. A integração entre as Chefias de departamentos e os alunos é:	R	104	309	224	79	43	56	4	819
	%	12,70%	37,73%	27,35%	9,65%	5,25%	6,84%	0,49%	100,00%
6. A integração entre as Coordenações de cursos e os alunos é:	R	155	337	200	57	40	26	4	819
	%	18,93%	41,15%	24,42%	6,96%	4,88%	3,17%	0,49%	100,00%
7. A integração entre os alunos dos diversos cursos é:	R	102	276	237	110	57	28	9	819
	%	12,45%	33,70%	28,94%	13,43%	6,96%	3,42%	1,10%	100,00%



3.2.2.1. Respostas e gráficos do segmento discente

Resultados	
Número de registros nesta consulta:	819
Total de registros no questionário:	819
Porcentagem do total:	100.00%

INFORME SUA FAIXA ETÁRIA - SUA IDADE.		
Resposta	Contagem	Porcentagem
ATÉ 14 ANOS (1)	0	0.00%
DE 15 A 17 ANOS (2)	138	16.85%
DE 18 A 19 ANOS (3)	248	30.28%
DE 20 A 24 ANOS (4)	211	25.76%
DE 25 A 29 ANOS (5)	94	11.48%
DE 30 A 39 ANOS (6)	87	10.62%
DE 40 A 49 ANOS (7)	31	3.79%
DE 50 A 59 ANOS (8)	6	0.73%
60 ANOS OU MAIS (9)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

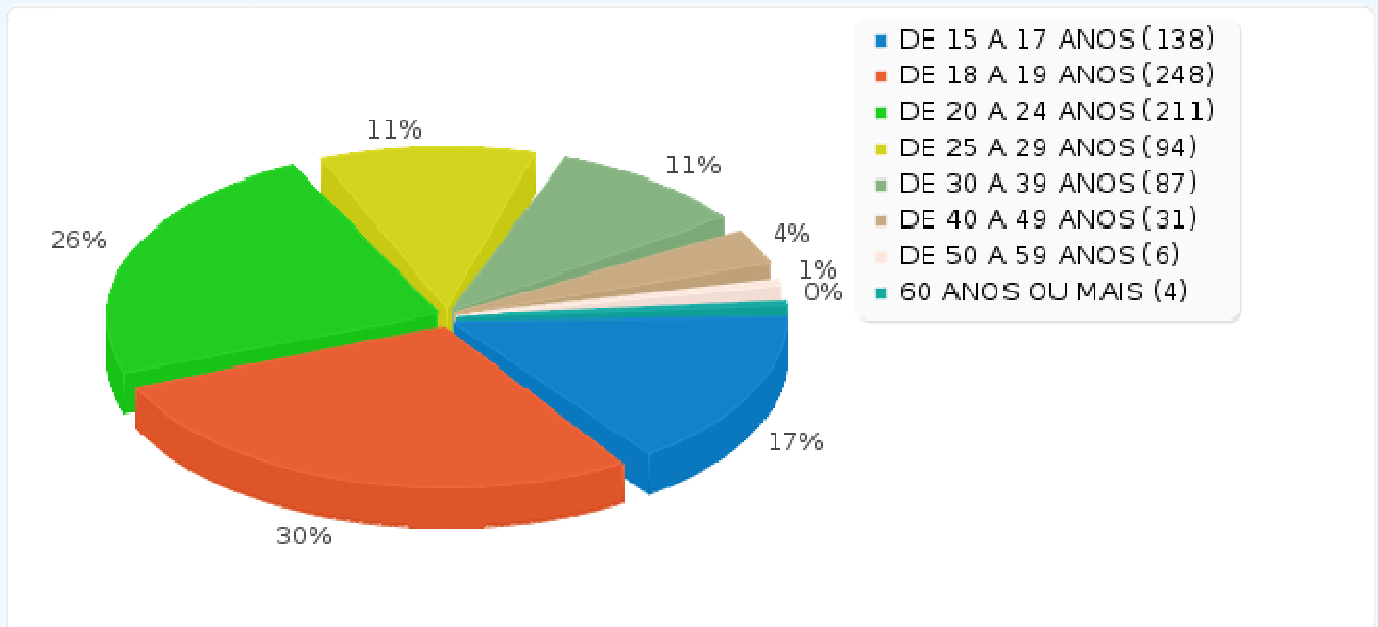


INFORME SUA FAIXA ETÁRIA - SUA IDADE.

Resposta

Contagem

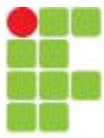
Porcentagem





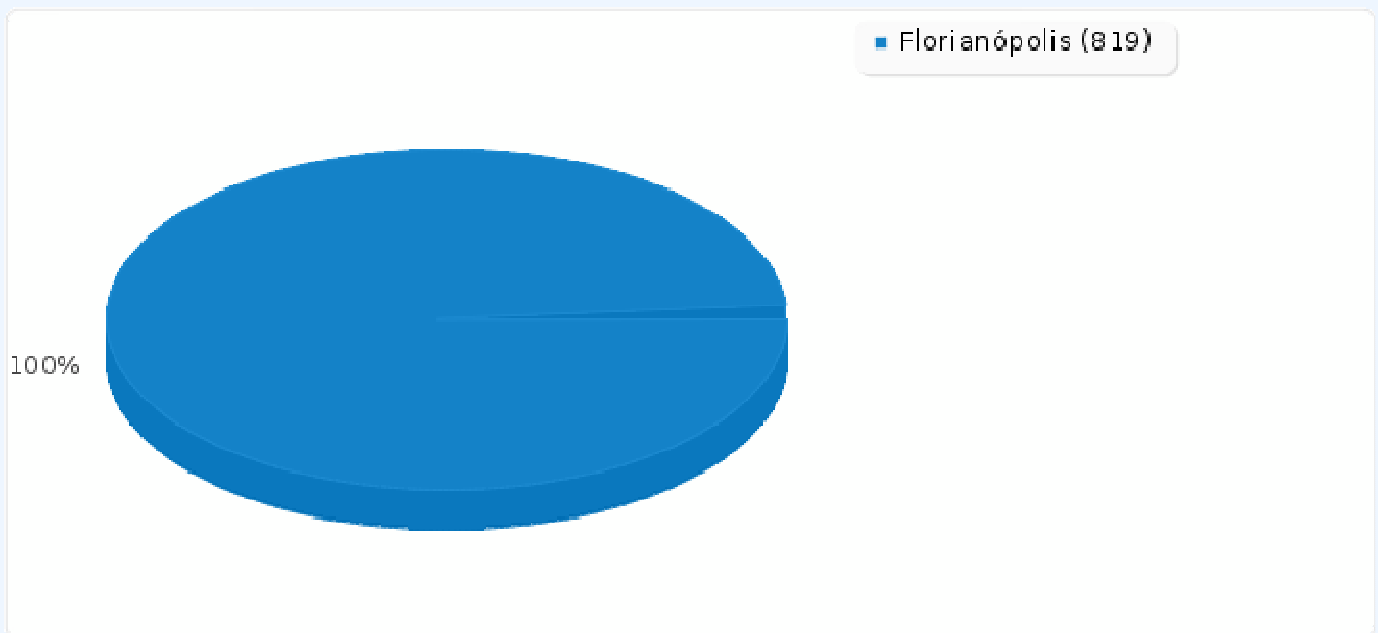
INDIQUE SEU CAMPUS - LOCAL ONDE VOCÊ ESTUDA

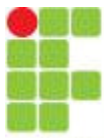
Resposta	Contagem	Porcentagem
Araranguá (1)	0	0.00%
Caçador (2)	0	0.00%
Canoinhas (3)	0	0.00%
Chapecó (4)	0	0.00%
Criciúma (5)	0	0.00%
Florianópolis (6)	819	100.00%
Florianópolis - Continente (7)	0	0.00%
Garopaba (8)	0	0.00%
Gaspar (9)	0	0.00%
Itajaí (10)	0	0.00%
Jaraguá do Sul - Centro (11)	0	0.00%
Jaraguá do Sul - Geraldo Werninghaus (12)	0	0.00%
Joinville (13)	0	0.00%
Lages (14)	0	0.00%
Palhoça Bilíngue (15)	0	0.00%
São José (16)	0	0.00%
São Miguel do Oeste (17)	0	0.00%
Urupema (18)	0	0.00%
Xanxerê (19)	0	0.00%



INDIQUE SEU CAMPUS - LOCAL ONDE VOCÊ ESTUDA

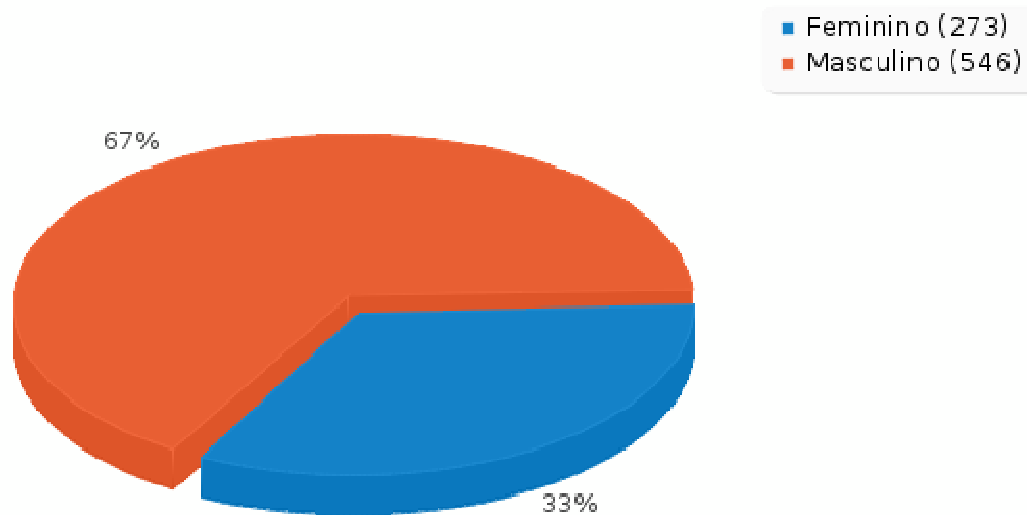
Resposta	Contagem	Porcentagem
EAD - Educação à Distância (20)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

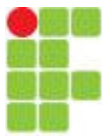




GÊNERO-SEXO:(FEMININO/MASCULINO)

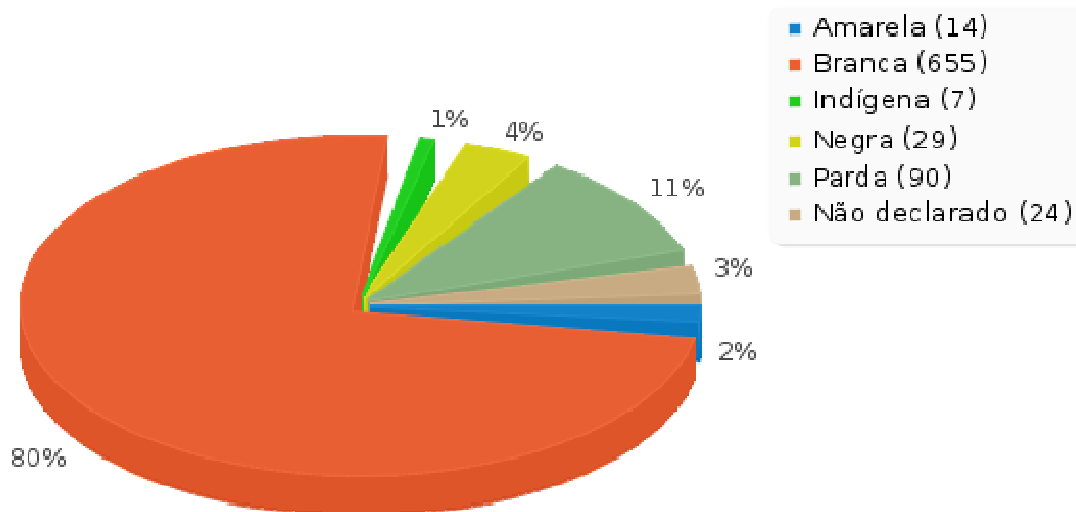
Resposta	Contagem	Porcentagem
Feminino (F)	273	33.33%
Masculino (M)	546	66.67%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

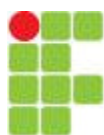




Raça autodeclarada

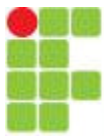
Resposta	Contagem	Porcentagem
Amarela (1)	14	1.71%
Branca (2)	655	79.98%
Indígena (3)	7	0.85%
Negra (4)	29	3.54%
Parda (5)	90	10.99%
Não declarado (6)	24	2.93%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%





Ocupação principal

Resposta	Contagem	Porcentagem
Desempregada(o) (1)	35	4.27%
Empregada(o) de empresa privada (2)	173	21.12%
Empregada(o) doméstica(o) (3)	2	0.24%
Estudante (4)	505	61.66%
Profissional liberal/autônoma(o) (5)	31	3.79%
Proprietária(o) ou Sócia(o)-proprietária(o) de empresa (6)	15	1.83%
Servidor(a) público(a) (7)	30	3.66%
Trabalhador(a) rural (8)	0	0.00%
Outros	28	3.42%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

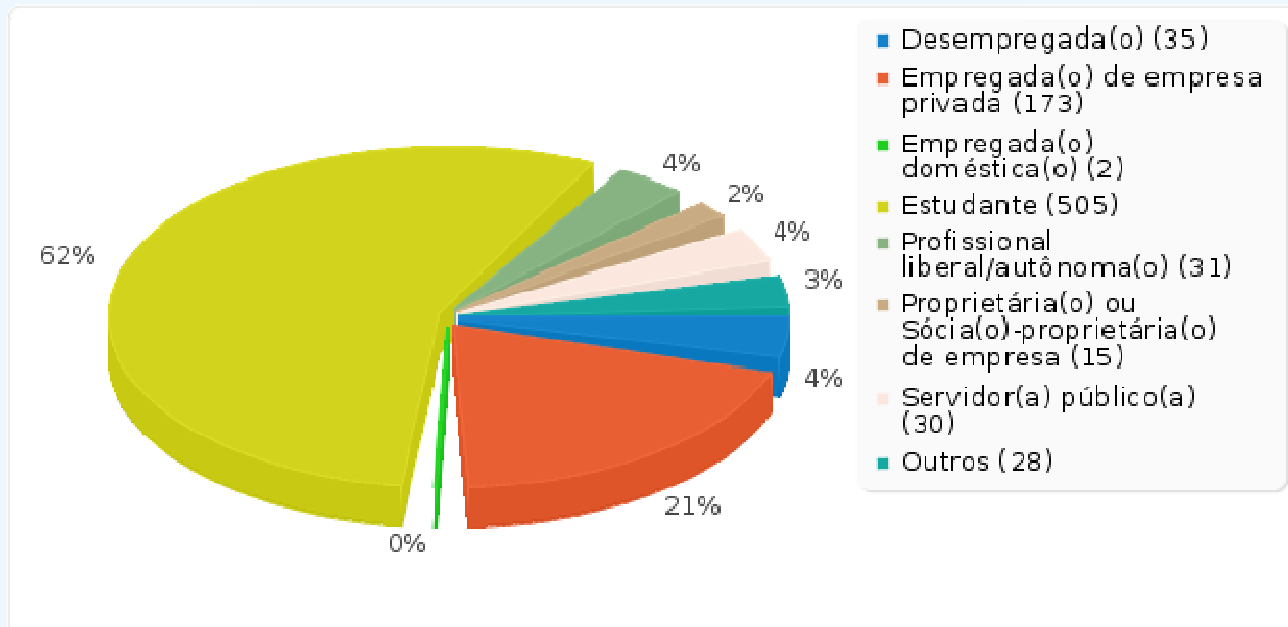


Ocupação principal

Resposta

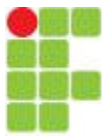
Contagem

Porcentagem



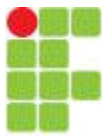
ESCOLHA SEU CURSO

Resposta	Contagem	Porcentagem
FLORIANÓPOLIS MESTRADO PROFISSIONAL EM MECATRÔNICA (1)	1	0.12%
FLORIANÓPOLIS ESPECIALIZAÇÃO EM DESENVOLVIMENTO DE PRODUTOS ELETRÔNICOS (2)	6	0.73%
FLORIANÓPOLIS ENGENHARIA CIVIL (3)	42	5.13%
FLORIANÓPOLIS ENGENHARIA ELÉTRICA (4)	12	1.47%
FLORIANÓPOLIS ENGENHARIA ELETRÔNICA (5)	30	3.66%
FLORIANÓPOLIS ENGENHARIA MECATRÔNICA (6)	8	0.98%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM CONSTRUÇÃO DE EDIFÍCIOS (7)	18	2.20%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM DESIGN DE PRODUTO (8)	78	9.52%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM GESTÃO DA TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO (9)	25	3.05%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM MECATRÔNICA INDUSTRIAL (10)	1	0.12%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM RADIOLOGIA (11)	21	2.56%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM SISTEMAS ELETRÔNICOS (12)	25	3.05%
FLORIANÓPOLIS GRADUAÇÃO TECNOLOGIA EM SISTEMAS DE ENERGIA (13)	7	0.85%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO INTEGRADO EM EDIFICAÇÕES (14)	73	8.91%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO INTEGRADO EM	44	5.37%



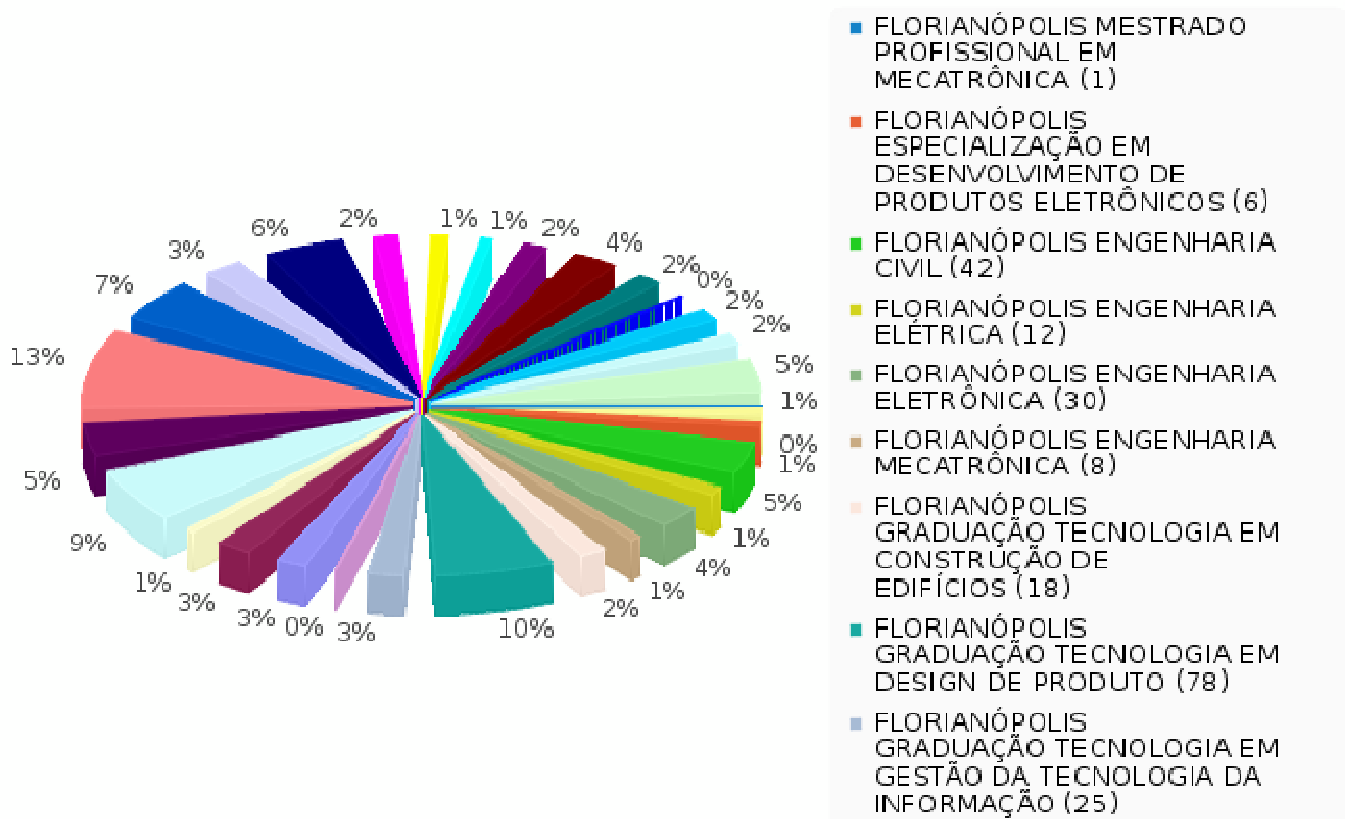
ESCOLHA SEU CURSO

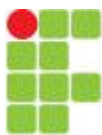
Resposta	Contagem	Porcentagem
ELETRÔNICA (15)		
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO INTEGRADO EM ELETROTÉCNICA (16)	104	12.70%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO INTEGRADO EM QUÍMICA (17)	0	0.00%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO INTEGRADO EM SANEAMENTO (18)	55	6.72%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM AGRIMENSURA (19)	27	3.30%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM EDIFICAÇÕES (20)	53	6.47%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM ELETRÔNICA (21)	16	1.95%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM ELETROTÉCNICA (22)	12	1.47%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM ENFERMAGEM (23)	0	0.00%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM INFORMÁTICA (24)	9	1.10%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM MANUTENÇÃO AUTOMOTIVA (25)	17	2.08%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM MECÂNICA INDUSTRIAL (26)	30	3.66%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM MECÂNICA (27)	17	2.08%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM MEIO AMBIENTE (28)	3	0.37%



ESCOLHA SEU CURSO

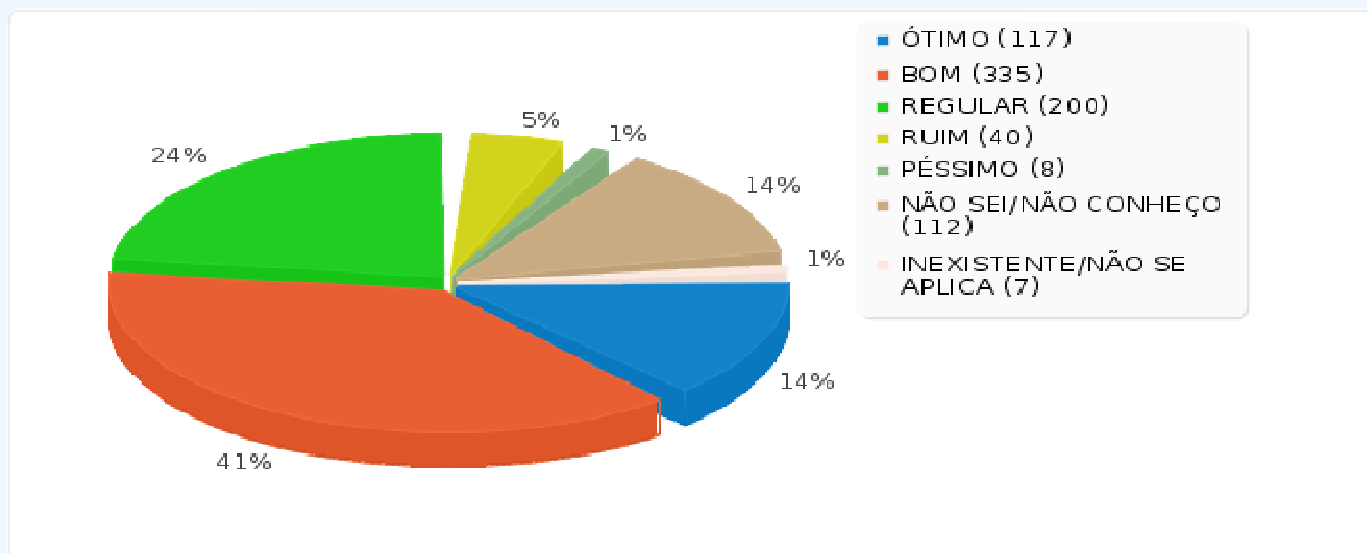
Resposta	Contagem	Porcentagem
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM METEOROLOGIA (29)	17	2.08%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM SANEAMENTO (30)	14	1.71%
FLORIANÓPOLIS TÉCNICO SUBSEQUENTE EM SEGURANÇA DO TRABALHO (31)	44	5.37%
Outros	10	1.22%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



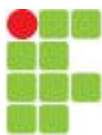


O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	117	14.29%
BOM (A2)	335	40.90%
REGULAR (A3)	200	24.42%
RUIM (A4)	40	4.88%
PÉSSIMO (A5)	8	0.98%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	112	13.68%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	7	0.85%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

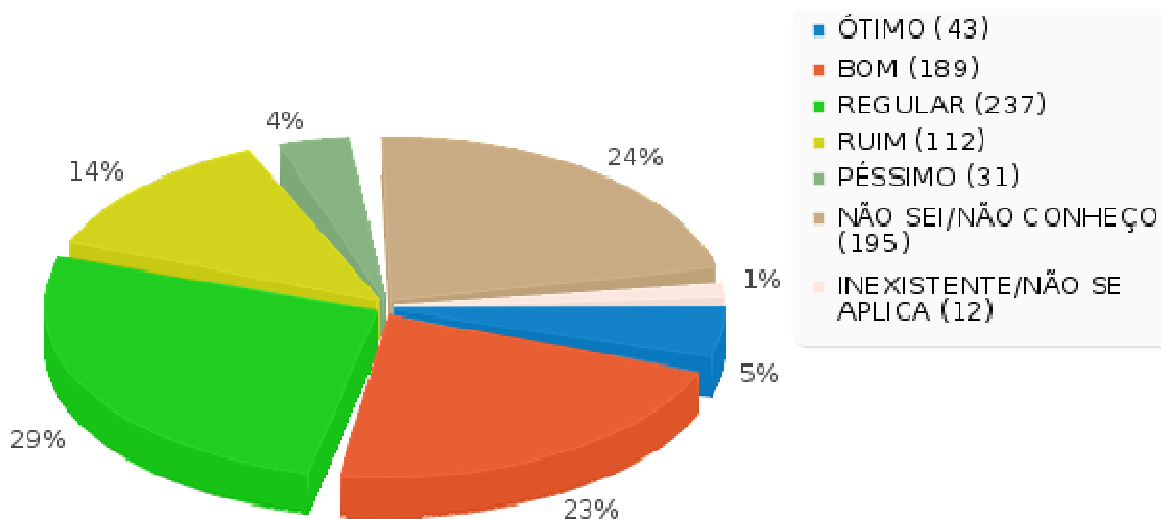


Nesse quesito, respeitado o critério de análise adotado no presente levantamento, constata-se que um percentual superior a 24% considera Regular o seu conhecimento sobre a missão do IFSC. Aqueles que consideram Ruim, Péssimo, Desconhece ou considera Inexistente seu conhecimento sobre a missão do IFSC chega a 13,68%.

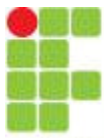


O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	43	5.25%
BOM (A2)	189	23.08%
REGULAR (A3)	237	28.94%
RUIM (A4)	112	13.68%
PÉSSIMO (A5)	31	3.79%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	195	23.81%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	12	1.47%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

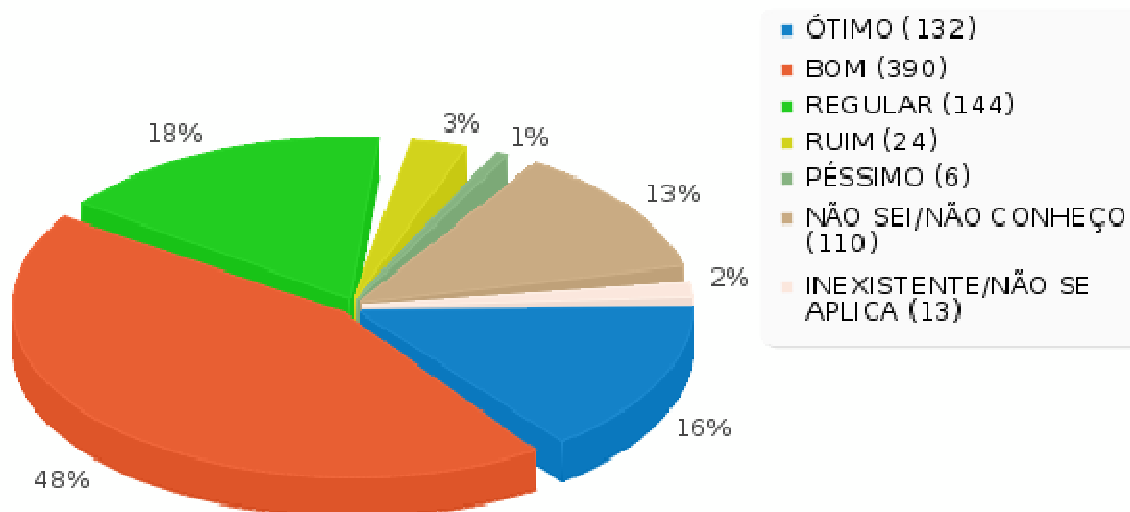


No que se refere ao conhecimento do PDI, constata-se que boa parte (47,74%) da comunidade discente não está familiarizada com os encaminhamentos estratégicos da instituição, ou seja, desconhece aquele “instrumento de planejamento e gestão que considera a identidade da instituição para o estabelecimento de objetivos, metas e estratégias para suas ações em um horizonte de 5 anos”

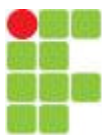


No cumprimento de sua missão, o IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	132	16.12%
BOM (A2)	390	47.62%
REGULAR (A3)	144	17.58%
RUIM (A4)	24	2.93%
PÉSSIMO (A5)	6	0.73%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	110	13.43%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	13	1.59%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

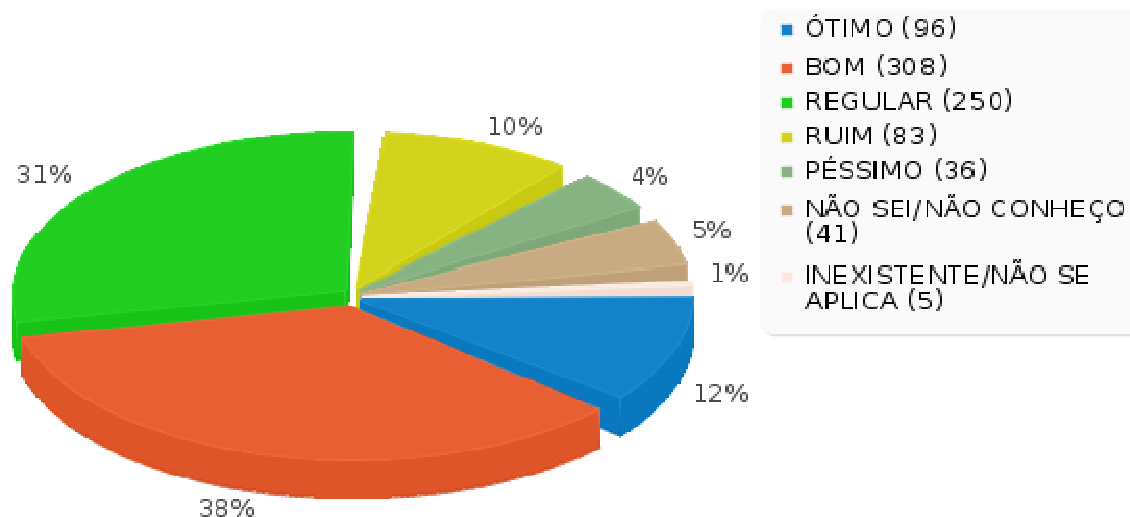


Apesar de no quesito Cumprimento de sua Missão o IFSC a grande maioria, 63,74% declarar Ótimo ou Bom, cabe ressaltar o percentual de respondentes que aponta desconhecimento sobre o tema ou avalia negativamente a instituição neste indicador e que supera 18%.



O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de extensão é:

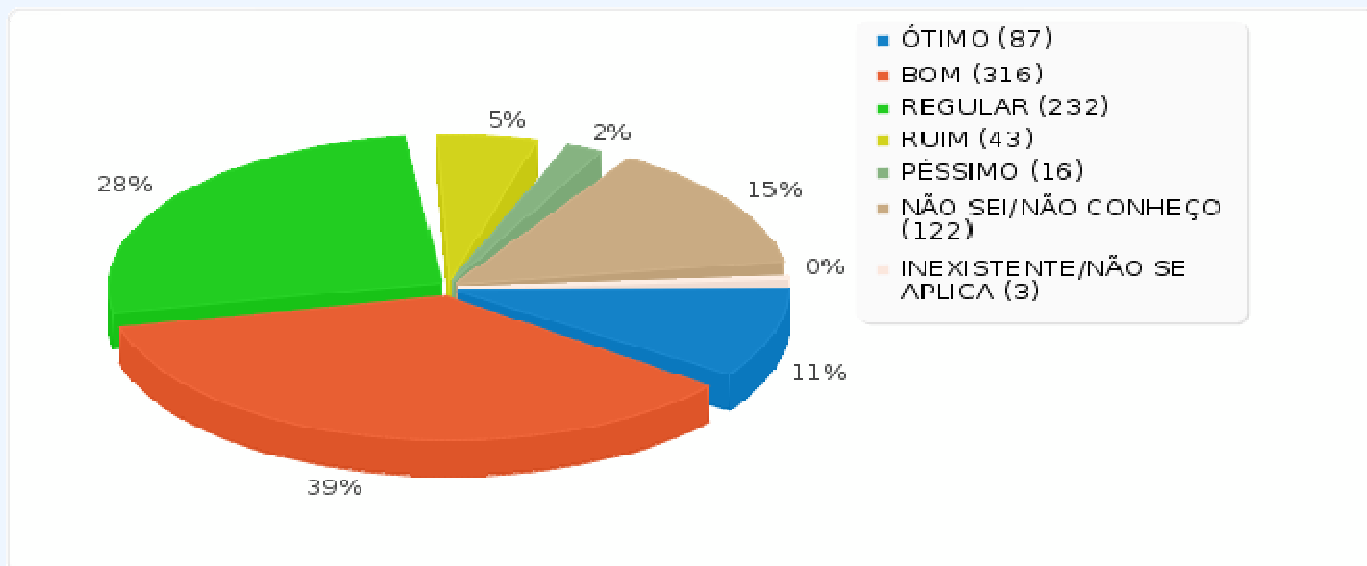
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	96	11.72%
BOM (2)	308	37.61%
REGULAR (3)	250	30.53%
RUIM (4)	83	10.13%
PÉSSIMO (5)	36	4.40%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	41	5.01%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	5	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



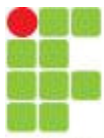
Além de distante do percentual de excelência estabelecido, esse indicador supera 14% de percepção ruim/péssimo por parte da comunidade discente. Considerando-se as avaliações Regular, Não Sei/Não Conheço e Inexistente/Não se Aplica a percepção negativa sobre incentivo do IFSC para participação dos alunos em atividades de extensão é superior é de 50,67% dos respondentes.

As atividades de extensão do seu Câmpus atendem as necessidades da comunidade, de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	87	10.62%
BOM (2)	316	38.58%
REGULAR (3)	232	28.33%
RUIM (4)	43	5.25%
PÉSSIMO (5)	16	1.95%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	122	14.90%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	0.37%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

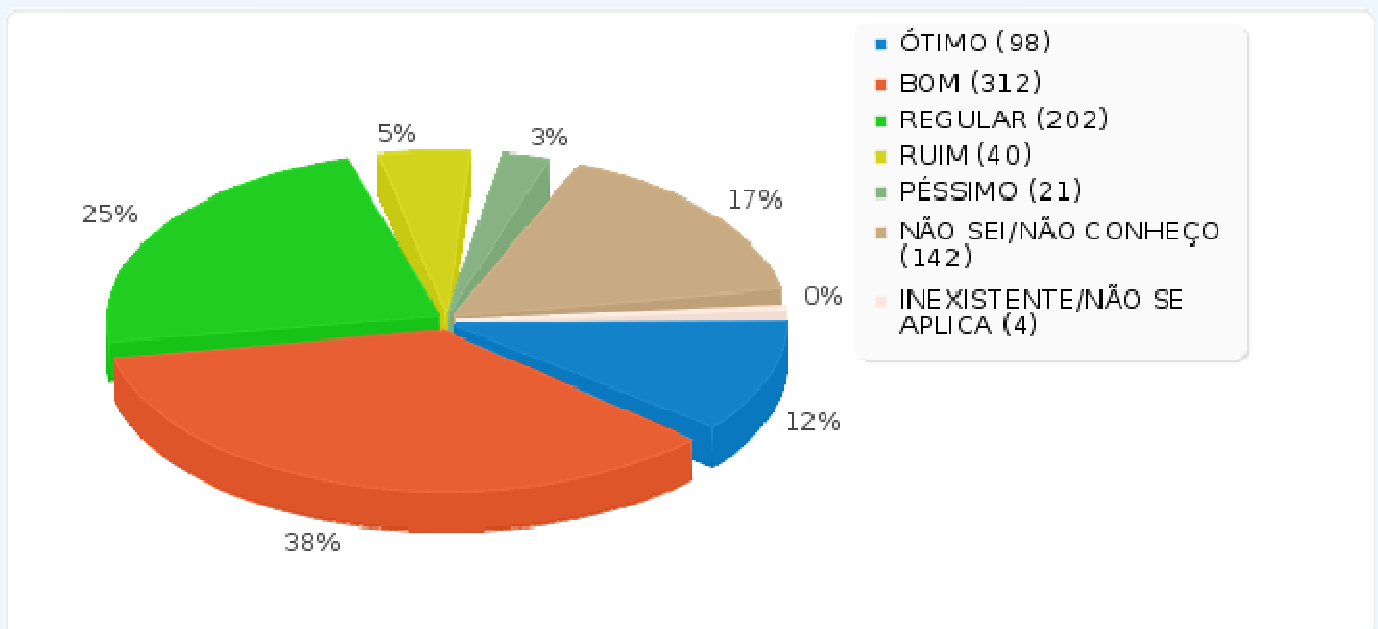


De maneira geral, uma parcela significativa dos discentes (50,79%) avaliaram de forma negativa a adequação das atividades de extensão realizadas pelos seus Câmpus de origem, em relação às demandas sociais das comunidades em que estão inseridos. Por outro lado, menos de 49,21% dos discentes estão plenamente satisfeitos com a atuação do IFSC nesse quesito.



O Projeto Pedagógico do seu Curso (PPC) atende às necessidades socioeconômicas da região, de forma:

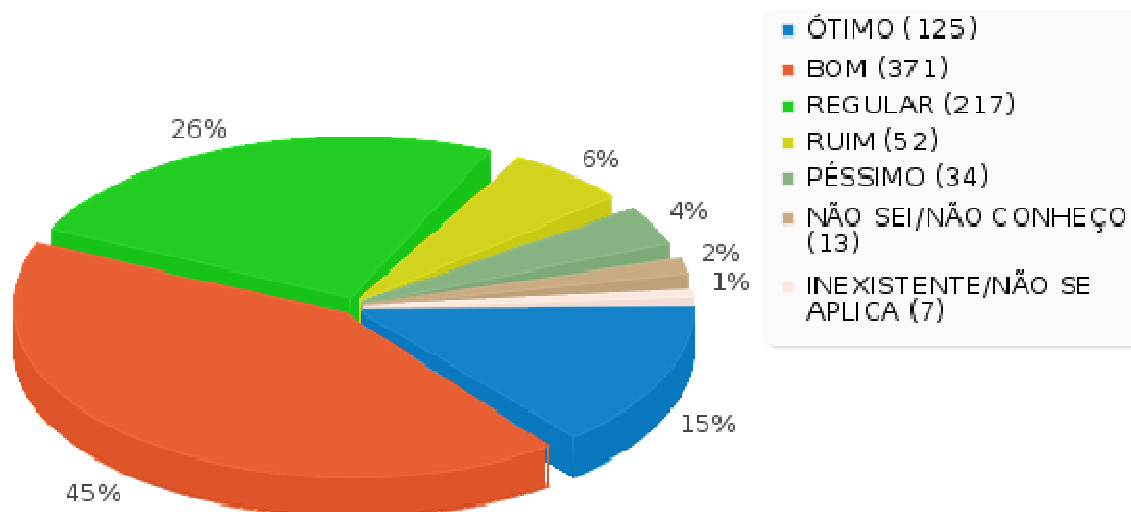
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	98	11.97%
BOM (2)	312	38.10%
REGULAR (3)	202	24.66%
RUIM (4)	40	4.88%
PÉSSIMO (5)	21	2.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	142	17.34%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Neste quesito, cabe destaque para o desconhecimento de, aproximadamente, 18% da comunidade discente no que se refere a proposta pedagógica dos cursos ofertados na instituição. Além disso, outros 49,94% dos alunos entende que os cursos ofertados estão desalinhados com a atividade econômica e dinâmica social de sua região.

A integração (interdisciplinaridade) das unidades curriculares ou disciplinas do seu curso é:

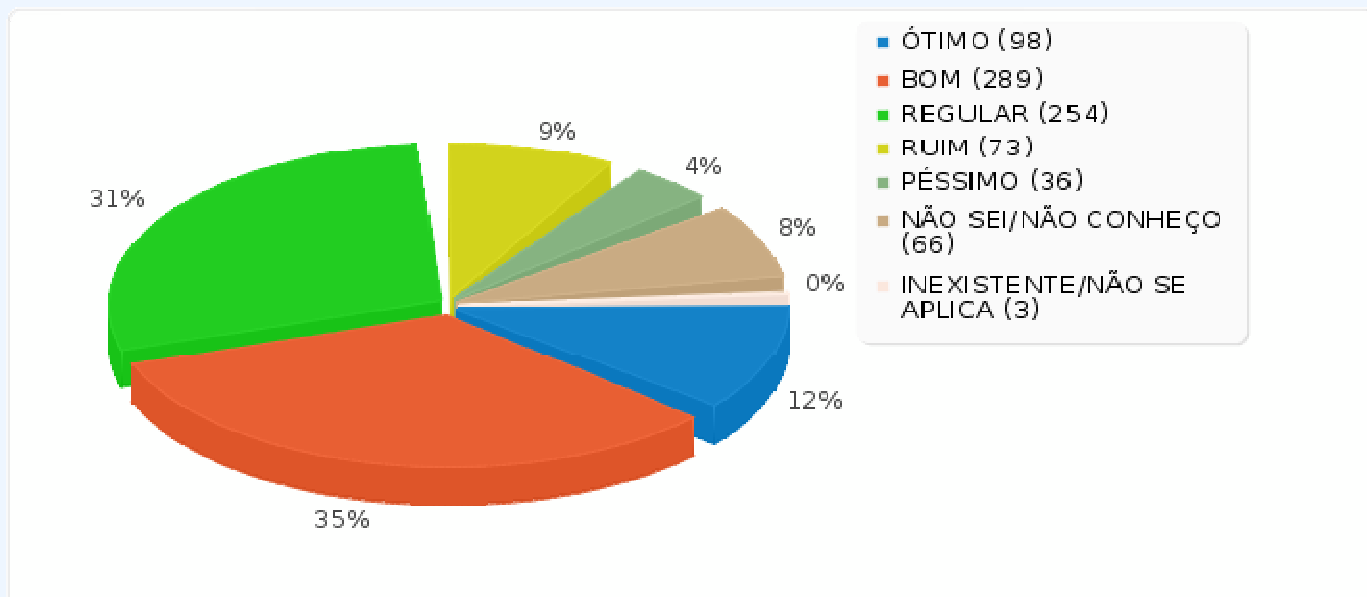
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	125	15.26%
BOM (2)	371	45.30%
REGULAR (3)	217	26.50%
RUIM (4)	52	6.35%
PÉSSIMO (5)	34	4.15%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	13	1.59%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	7	0.85%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



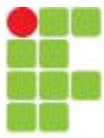
Sobre a integração das unidades curriculares ou disciplinas dos seus cursos, indicador direto da satisfação dos alunos com seus cursos, 60,56% dos respondentes declararam Ótimo ou Bom. Cabe destacar que o Câmpus ficou distante do limite de excelência estabelecido pela metodologia adotada, que é de 75%.

A atuação do núcleo pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito dos estudantes é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	98	11.97%
BOM (2)	289	35.29%
REGULAR (3)	254	31.01%
RUIM (4)	73	8.91%
PÉSSIMO (5)	36	4.40%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	66	8.06%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	0.37%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

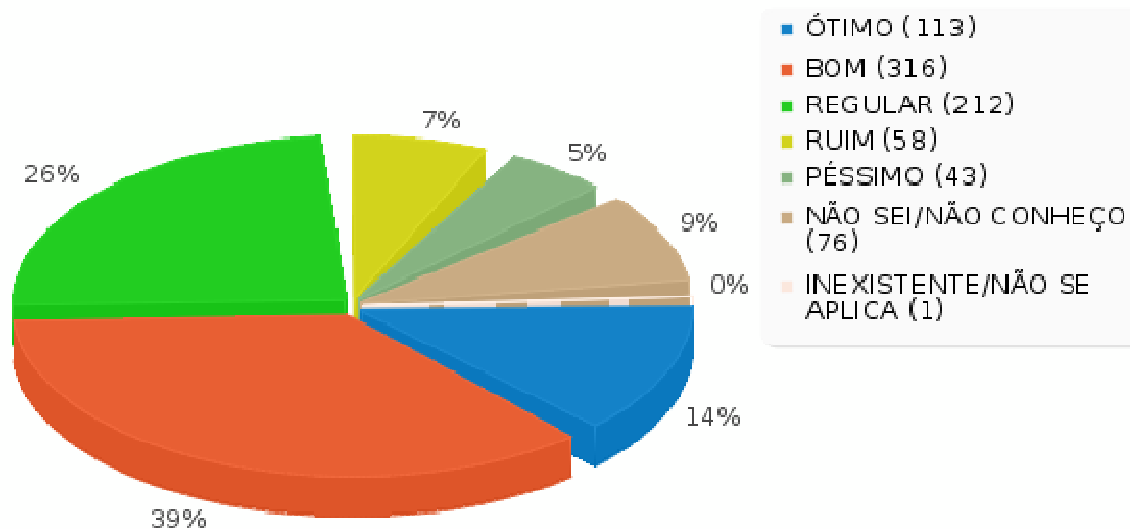


A atuação do Núcleo Pedagógico em relação à promoção, permanência e êxito do estudante é desconhecida ou insuficiente para mais de 8% do corpo discente do Câmpus. Acrescentando-se aqueles que atribuem conceito Regular, Ruim e Péssimo ao indicador, isso leva o percentual de insatisfação ou desconhecimento para mais de 53,75% da comunidade discente.

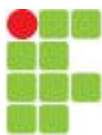


O atendimento da secretaria do curso, em relação às necessidades da comunidade (Secretaria Acadêmica, Registro Acadêmico), é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	113	13.80%
BOM (2)	316	38.58%
REGULAR (3)	212	25.89%
RUIM (4)	58	7.08%
PÉSSIMO (5)	43	5.25%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	76	9.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.12%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

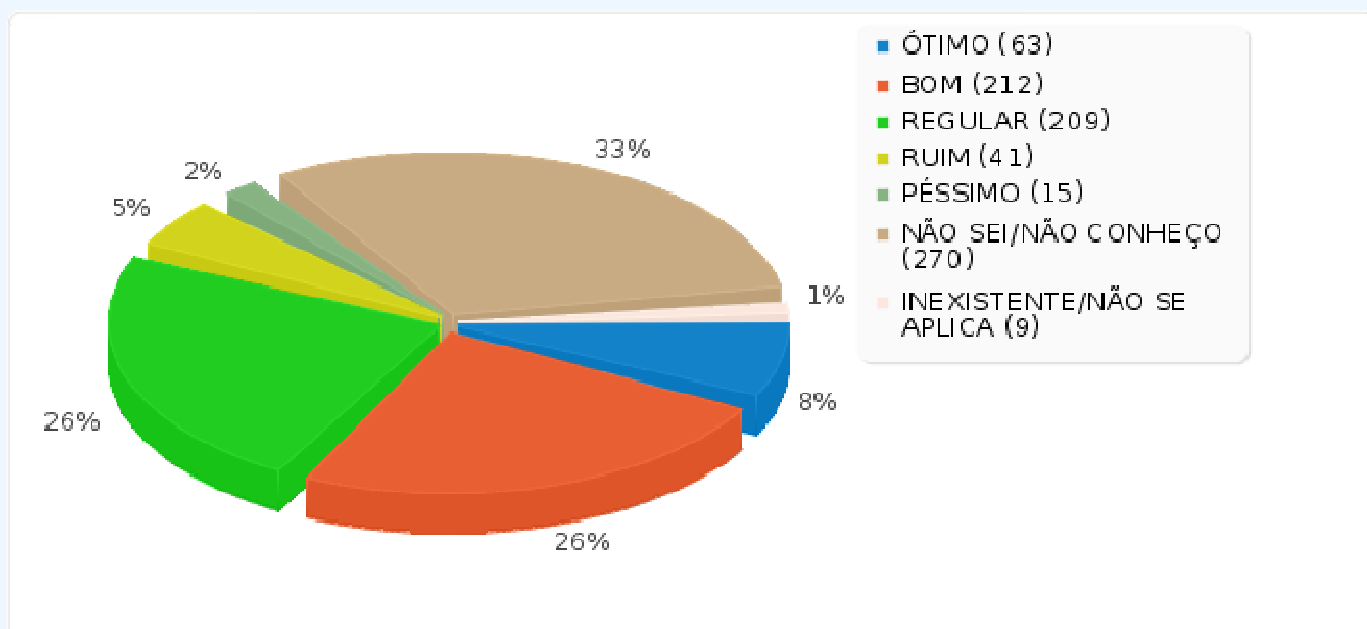


Também em acordo com os critérios adotados, mais de 9% desconhecem a secretaria do curso ou estão insatisfeitos com seu atendimento. Considerando-se também o conceito Regular, o nível de satisfação inferior a “Bom” supera 25%.

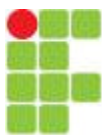


Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	63	7.69%
BOM (2)	212	25.89%
REGULAR (3)	209	25.52%
RUIM (4)	41	5.01%
PÉSSIMO (5)	15	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	270	32.97%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	9	1.10%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

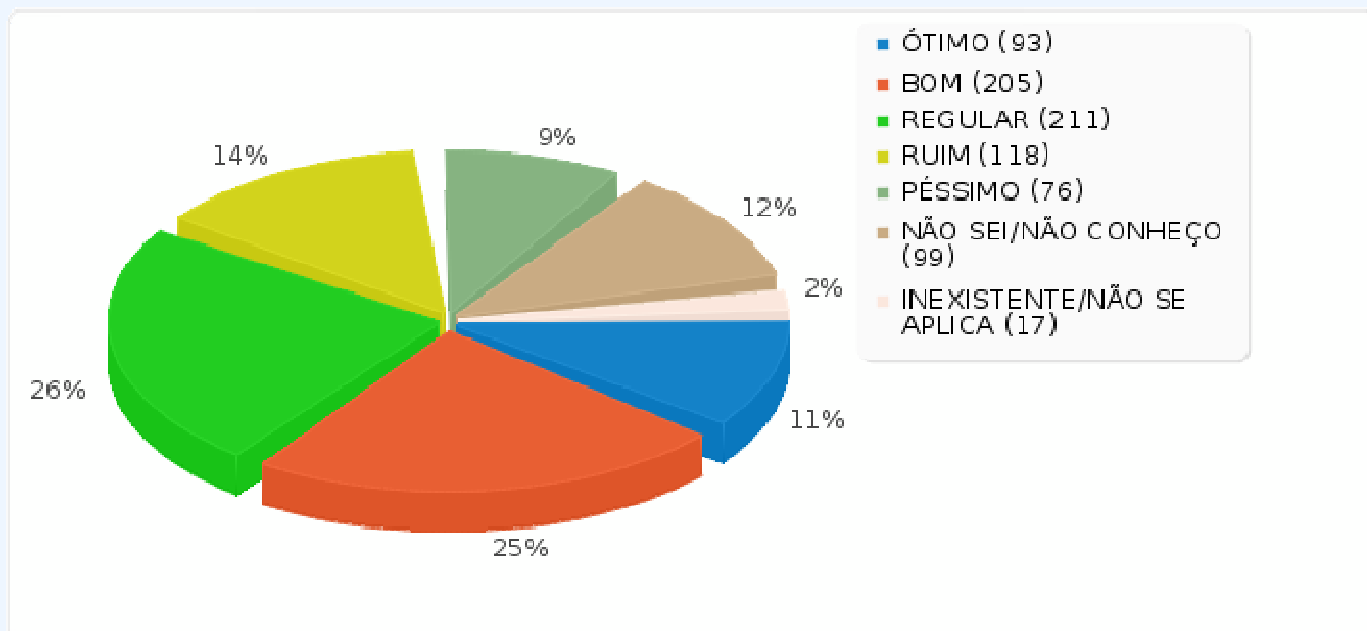


Nesse quesito, destaca-se a pouca familiarização do corpo discente com as atividades desenvolvidas pelo CEPE, bem como, seus impactos sobre as políticas de ensino, pesquisa e extensão adotadas pelo IFSC.

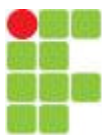


O incentivo para os(as) alunos(as) à participação em intercâmbio com outras instituições/organizações é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	93	11.36%
BOM (2)	205	25.03%
REGULAR (3)	211	25.76%
RUIM (4)	118	14.41%
PÉSSIMO (5)	76	9.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	99	12.09%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	17	2.08%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

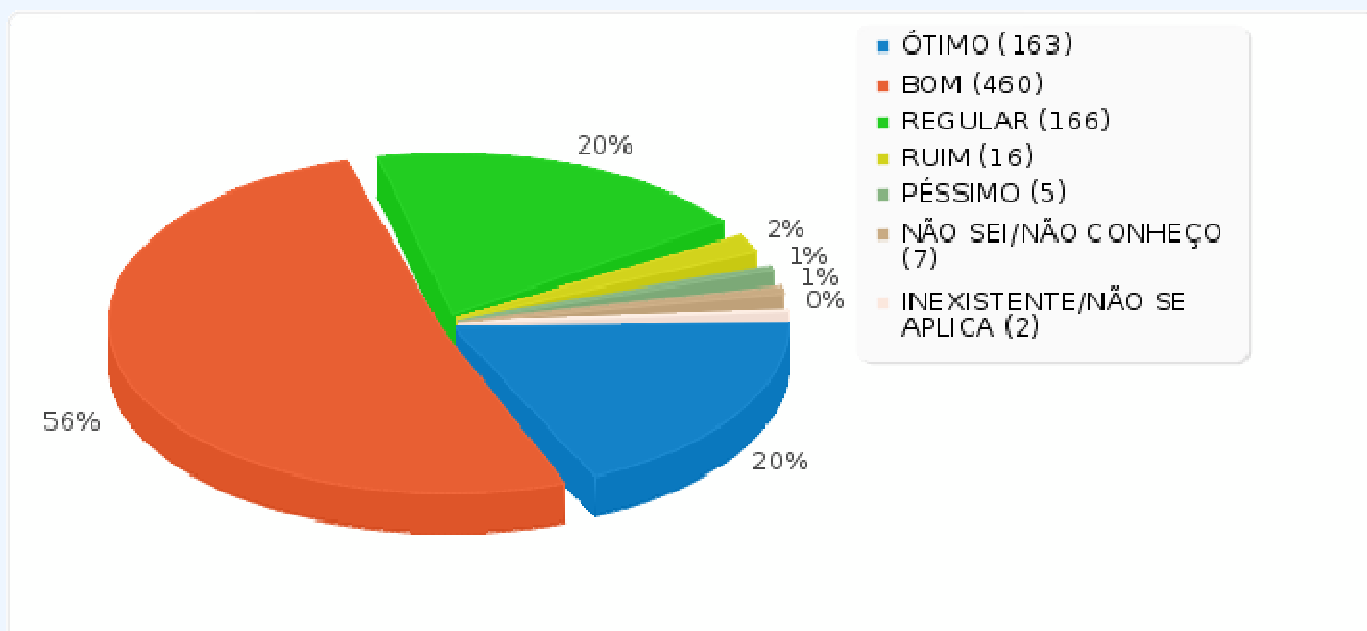


Considerando apenas as avaliações Ruim e Péssimo para o indicador em tela, o grau de insatisfação do corpo discente quanto ao incentivo para participação em intercâmbios com outras instituições supera 23%. Se agregados os demais indicadores definidos pelo critério adotado, o grau de insatisfação dos alunos nesse quesito supera 63%.

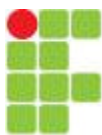


Seu comprometimento como aluno em relação ao que espera a Instituição é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	163	19.90%
BOM (2)	460	56.17%
REGULAR (3)	166	20.27%
RUIM (4)	16	1.95%
PÉSSIMO (5)	5	0.61%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	7	0.85%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

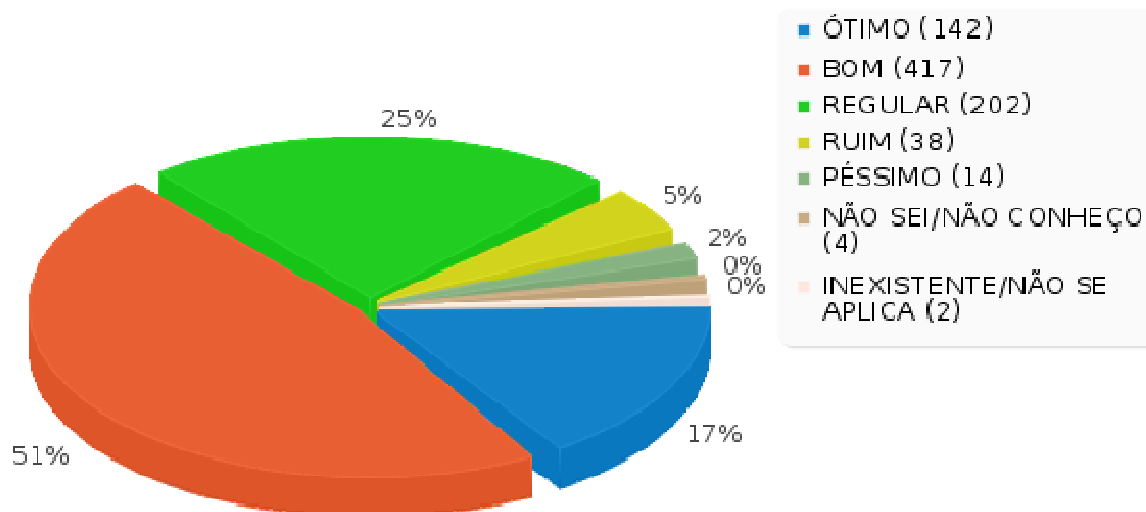


Acerca do tópico em tela, a autoavaliação dos discentes quanto ao seu comprometimento com a instituição supera a linha de corte para excelência estabelecido.

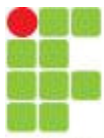


As práticas de ensino utilizadas pelos docentes do seu curso são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	142	17.34%
BOM (2)	417	50.92%
REGULAR (3)	202	24.66%
RUIM (4)	38	4.64%
PÉSSIMO (5)	14	1.71%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	4	0.49%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

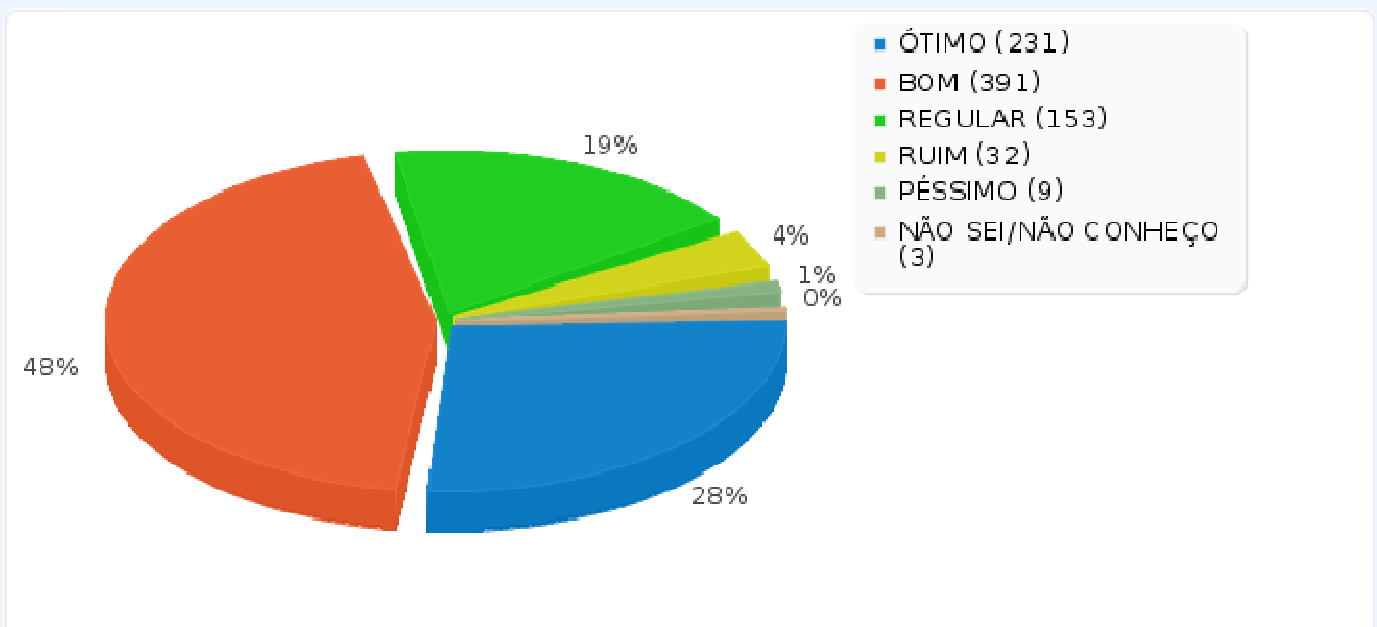


Também nesse quesito, a grande maioria dos discentes avaliaram como Ótimo/Bom as práticas de ensino adotadas pelos docentes de seus cursos, aproximando-se (68,25%) do limite de excelência estabelecido para o presente levantamento.

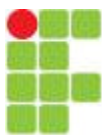


O comprometimento dos professores em relação ao curso é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	231	28.21%
BOM (2)	391	47.74%
REGULAR (3)	153	18.68%
RUIM (4)	32	3.91%
PÉSSIMO (5)	9	1.10%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	0.37%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

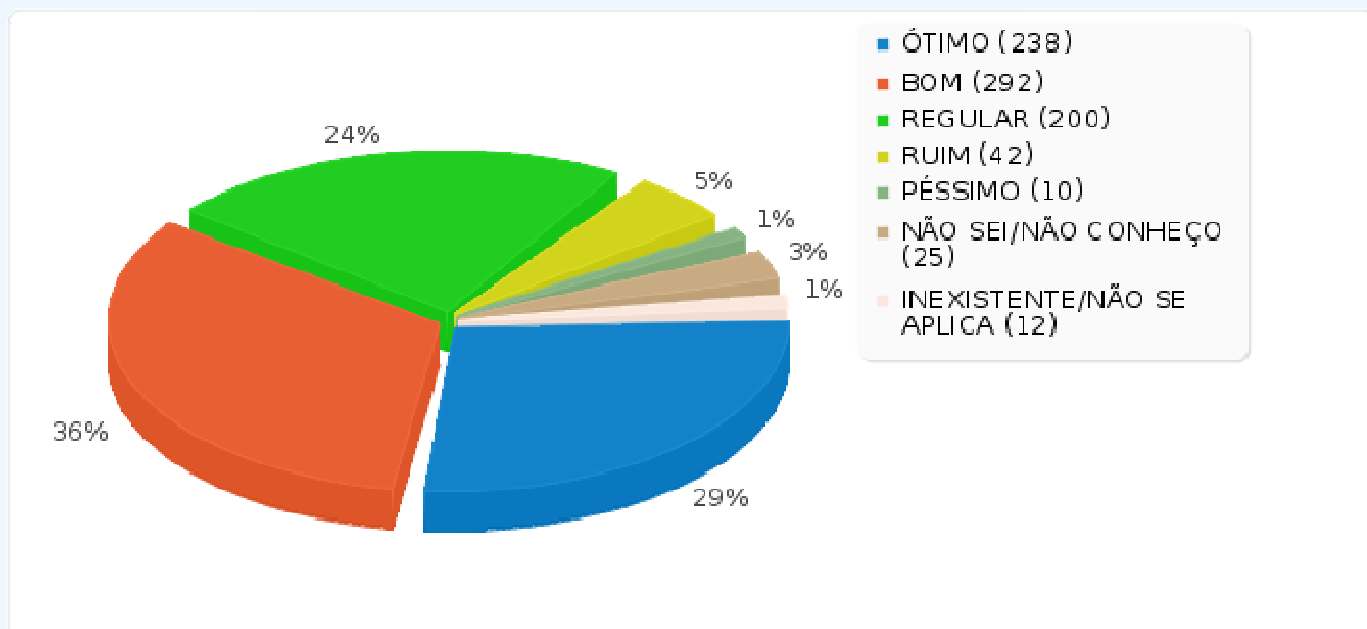


Em um dos indicadores mais bem avaliados pelos discentes, 75,95% consideram que o comprometimento dos docentes com seu curso é Ótimo ou Bom, atingindo o percentual de excelência estabelecido



O seu interesse em participar de projetos de pesquisa e/ou extensão é:

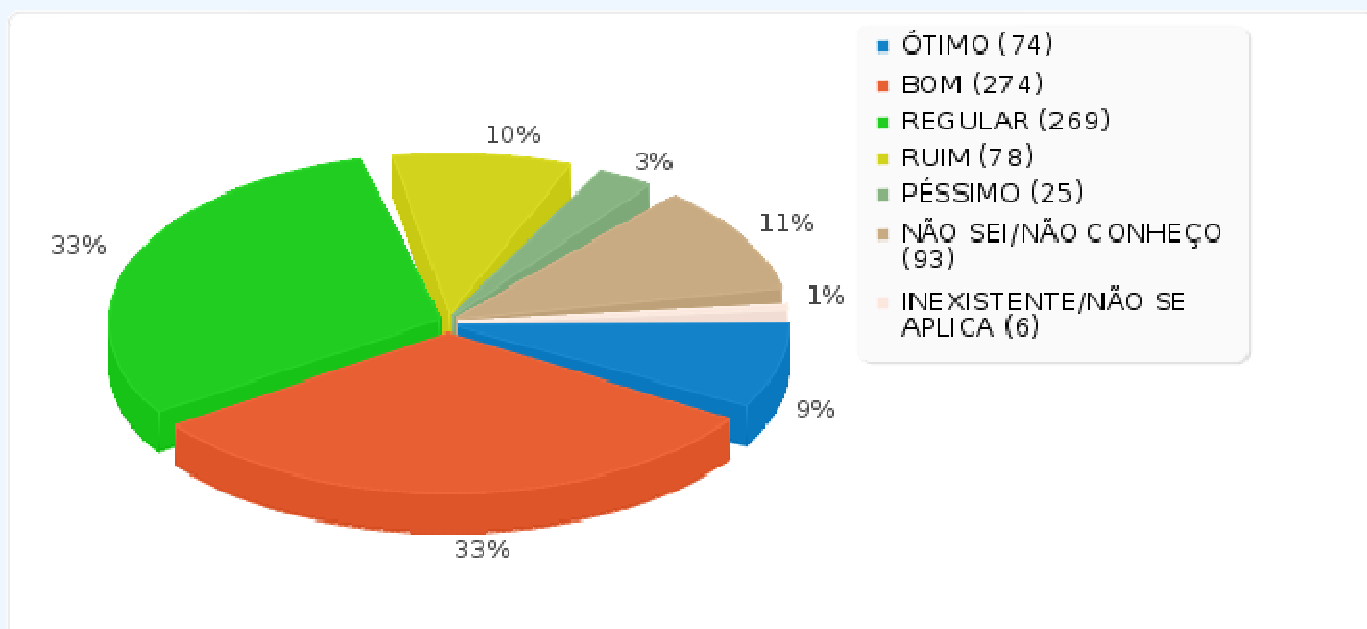
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	238	29.06%
BOM (2)	292	35.65%
REGULAR (3)	200	24.42%
RUIM (4)	42	5.13%
PÉSSIMO (5)	10	1.22%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	25	3.05%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	12	1.47%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



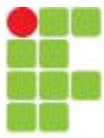
Nesse íterim, cabe destacar que o interesse dos alunos em participar de projetos de pesquisa ou extensão (64,71%) está abaixo do nível de excelência estabelecido (> ou = 75%).

A realização de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	74	9.04%
BOM (2)	274	33.46%
REGULAR (3)	269	32.84%
RUIM (4)	78	9.52%
PÉSSIMO (5)	25	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	93	11.36%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	6	0.73%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

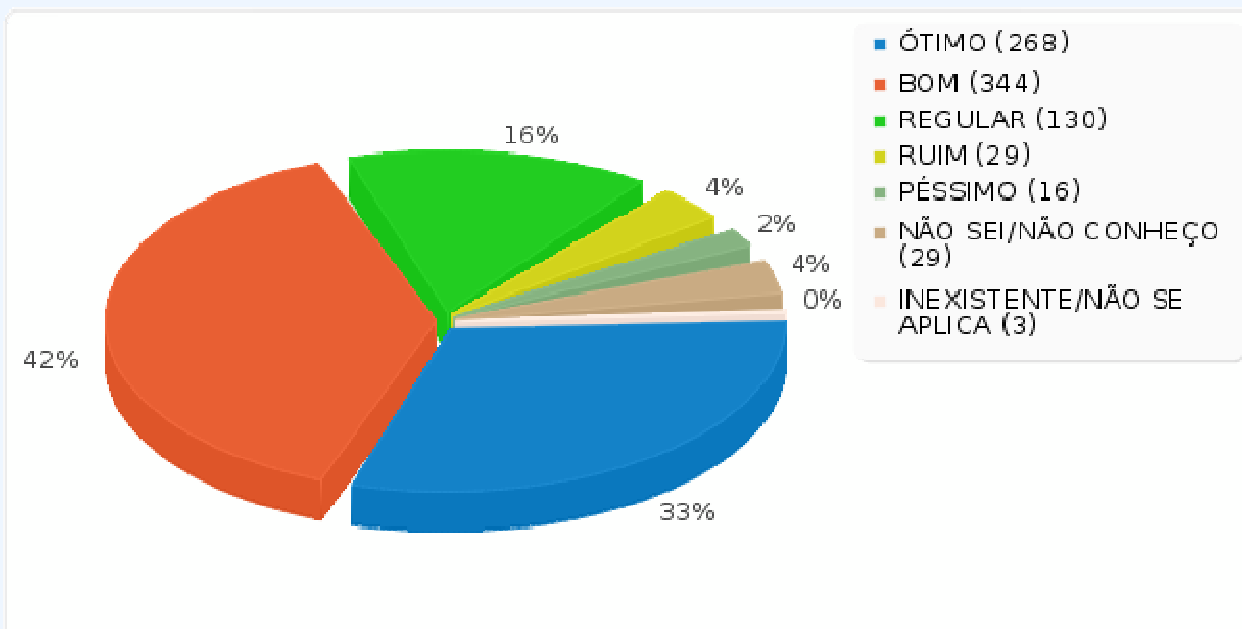


Quanto às ações voltadas ao desenvolvimento sustentável nos Câmpus, destaque-se o desconhecimento por parte de 11% do corpo discente. Com base no critério de corte adotado, em torno de 45% não avaliam positivamente a atuação do IFSC nesse quesito.



O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:

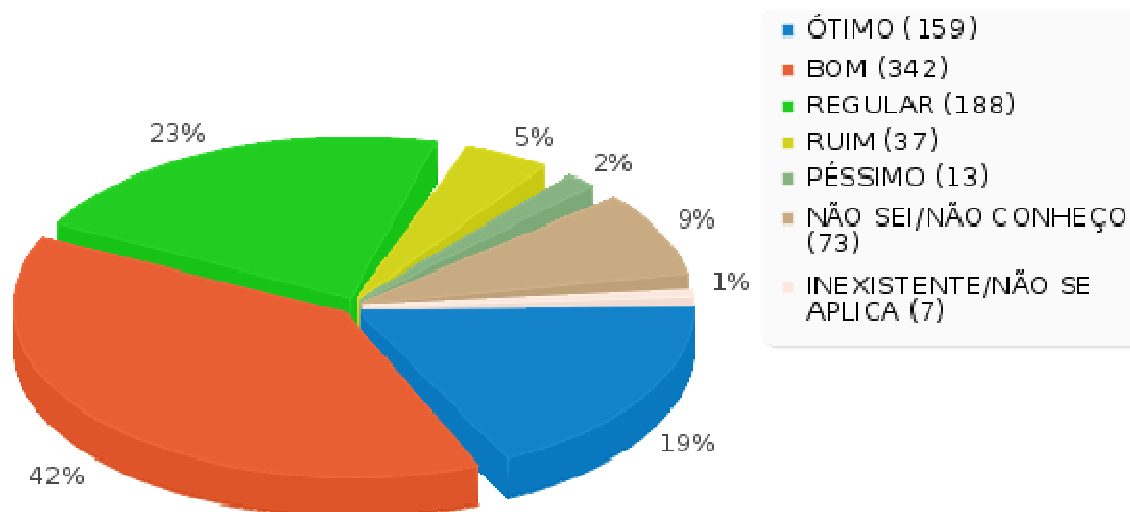
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	268	32.72%
BOM (2)	344	42.00%
REGULAR (3)	130	15.87%
RUIM (4)	29	3.54%
PÉSSIMO (5)	16	1.95%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	29	3.54%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	0.37%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



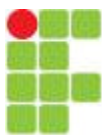
Constata-se que o nível de satisfação dos discentes no que se refere ao respeito do IFSC com relação a diferenças de gênero, etnia, religião e políticas por parte da comunidade acadêmica é muito bem avaliada pelos discentes, superando 74% de satisfação.

A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	159	19.41%
BOM (2)	342	41.76%
REGULAR (3)	188	22.95%
RUIM (4)	37	4.52%
PÉSSIMO (5)	13	1.59%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	73	8.91%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	7	0.85%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

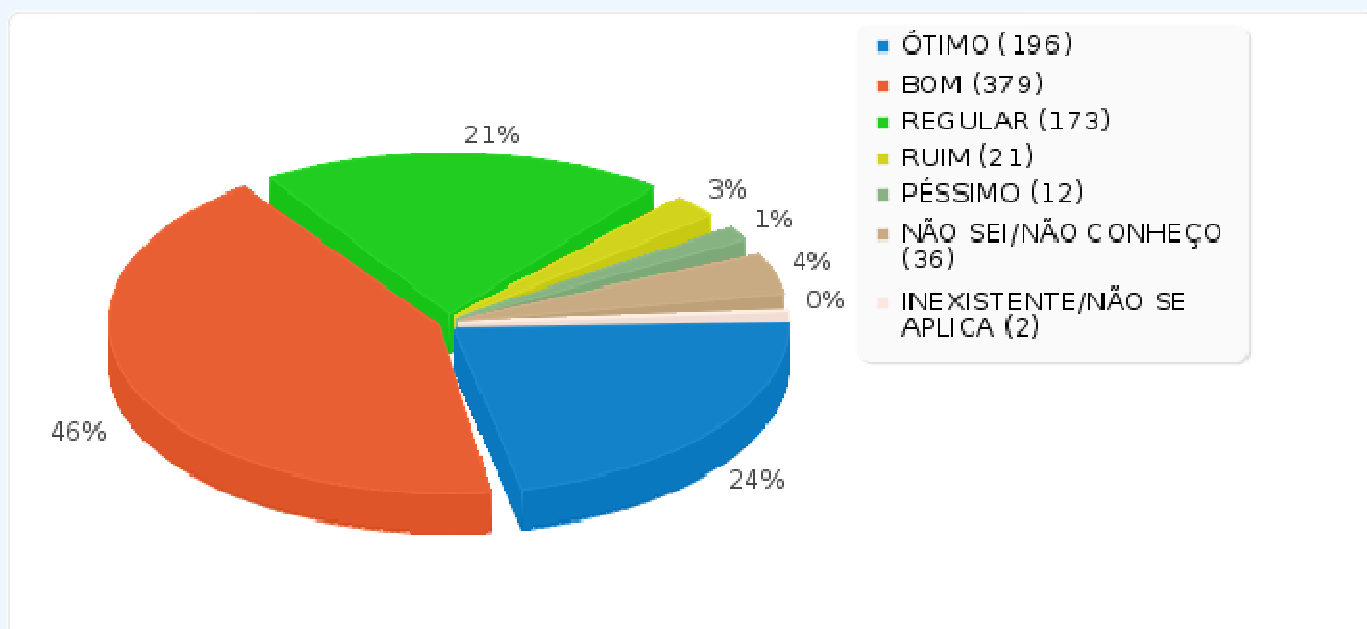


Em que pese a predominância de respondentes avaliar de forma positiva a instituição nesse aspecto (61,17%), praticamente 9% dos respondentes desconhecem (8,64%), ou consideram Regular, Ruim e Péssimo (29,06%) a promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no IFSC.

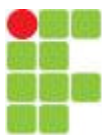


A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	196	23.93%
BOM (2)	379	46.28%
REGULAR (3)	173	21.12%
RUIM (4)	21	2.56%
PÉSSIMO (5)	12	1.47%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	36	4.40%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

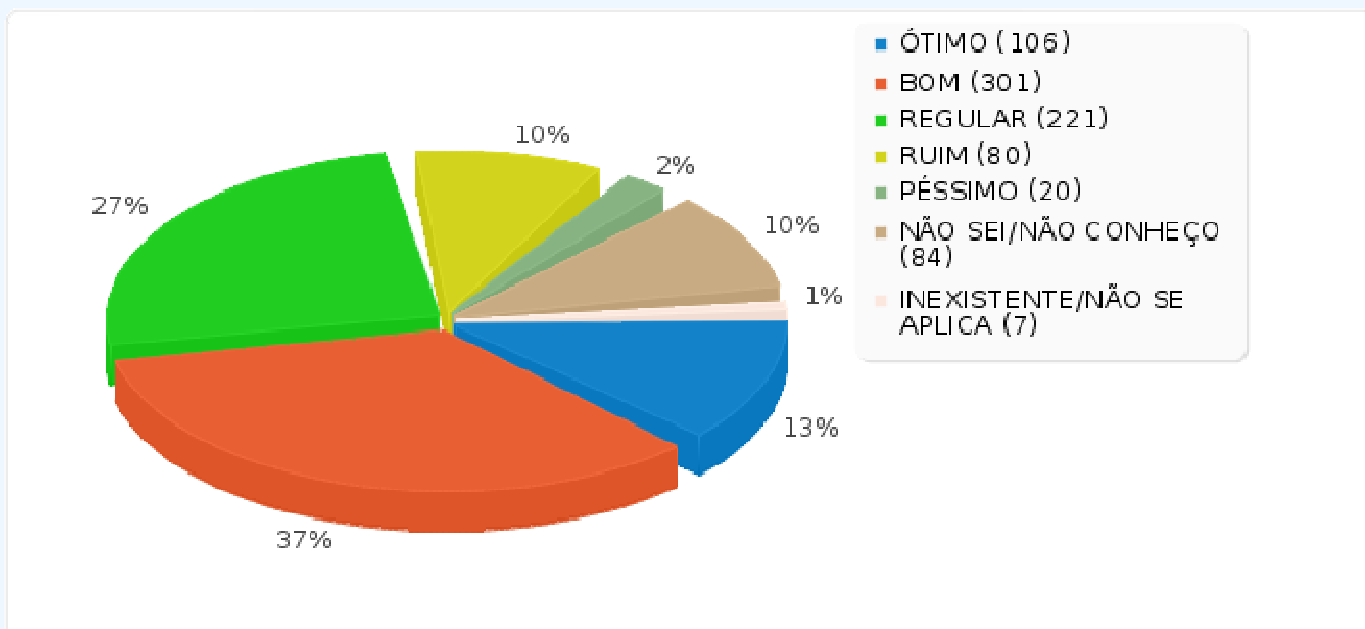


Constata-se que 70% dos respondentes avaliaram como plenamente satisfatória a atuação da instituição neste quesito, sendo que menos de 5% estão efetivamente insatisfeitos com as ações de Ciência, Tecnologia e Sociedade adotadas nos âmbito de seus Câmpus.

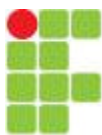


O IFSC incentiva ações para promover o empreendedorismo, de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	106	12.94%
BOM (2)	301	36.75%
REGULAR (3)	221	26.98%
RUIM (4)	80	9.77%
PÉSSIMO (5)	20	2.44%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	84	10.26%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	7	0.85%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

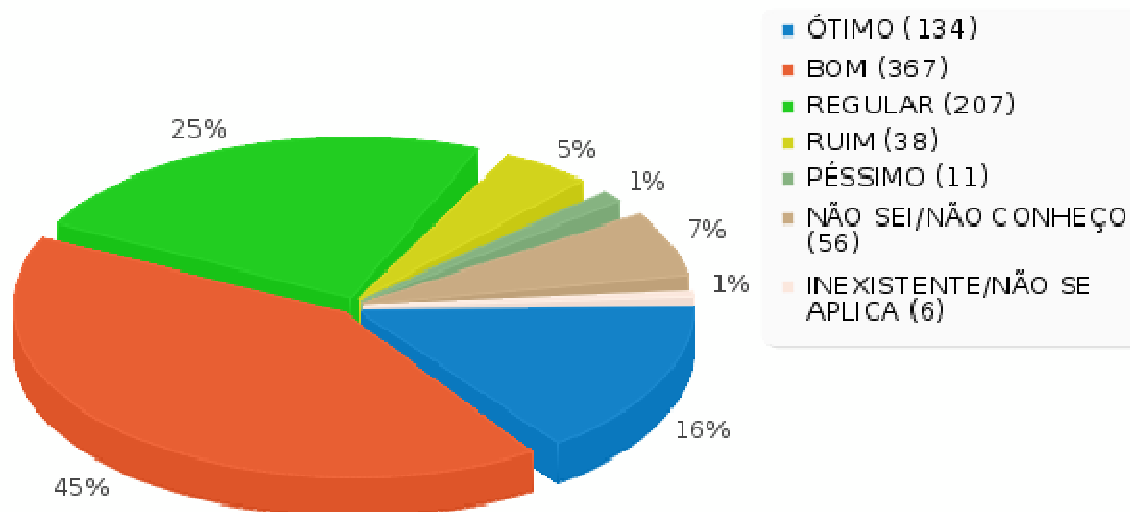


Cabe destacar que mais de 10% dos alunos desconhecem os incentivos do IFSC no sentido de promover o empreendedorismo. Além desse contingente, outros 39,19% dos respondentes atribuíram avaliação insatisfatória à atuação do IFSC nesse indicador.

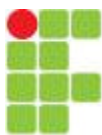


O conhecimento do IFSC pela comunidade é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	134	16.36%
BOM (2)	367	44.81%
REGULAR (3)	207	25.27%
RUIM (4)	38	4.64%
PÉSSIMO (5)	11	1.34%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	56	6.84%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	6	0.73%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

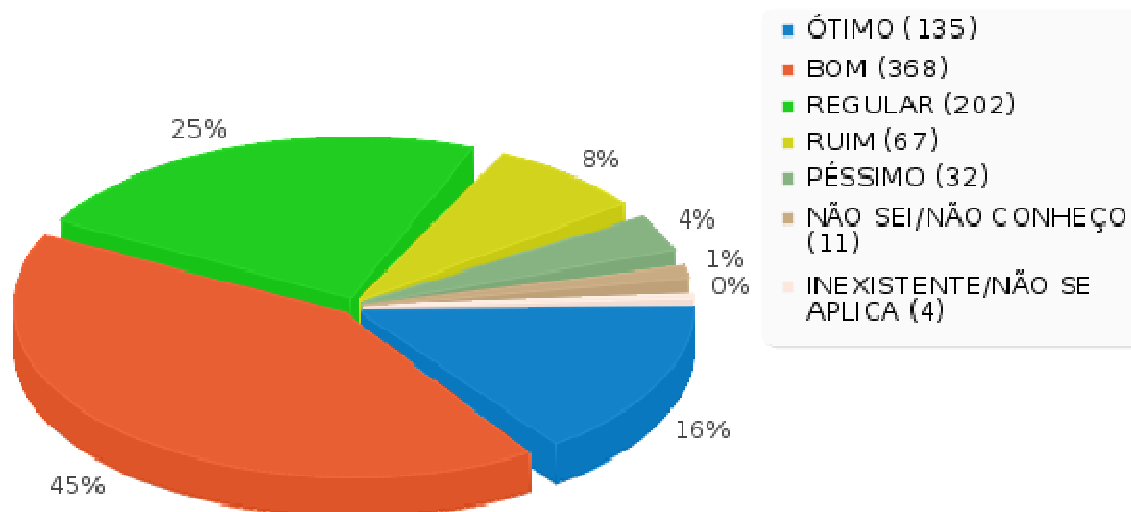


Mais de 61% dos respondentes consideram Ótimo ou Bom o conhecimento do IFSC (sua inserção, presença) junto à comunidade. Considerando-se os critérios de corte adotados no presente levantamento, 31,26% dos alunos consideram insuficiente o conhecimento da instituição por parte da comunidade.

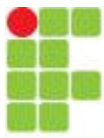


Os mecanismos de divulgação da Instituição são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	135	16.48%
BOM (2)	368	44.93%
REGULAR (3)	202	24.66%
RUIM (4)	67	8.18%
PÉSSIMO (5)	32	3.91%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	11	1.34%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

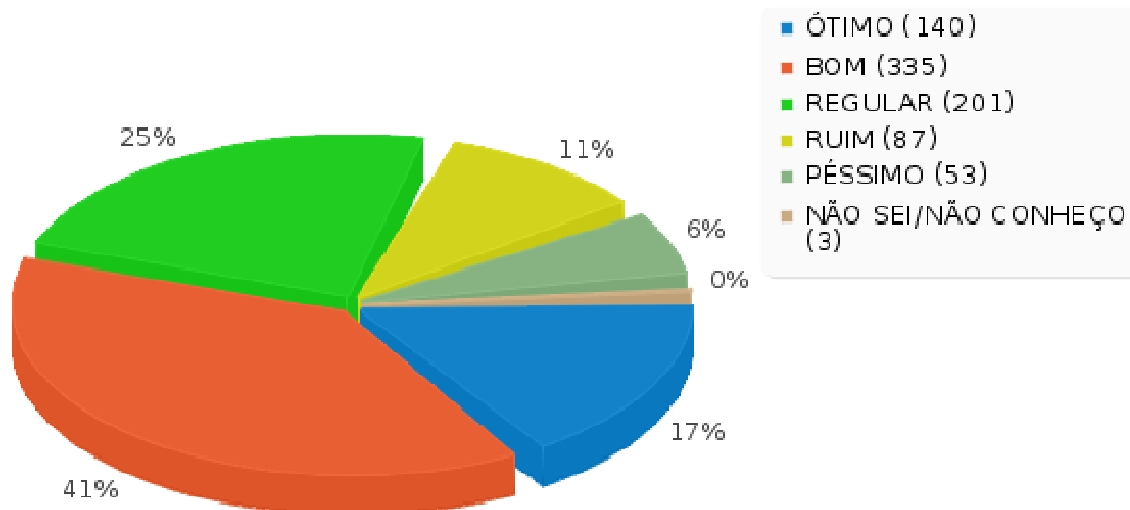


Considerando-se o critério adotado referente ao viés negativo da avaliação Regular, constata-se que aproximadamente 39% dos alunos do IFSC, consideram insuficientes os mecanismos de divulgação adotados pela instituição.

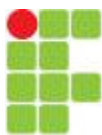


O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	140	17.09%
BOM (2)	335	40.90%
REGULAR (3)	201	24.54%
RUIM (4)	87	10.62%
PÉSSIMO (5)	53	6.47%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	0.37%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

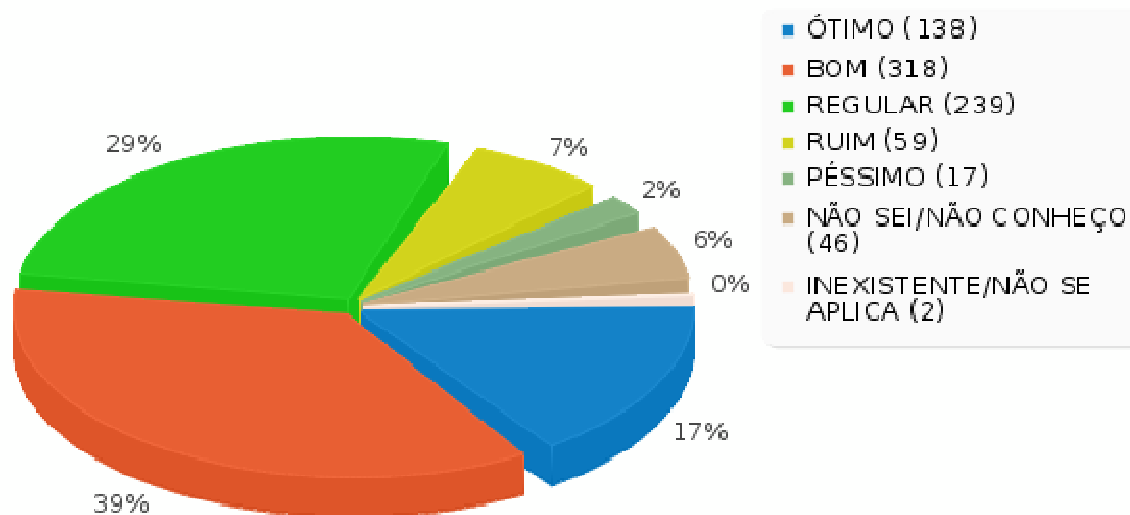


No que se refere ao site do IFSC, quanto à forma, conteúdo e acesso, aproximadamente 42% dos respondentes não estão satisfeitos. Nesse ínterim, destaque-se que mais de 17% dos alunos consideram o site Ruim ou Péssimo nos aspectos abordados.



A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:

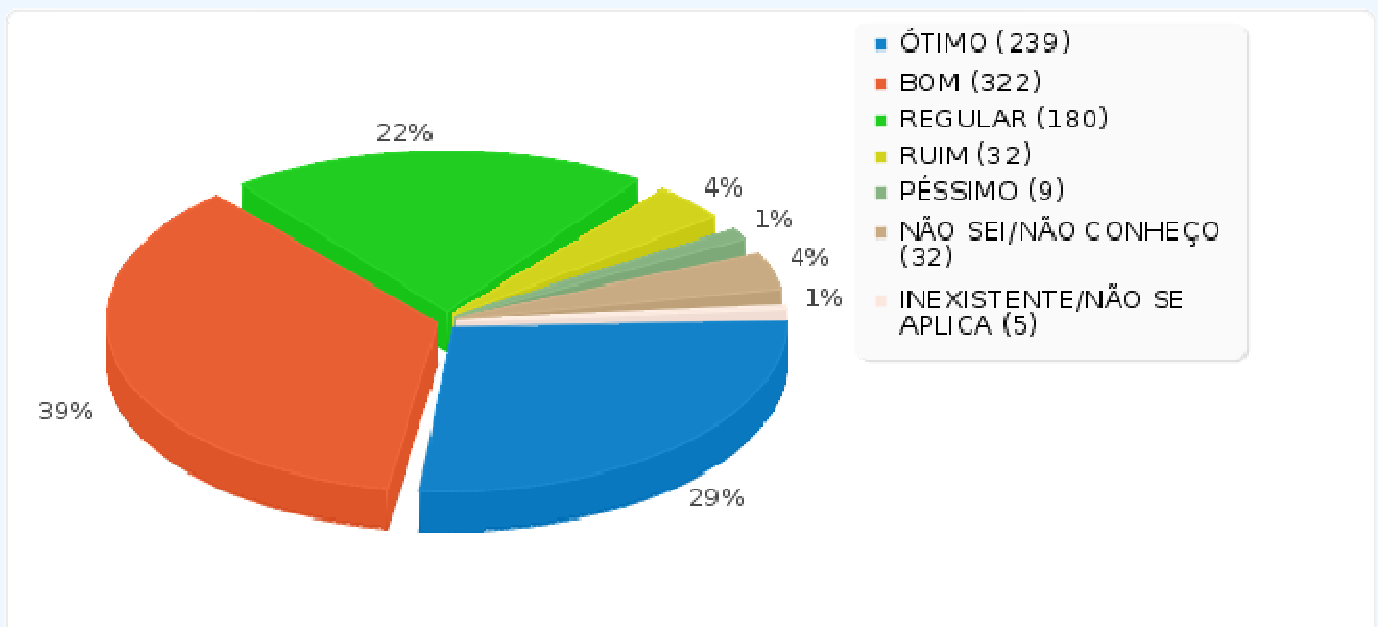
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	138	16.85%
BOM (2)	318	38.83%
REGULAR (3)	239	29.18%
RUIM (4)	59	7.20%
PÉSSIMO (5)	17	2.08%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	46	5.62%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



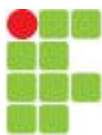
Em torno de 15% dos alunos estão insatisfeitos com a interação do IFSC com a sociedade por meio das redes sociais. Esse contingente aumenta a medida que o indicador Regular é agregado ao somatório, perfazendo em torno de 44% de respondentes que não consideram boa a participação da instituição nas redes sociais.

A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, rádio, internet e outros) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	239	29.18%
BOM (2)	322	39.32%
REGULAR (3)	180	21.98%
RUIM (4)	32	3.91%
PÉSSIMO (5)	9	1.10%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	32	3.91%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	5	0.61%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

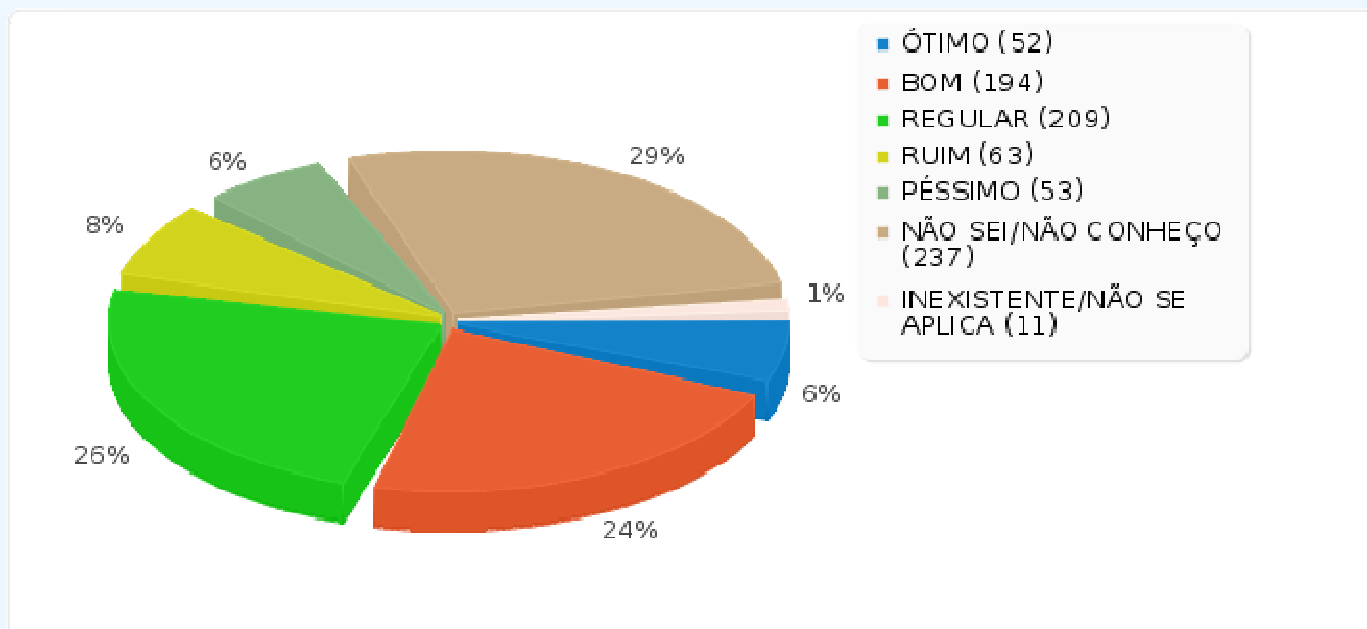


Aproximadamente 69% dos respondentes avaliam satisfatoriamente a imagem do IFSC veiculada em mídia externa. Considerando que o critério de satisfação adotado no presente levantamento deve ser igual ou superior a 75% de considerações Bom/Ótimo, esse indicador está próximo da excelência.

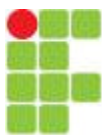


A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	52	6.35%
BOM (2)	194	23.69%
REGULAR (3)	209	25.52%
RUIM (4)	63	7.69%
PÉSSIMO (5)	53	6.47%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	237	28.94%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	11	1.34%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

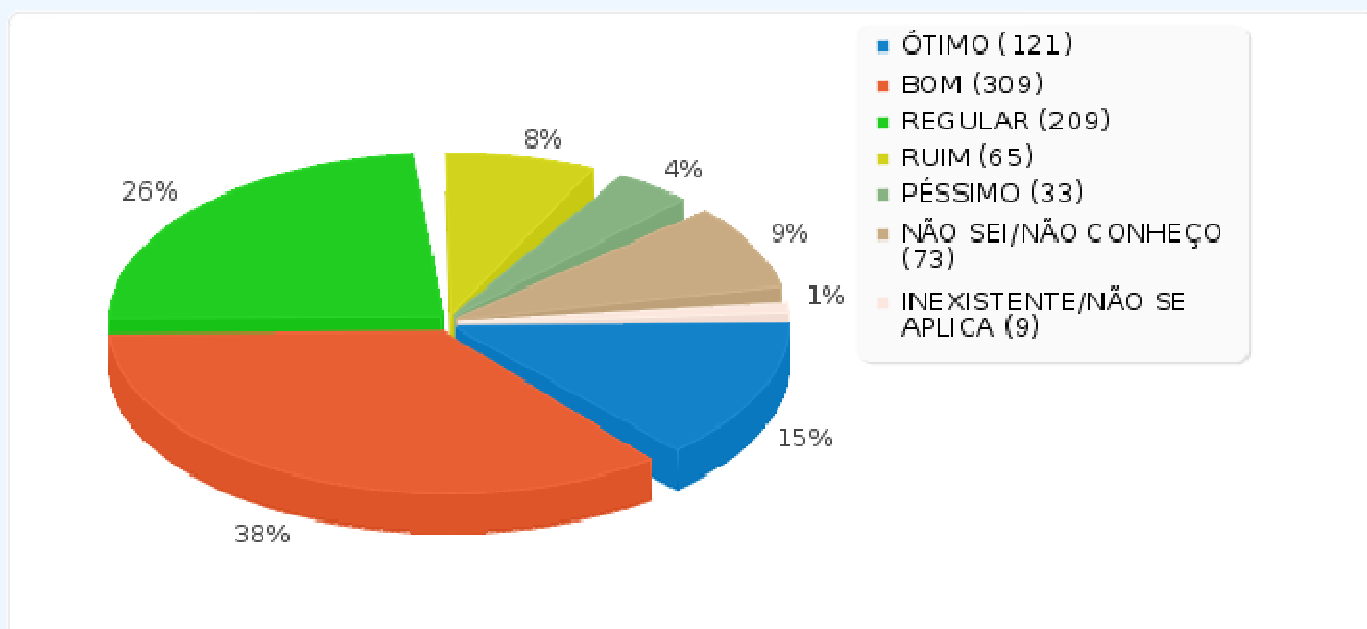


Cabe destaque ao desconhecimento significativo dos respondentes (28,94%) no que se refere à efetividade da Ouvidoria por parte dos alunos. Sobre isso, considera-se que o conceito de efetividade diz respeito à ideia de consecução aos encaminhamentos feitos, ou seja, sobre a solução de demandas submetidas à Ouvidoria.

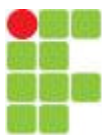


A interação entre o seu curso e as empresas ou instituições da área é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	121	14.77%
BOM (2)	309	37.73%
REGULAR (3)	209	25.52%
RUIM (4)	65	7.94%
PÉSSIMO (5)	33	4.03%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	73	8.91%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	9	1.10%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

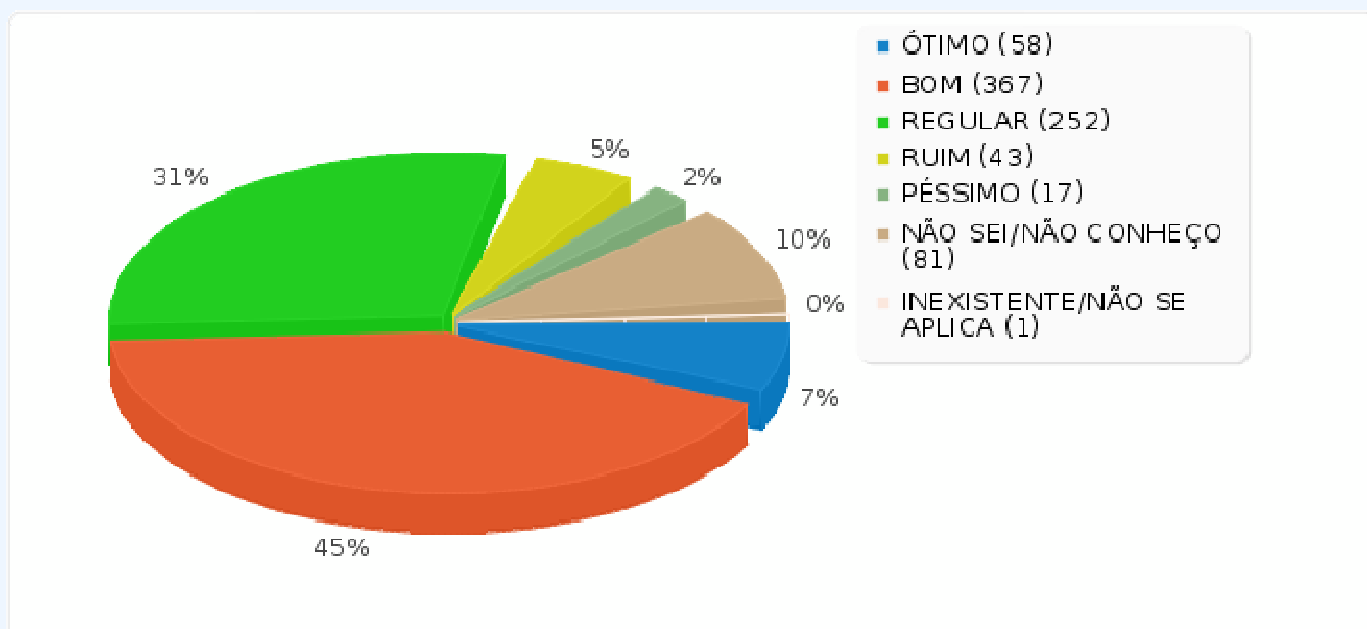


Mais de 47% dos alunos estão insatisfeitos com a interação entre seus cursos e as empresas e instituições da área de atuação. Esse resultado é particularmente relevante pela natureza da atuação do IFSC. De fatos, pouco mais da metade dos alunos matriculados nos cursos está efetivamente satisfeito com relação a essa questão (52,50%)

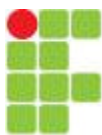


A eficiência da gestão do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	58	7.08%
BOM (2)	367	44.81%
REGULAR (3)	252	30.77%
RUIM (4)	43	5.25%
PÉSSIMO (5)	17	2.08%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	81	9.89%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.12%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

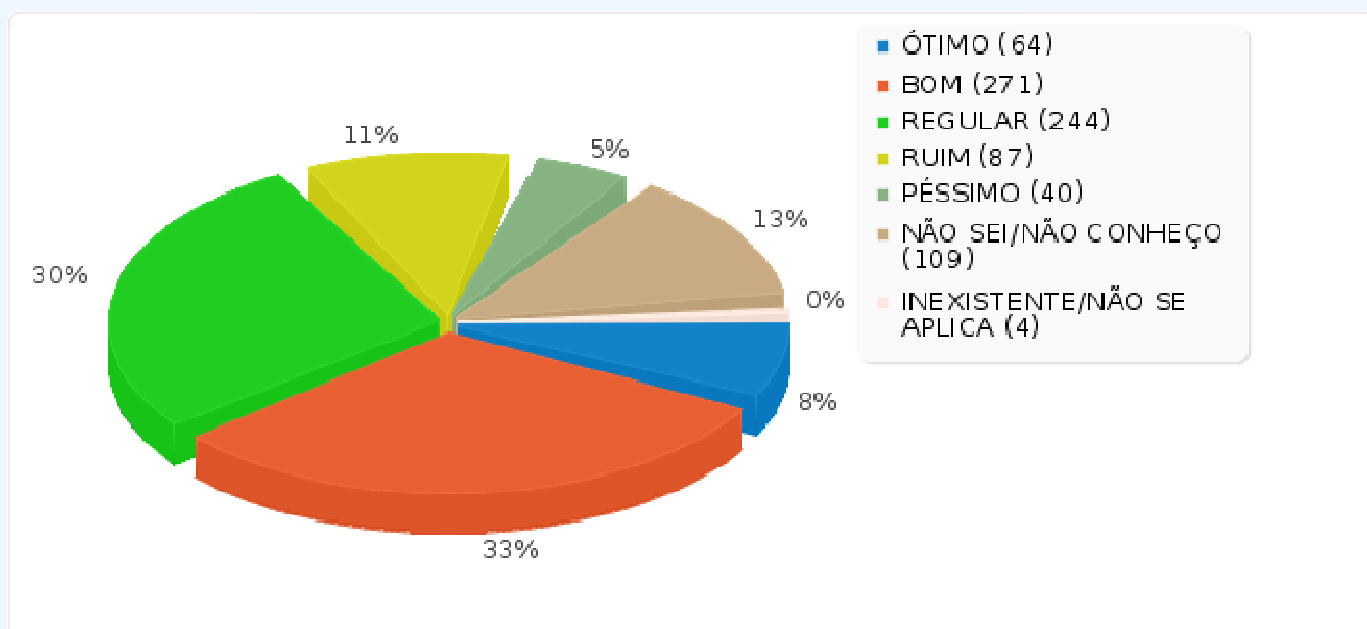


Tendo em vista que o conceito de eficiência refere-se à consecução das rotinas e atividades de maneira correta, mas que não envolve, necessariamente, os conceitos de eficácia e efetividade, constata-se que a gestão do IFSC fica distante do nível de excelência estabelecido para o presente levantamento, apesar de 51,89% dos discentes respondentes avaliarem Ótimo ou Bom este quesito.

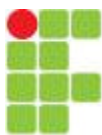


A democracia nas tomadas de decisões no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	64	7.81%
BOM (2)	271	33.09%
REGULAR (3)	244	29.79%
RUIM (4)	87	10.62%
PÉSSIMO (5)	40	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	109	13.31%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

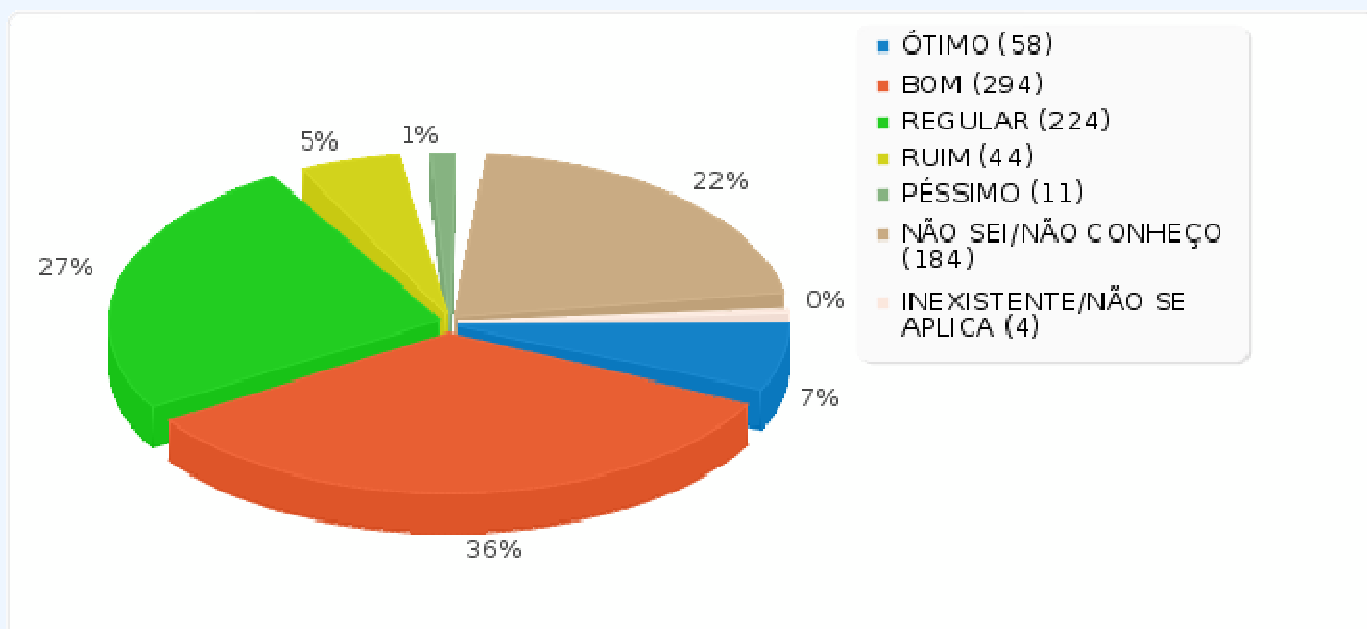


Mais de 29% dos respondentes avaliam como Ruim, Péssimo, desconhecem ou consideram inexistente a democracia nas tomadas de decisões em seus Câmpus. Considerando-se a avaliação Regular, ou seja, aquela que não atinge o patamar de Bom, a avaliação negativa nesse indicador alcança 59,10% dos entrevistados.



A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é:

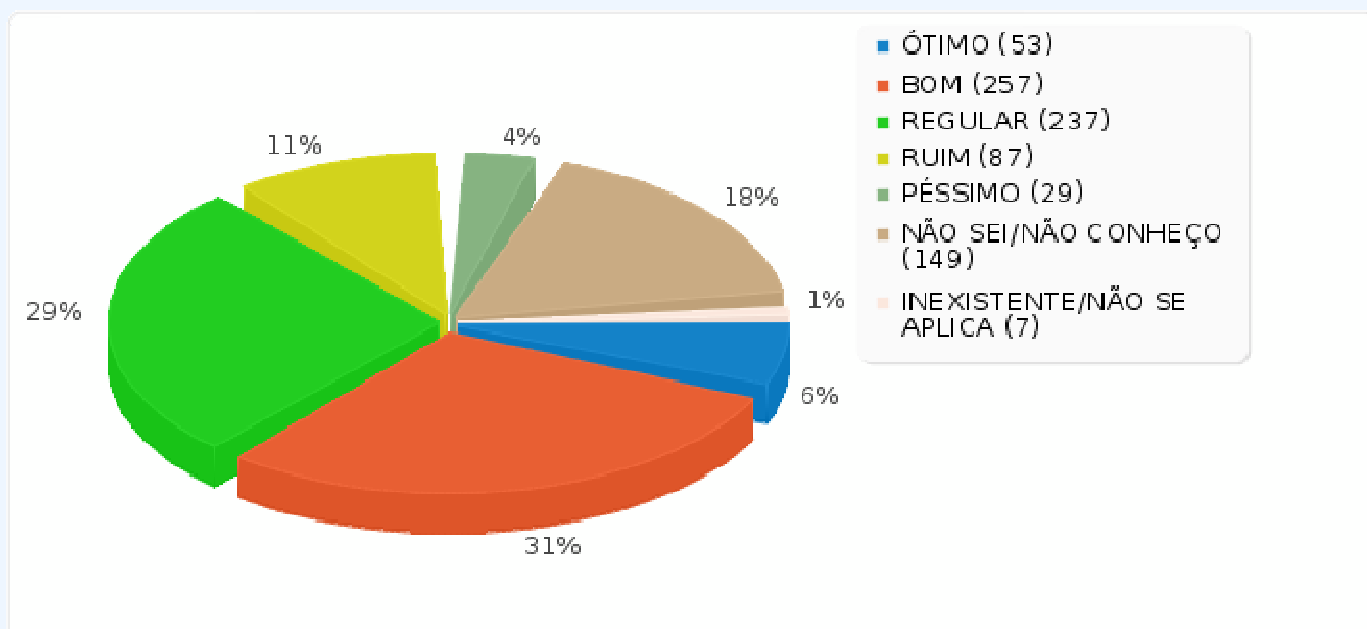
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	58	7.08%
BOM (2)	294	35.90%
REGULAR (3)	224	27.35%
RUIM (4)	44	5.37%
PÉSSIMO (5)	11	1.34%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	184	22.47%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



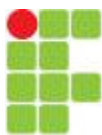
A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa ficou significativamente abaixo do nível de excelência estabelecido. Destaca-se também o nível significativo de discentes respondentes que desconhecem a adequação da gestão do Câmpus sob a perspectiva da comunidade externa.

A transparência na gestão de seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	53	6.47%
BOM (2)	257	31.38%
REGULAR (3)	237	28.94%
RUIM (4)	87	10.62%
PÉSSIMO (5)	29	3.54%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	149	18.19%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	7	0.85%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

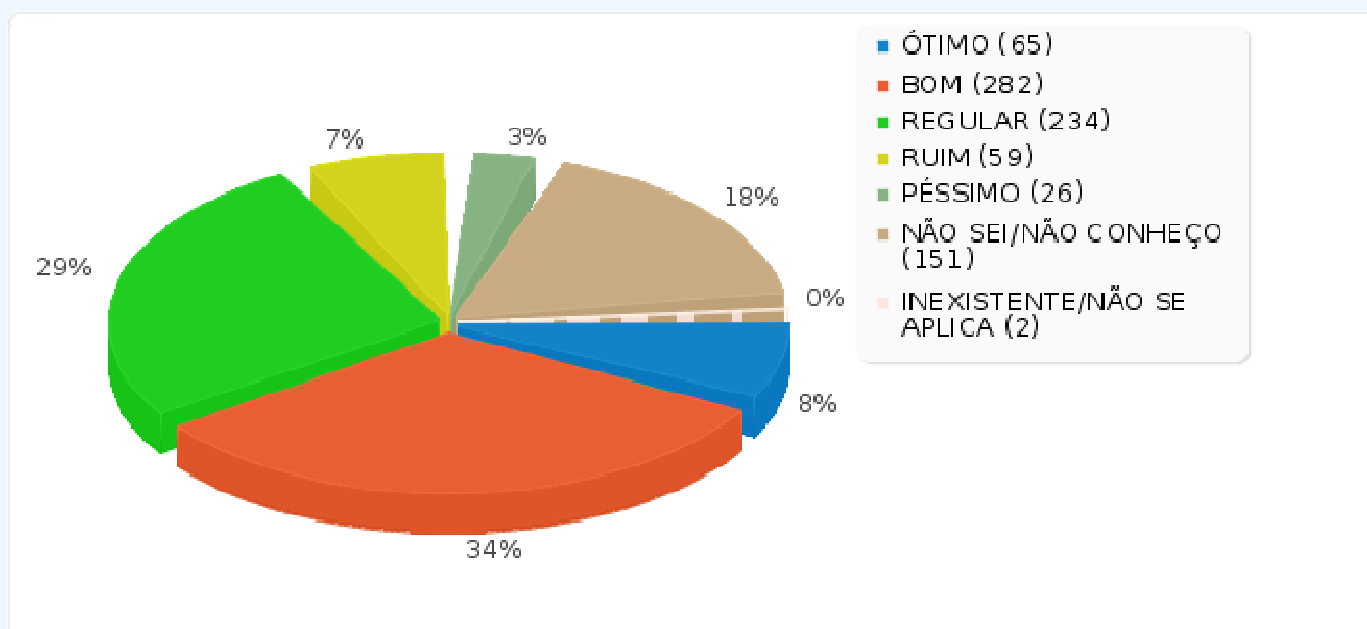


No que se refere à transparência na gestão do seu Câmpus, apenas 37,85% dos respondentes estão plenamente satisfeitos. Além de distante do nível de excelência estabelecido, constata-se o contingente significativo de respondentes (18,19%) que desconhecem as práticas de transparência adotadas pela gestão.

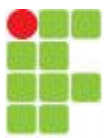


O cumprimento do planejamento anual do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	65	7.94%
BOM (2)	282	34.43%
REGULAR (3)	234	28.57%
RUIM (4)	59	7.20%
PÉSSIMO (5)	26	3.17%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	151	18.44%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

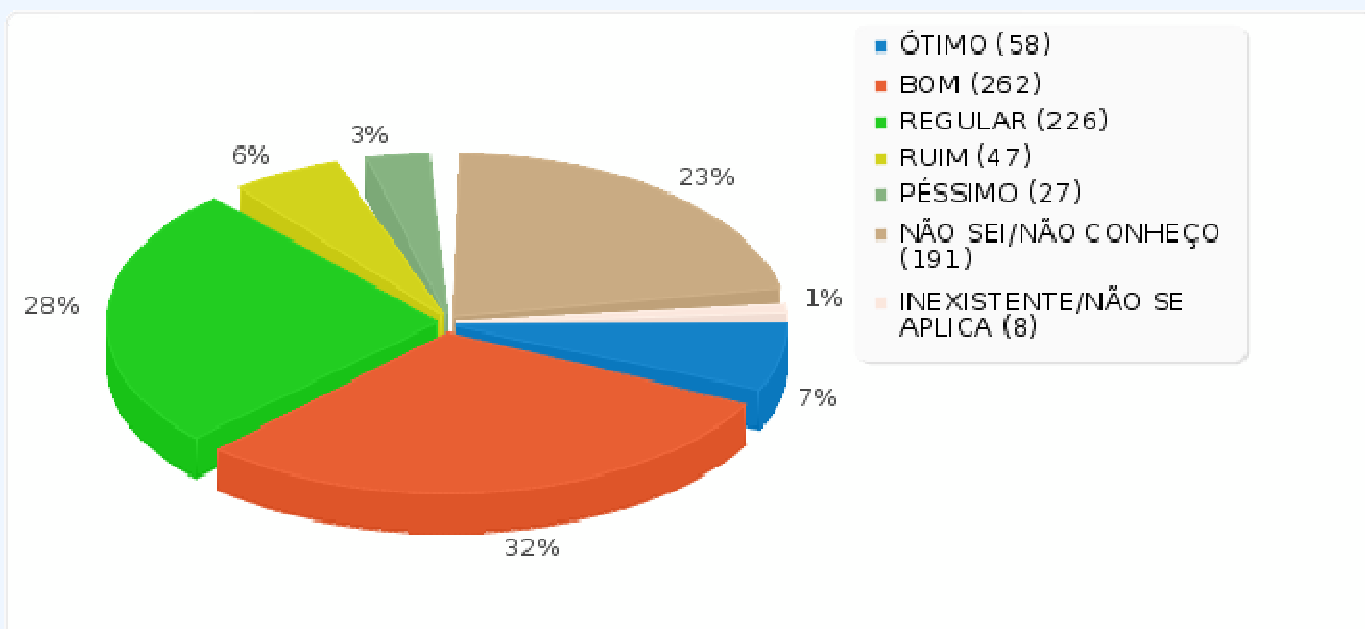


Mais uma vez, ressalte-se o nível de desconhecimento dos discentes ou que atribuíram Inexistente/Não se Aplica ao cumprimento do planejamento anual de seu Câmpus (em torno de 18%). Considerando-se o critério de análise adotado, os níveis de insatisfação alcança 57%. Já os plenamente satisfeitos ficam em torno de 42,37% dos respondentes, muito distante do nível de excelência considerado nos critérios de análise (> ou = 75%).

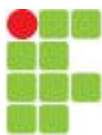


A integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	58	7.08%
BOM (2)	262	31.99%
REGULAR (3)	226	27.59%
RUIM (4)	47	5.74%
PÉSSIMO (5)	27	3.30%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	191	23.32%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	8	0.98%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

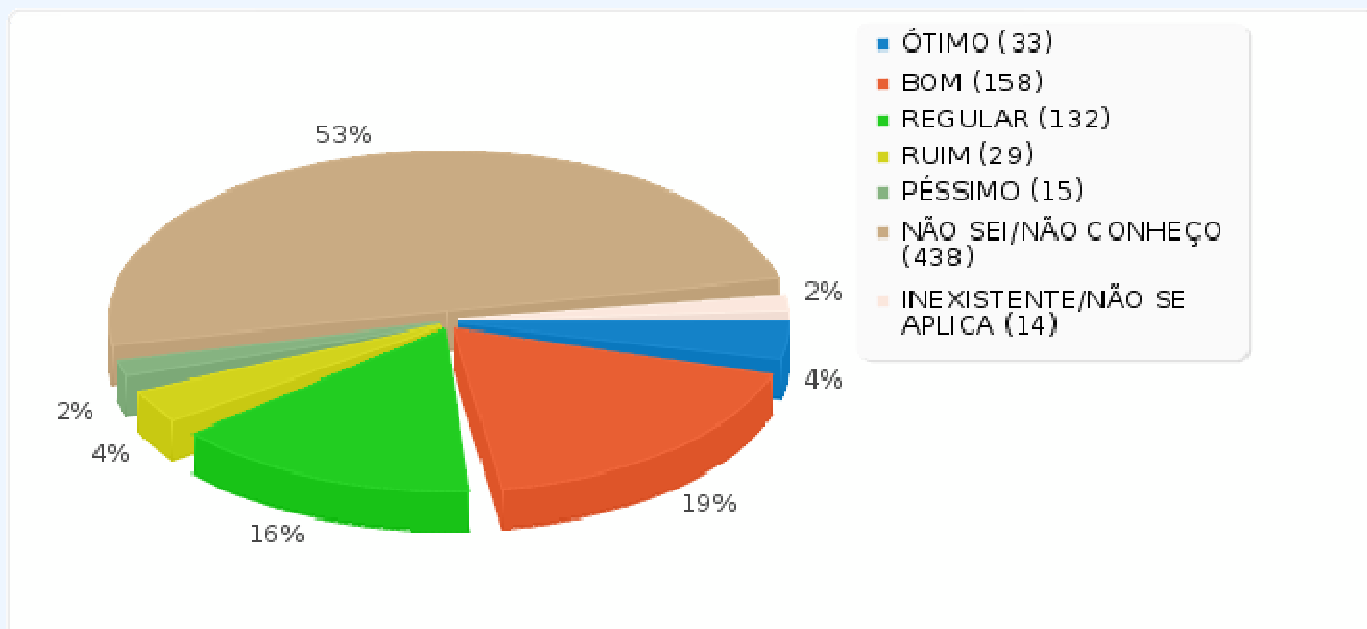


No que se refere à integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e seu Câmpus, apenas 39,07% dos respondentes estão plenamente satisfeitos. Cabe ressaltar o nível de desconhecimento dos alunos sobre essa questão, que fica próximo de 24%. Já os que estão insatisfeitos com essa interação, conforme critério estabelecido, fica em torno de 33% dos respondentes.

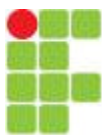


Para você, a atuação do Conselho Superior (CONSUP) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	33	4.03%
BOM (2)	158	19.29%
REGULAR (3)	132	16.12%
RUIM (4)	29	3.54%
PÉSSIMO (5)	15	1.83%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	438	53.48%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	14	1.71%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

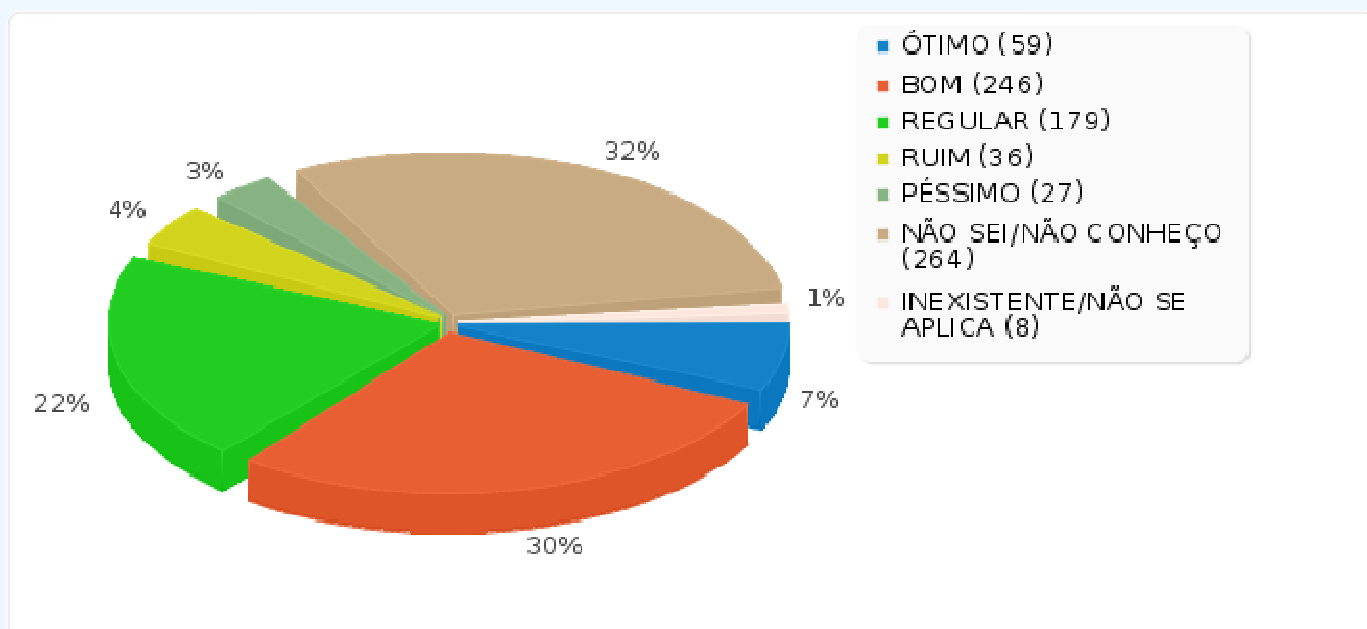


Cabe destacar no item acima o significativo desconhecimento (53,48%) dos discentes no que se refere ao Conselho Superior e sua atuação. Por outro lado, mesmo dentre os que conhecem seu funcionamento, o percentual de entrevistados que avaliaram sua atuação como ótima é 23,32%.

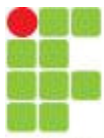


Para você, a atuação do Colegiado do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	59	7.20%
BOM (2)	246	30.04%
REGULAR (3)	179	21.86%
RUIM (4)	36	4.40%
PÉSSIMO (5)	27	3.30%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	264	32.23%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	8	0.98%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

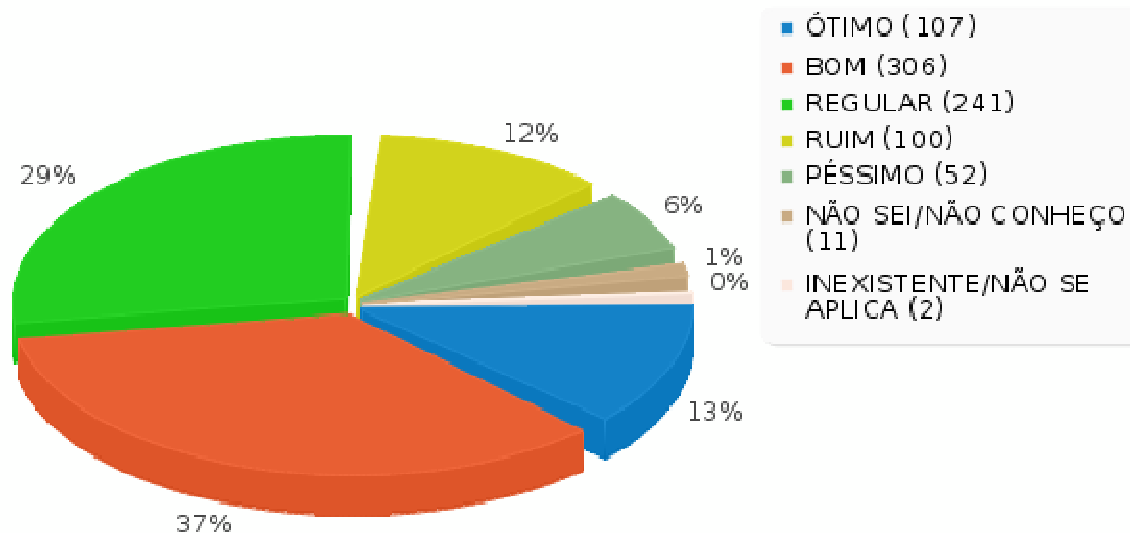


Cabe destacar o significativo desconhecimento dos respondentes quanto à atuação do colegiado do Câmpus ou quanto a sua existência (em torno de 33%). Por outro lado, apenas 37,24% dos respondentes está plenamente satisfeito com a atuação do colegiado de seu Câmpus.

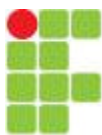


A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	107	13.06%
BOM (2)	306	37.36%
REGULAR (3)	241	29.43%
RUIM (4)	100	12.21%
PÉSSIMO (5)	52	6.35%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	11	1.34%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

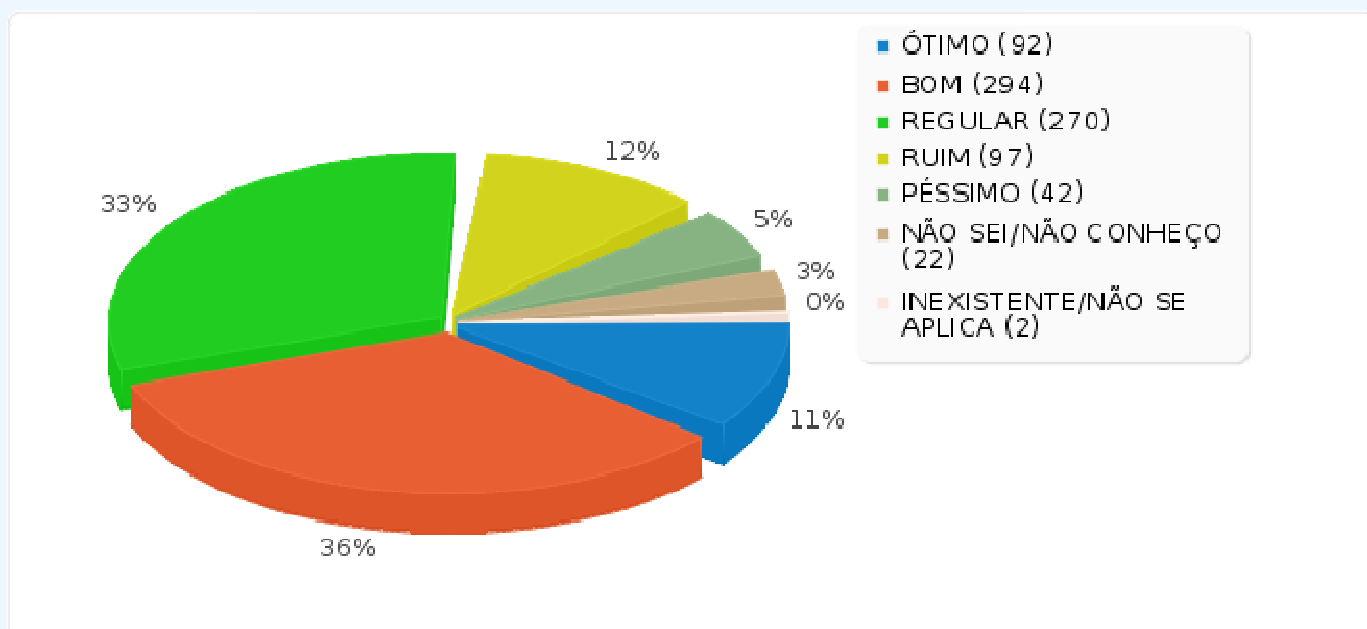


A infraestrutura de biblioteca no seu Câmpus é efetivamente insatisfatória para 18,56% dos respondentes, que atribuíram conceito Ruim ou Péssimo no quesito. Considerando o critério de análise adotado, a insatisfação com a infraestrutura da biblioteca chega a, aproximadamente, 48% dos respondentes, frente a 50,43% que estão plenamente satisfeitos.



O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:

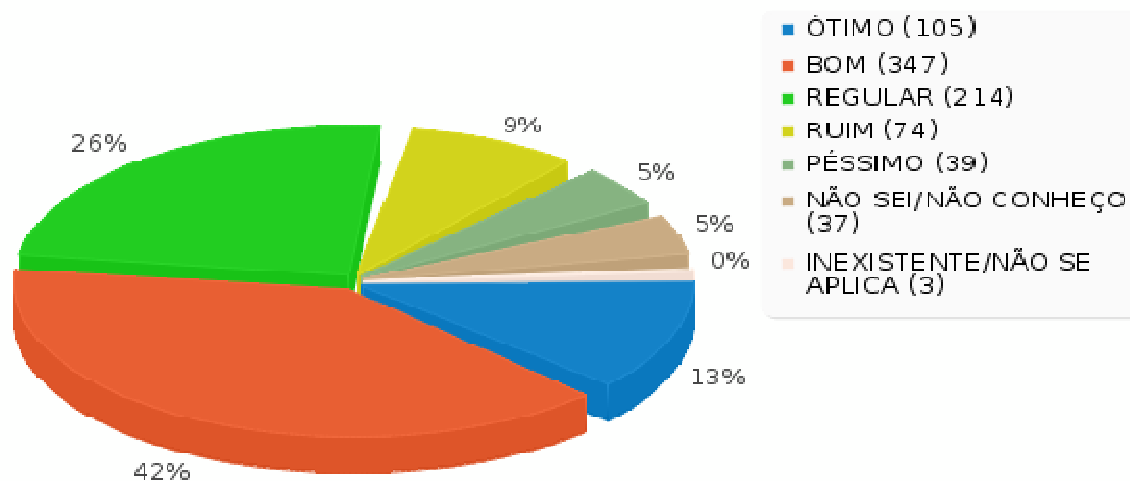
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	92	11.23%
BOM (2)	294	35.90%
REGULAR (3)	270	32.97%
RUIM (4)	97	11.84%
PÉSSIMO (5)	42	5.13%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	22	2.69%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	0.24%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



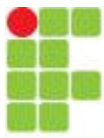
Quanto ao acervo da biblioteca de seus Câmpus, constata-se que 16,97% dos respondentes estão efetivamente insatisfeitos com o acervo disponibilizado. Considerando os critérios de análise adotados, a insatisfação geral fica em torno de 52,87% dos respondentes, frente a 47,13% que estão plenamente satisfeitos com o acervo disponibilizado.

Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	105	12.82%
BOM (2)	347	42.37%
REGULAR (3)	214	26.13%
RUIM (4)	74	9.04%
PÉSSIMO (5)	39	4.76%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	37	4.52%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	0.37%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

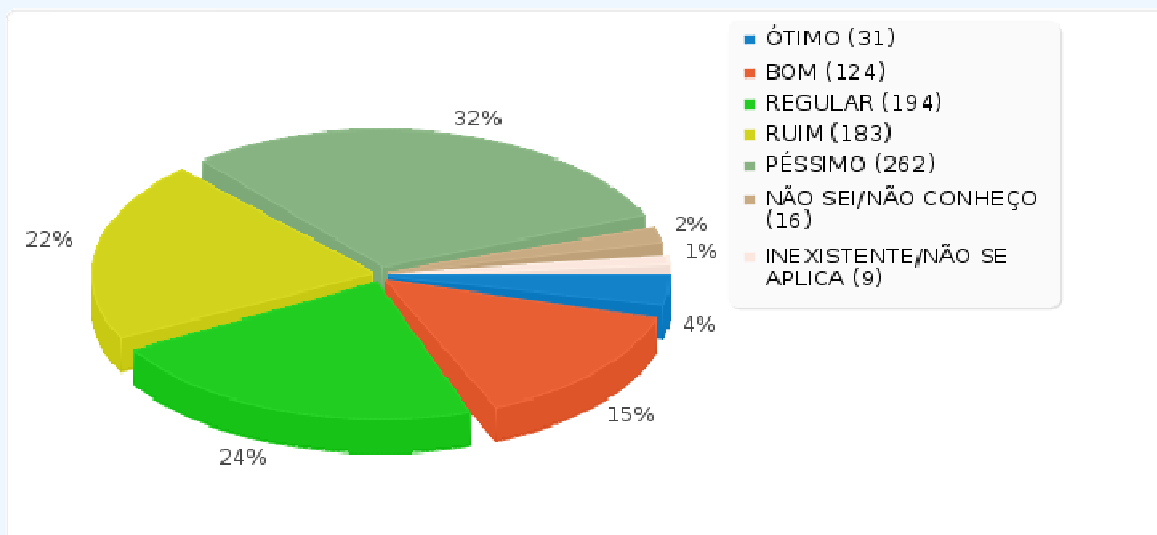


No que refere aos serviços de aos serviços de biblioteca disponibilizados em seus Câmpus, em torno de 55,19% dos respondentes está plenamente satisfeito. Contudo, esse contingente ainda não alcança o nível de excelência estabelecido nos critérios de análise (> ou = 75%). Por outro lado, também em acordo com os critérios estabelecidos, o nível de respondentes insatisfeitos, desconsiderado o conceito Regular (18%), supera 10%.



Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:

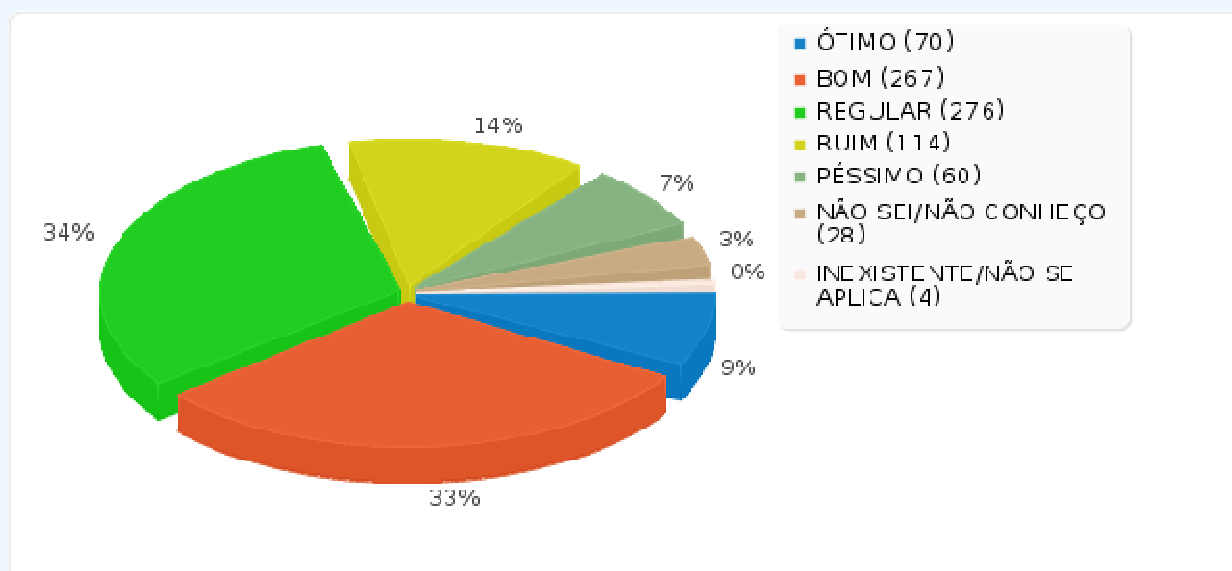
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	31	3.79%
BOM (2)	124	15.14%
REGULAR (3)	194	23.69%
RUIM (4)	183	22.34%
PÉSSIMO (5)	262	31.99%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	16	1.95%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	9	1.10%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Sobre o serviço de cantinas disponibilizado pelos Câmpus, apenas 18,93% dos respondentes está efetivamente satisfeito. Ressalte-se o contingente significativo que está efetivamente insatisfeito (54,33%), considerando Ruim ou Péssimo o serviço disponibilizado em seu Câmpus. Agregando o conceito Regular, o nível de insatisfação vai a, aproximadamente, 78%.

Sua avaliação quanto as áreas de convivência da comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:

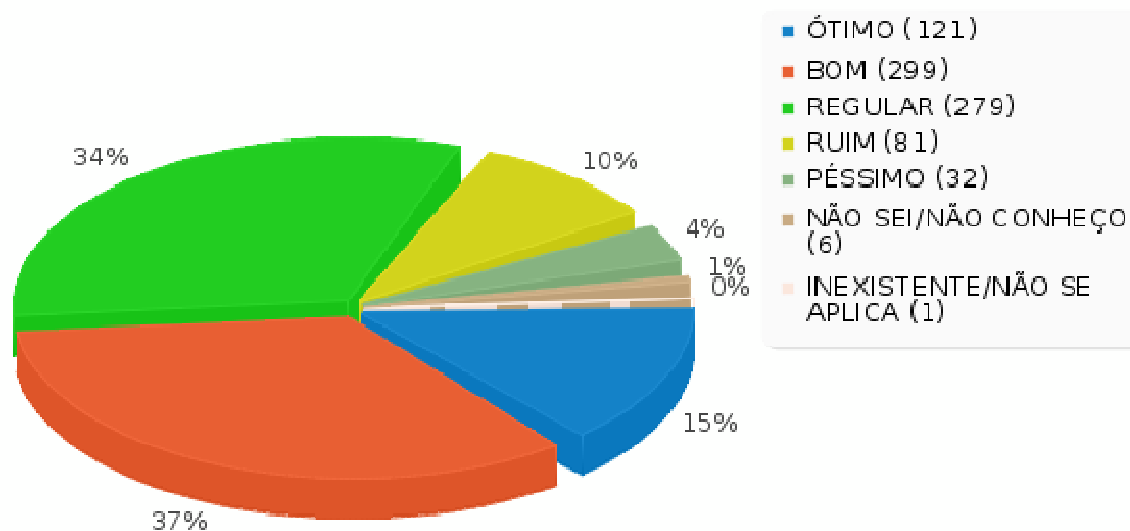
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	70	8.55%
BOM (2)	267	32.60%
REGULAR (3)	276	33.70%
RUIM (4)	114	13.92%
PÉSSIMO (5)	60	7.33%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	28	3.42%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



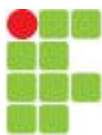
No que se refere às áreas de convivência da comunidade acadêmica disponibilizada pelos seus Câmpus, 41,15% dos respondentes estão efetivamente satisfeitos. Cabe destacar que, desconsiderado o conceito Regular (33,70%), em torno de 21% dos respondentes estão efetivamente insatisfeitos com os espaços disponibilizados em seus Câmpus.

A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício das suas atividades acadêmicas é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	121	14.77%
BOM (2)	299	36.51%
REGULAR (3)	279	34.07%
RUIM (4)	81	9.89%
PÉSSIMO (5)	32	3.91%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	6	0.73%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.12%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

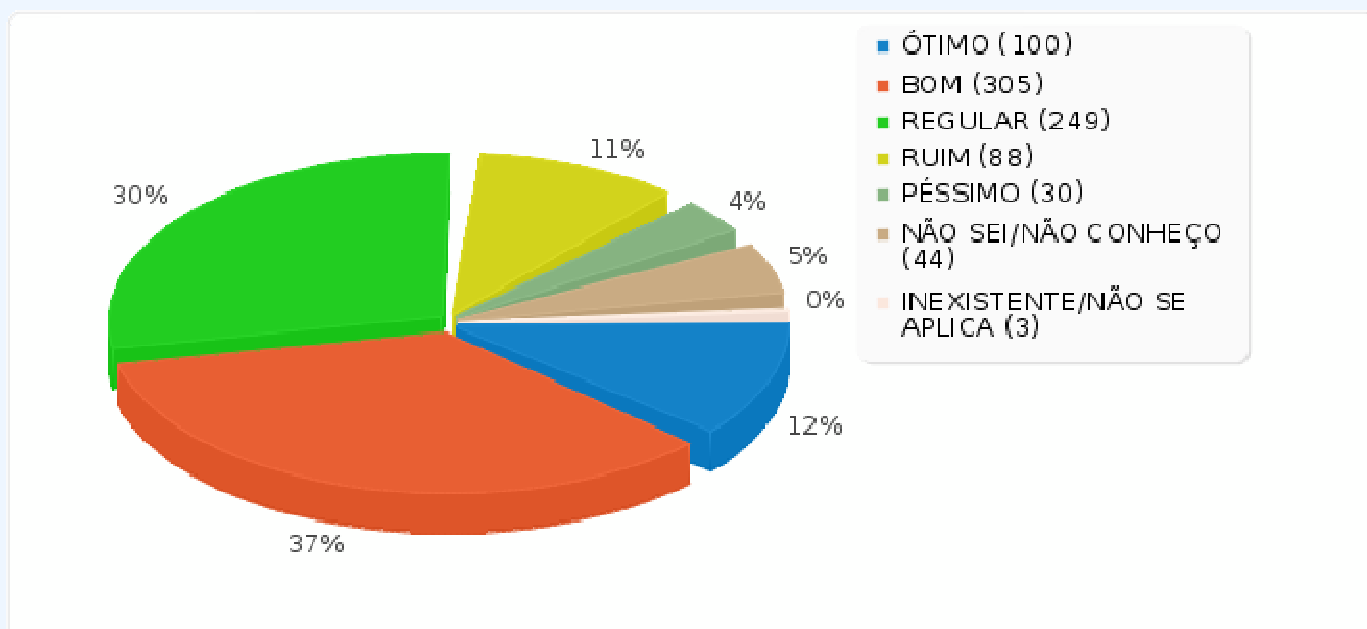


Mais de 13,80% dos respondentes não está satisfeito com a infraestrutura disponibilizada pelo seu Câmpus para realização de suas atividades acadêmicas. Em que pese 51,28% estarem efetivamente satisfeitos, esse percentual ainda fica distante daquele definido nos critérios de análise como nível de excelência (> ou = 75%).

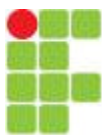


A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	100	12.21%
BOM (2)	305	37.24%
REGULAR (3)	249	30.40%
RUIM (4)	88	10.74%
PÉSSIMO (5)	30	3.66%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	44	5.37%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	3	0.37%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

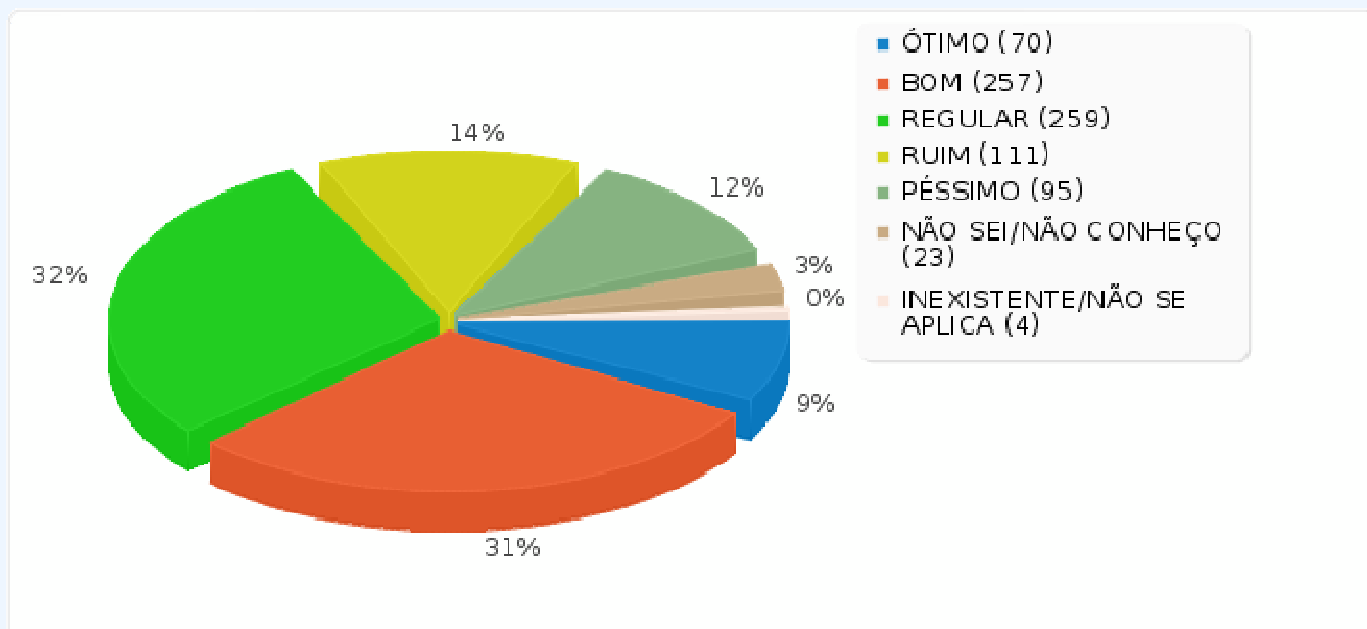


Cabe destacar que 14,41% dos discentes está efetivamente insatisfeito com a acessibilidade de seu Câmpus para pessoas com deficiência. Considerado o critério de análise adotado, essa percepção negativa vai a 44,81% dos respondentes, frente a 49,45% que estão efetivamente satisfeitos com as condições de acessibilidade proporcionada por seu Câmpus.



O serviço de reprografia (fotocópia, encadernação, impressão etc) do seu Câmpus é:

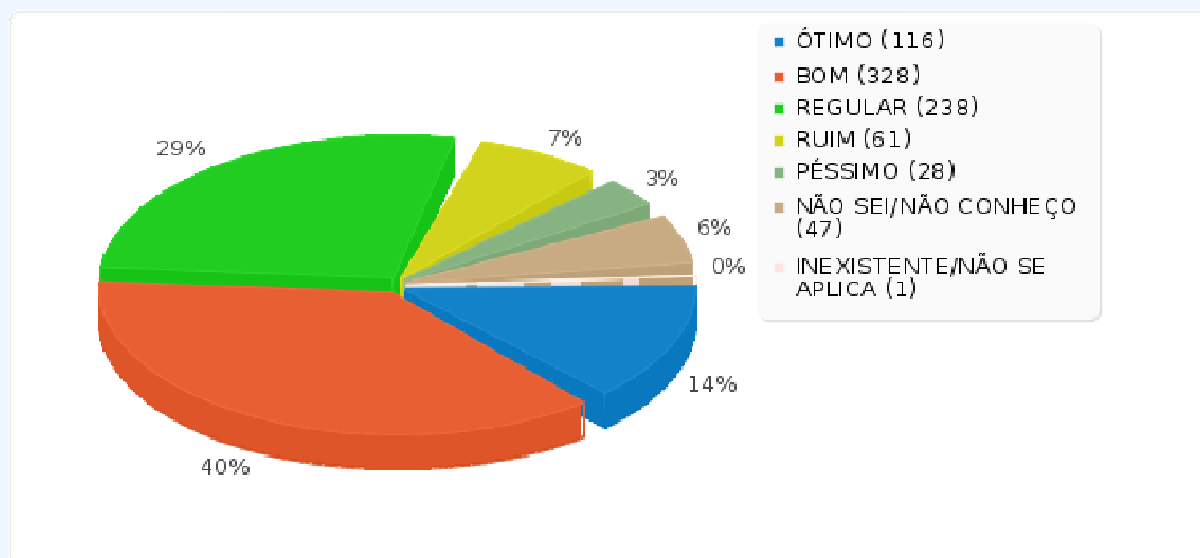
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	70	8.55%
BOM (2)	257	31.38%
REGULAR (3)	259	31.62%
RUIM (4)	111	13.55%
PÉSSIMO (5)	95	11.60%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	23	2.81%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



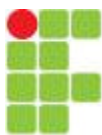
Quanto ao serviço de reprografia, em torno de 25% estão efetivamente insatisfeitos com o que é disponibilizado pelo IFSC e esse percentual passa para 56% quando agregado o conceito Regular.

Os laboratórios do seu Câmpus atendem às demandas de ensino, pesquisa e extensão, de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	116	14.16%
BOM (2)	328	40.05%
REGULAR (3)	238	29.06%
RUIM (4)	61	7.45%
PÉSSIMO (5)	28	3.42%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	47	5.74%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	0.12%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

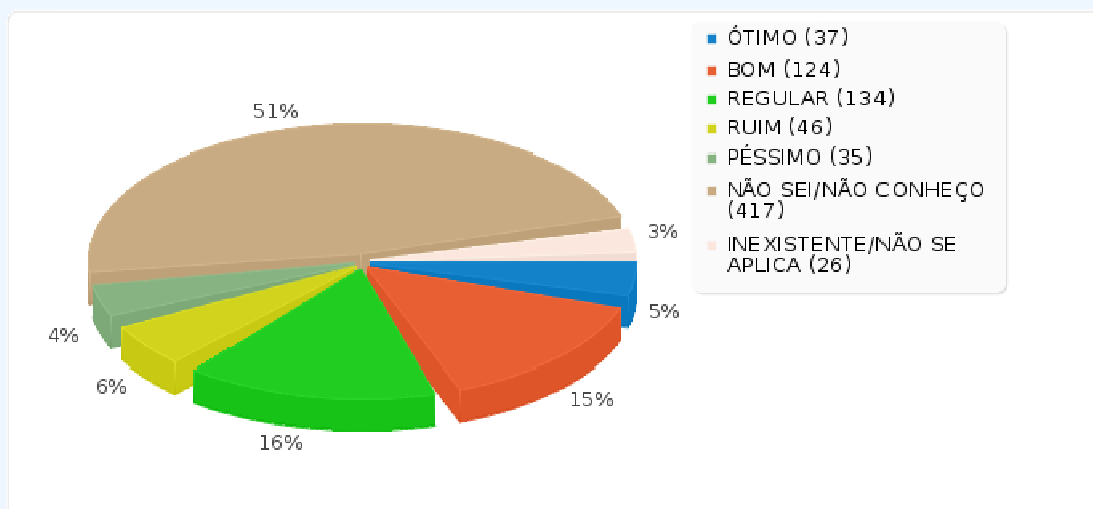


Para os alunos, a adequação dos laboratórios disponibilizados para atender as demandas de ensino, pesquisa e extensão do seu Câmpus satisfaz a 54,21% dos respondentes. Efetivamente insatisfeitos quanto a esse quesito perfazem 10,87% dos respondentes e, considerando o critério de análise adotado, 39,93% dos respondentes não está satisfeito com os laboratórios disponibilizados

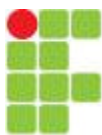


O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	37	4.52%
BOM (2)	124	15.14%
REGULAR (3)	134	16.36%
RUIM (4)	46	5.62%
PÉSSIMO (5)	35	4.27%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	417	50.92%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	26	3.17%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

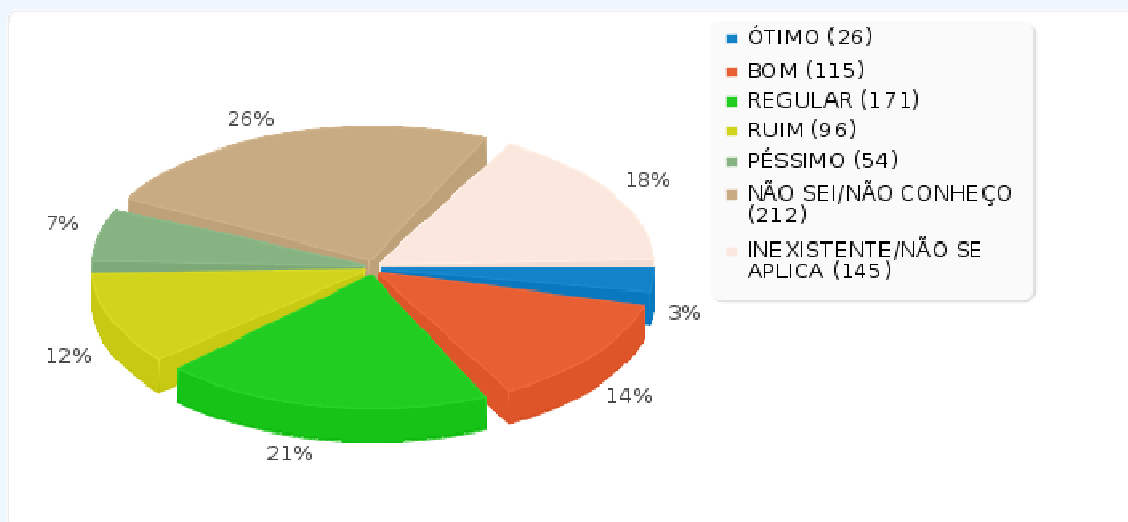


Cabe destaque ao alto nível de respondentes que afirmam desconhecer os resultados do último processo de avaliação institucional conduzido pela CPA do IFSC (50,92%). Esse contingente é superior aos que afirmam estar plenamente satisfeitos com seu conhecimento sobre os resultados (19,66%). Respeitado o critério de análise, 80,34% estão insatisfeitos com seu nível de conhecimento acerca dos resultados do último processo avaliativo realizado.



A sua participação na elaboração do planejamento anual do seu campus é:

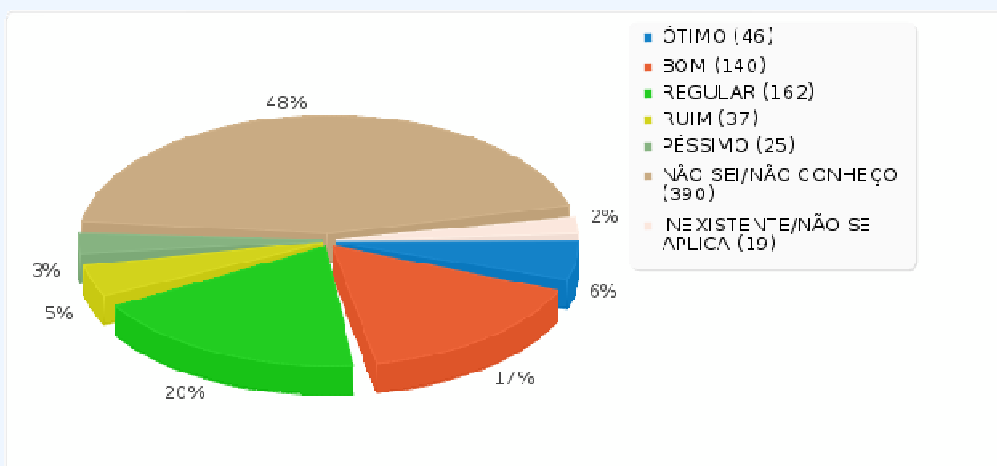
Resposta	Contagem	Percentagem
ÓTIMO (1)	26	3.17%
BOM (2)	115	14.04%
REGULAR (3)	171	20.88%
RUIM (4)	96	11.72%
PÉSSIMO (5)	54	6.59%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	212	25.89%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	145	17.70%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Sobre a participação discente no planejamento anual do seu Câmpus, cabe destacar que mais de 43,59%, respondentes alegam essa opção ser Inexistente/Não se Aplica ou mesmo Não Sei/Não Conheço. Por outro lado, em torno de 18% dos alunos está efetivamente insatisfeito com a sua participação no planejamento do Câmpus, sendo que essa percepção chega a 39% se agregado o conceito Regular. Com base nos critérios adotados, 82,78% dos discentes estão insatisfeitos com a participação no planejamento anual do seu Câmpus.

A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria é:

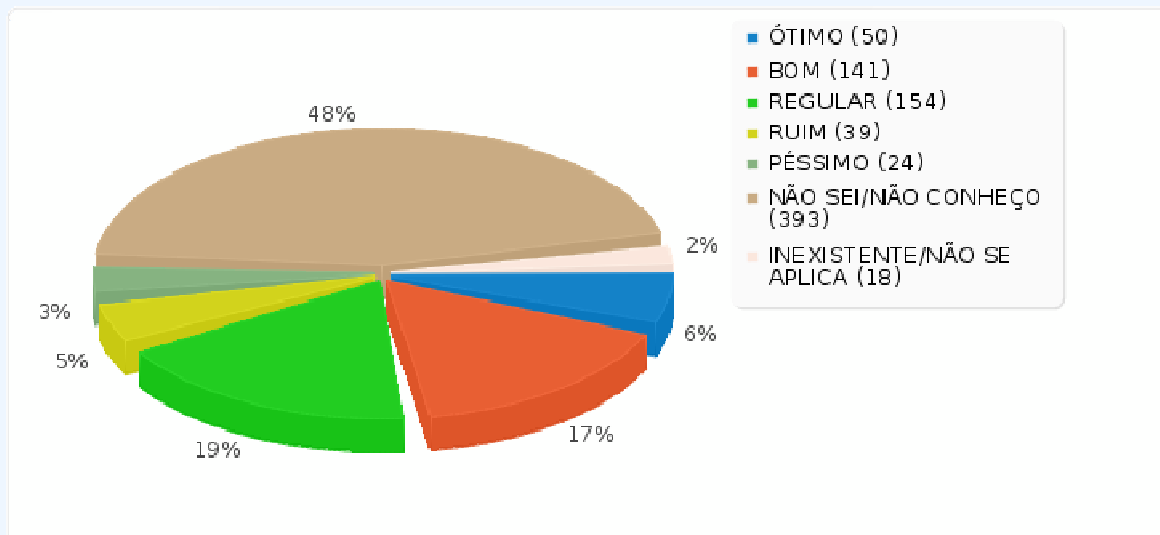
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	46	5.62%
BOM (2)	140	17.09%
REGULAR (3)	162	19.78%
RUIM (4)	37	4.52%
PÉSSIMO (5)	25	3.05%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	390	47.62%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	19	2.32%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



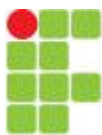
No que se refere à utilização dos resultados da autoavaliação institucional realizada pela CPA por parte da Reitoria, constata-se que 22,71% dos respondentes estão plenamente satisfeito, frente a 77,19% de insatisfeito. Dentre o conjunto de insatisfeitos, destaca-se o contingente significativo de alunos que desconhecem (47,62) a adoção dos resultados obtidos no processo de avaliação para tomada de decisão por parte da Reitoria.

A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	50	6.11%
BOM (2)	141	17.22%
REGULAR (3)	154	18.80%
RUIM (4)	39	4.76%
PÉSSIMO (5)	24	2.93%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	393	47.99%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	18	2.20%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

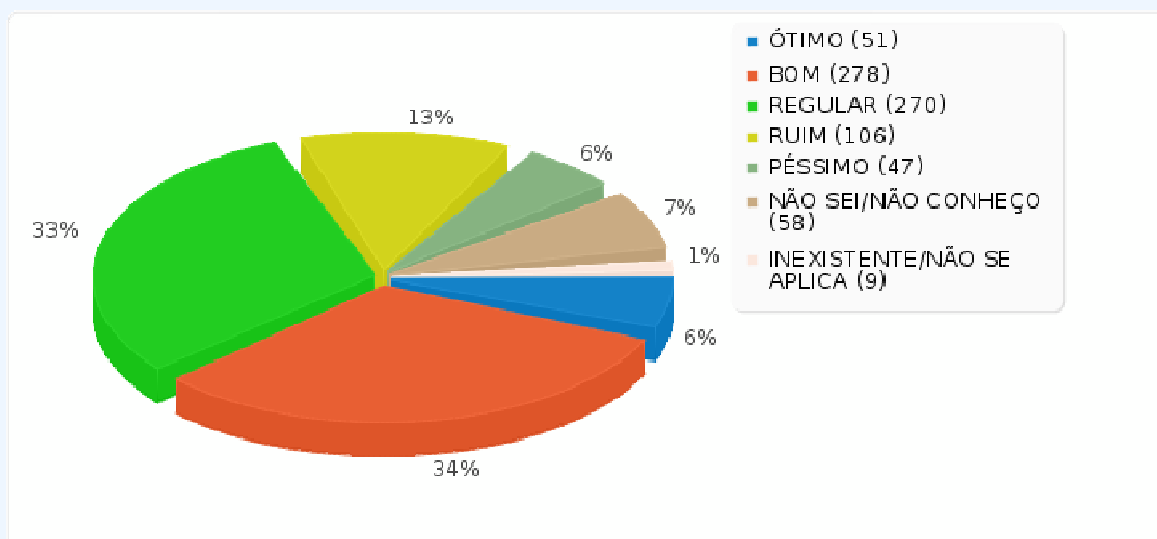


Cabe destacar que 23,32% dos respondentes estão efetivamente satisfeitos com a utilização dos resultados da autoavaliação institucional para a tomada de decisão no Câmpus. Já um contingente predominante de 47,99% dos respondentes afirmam desconhecer se esse procedimento é ou não adotado.

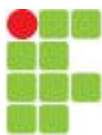


A integração entre a Direção do Câmpus e os alunos é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	51	6.23%
BOM (2)	278	33.94%
REGULAR (3)	270	32.97%
RUIM (4)	106	12.94%
PÉSSIMO (5)	47	5.74%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	58	7.08%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	9	1.10%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

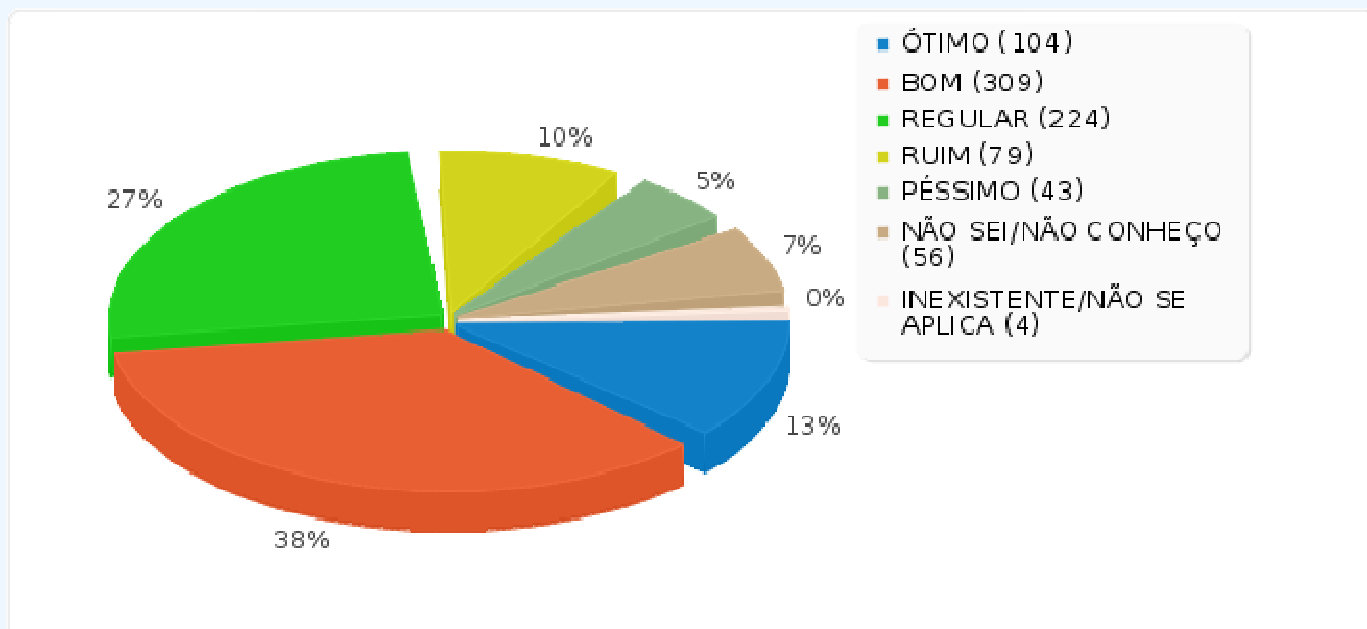


A integração com a Direção do Câmpus é avaliada negativamente por, aproximadamente, 19% dos discentes. Se agregado o conceito Regular, a percepção negativa nesse indicador passa para 51,65% dos alunos. No total, conforme o critério adotado, 59,83% dos alunos estão insatisfeitos com a integração com a Direção do seu Câmpus frente a 40,17% que estão plenamente satisfeitos.

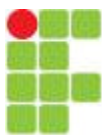


A integração entre as Chefiarias de departamentos e os alunos é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	104	12.70%
BOM (2)	309	37.73%
REGULAR (3)	224	27.35%
RUIM (4)	79	9.65%
PÉSSIMO (5)	43	5.25%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	56	6.84%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

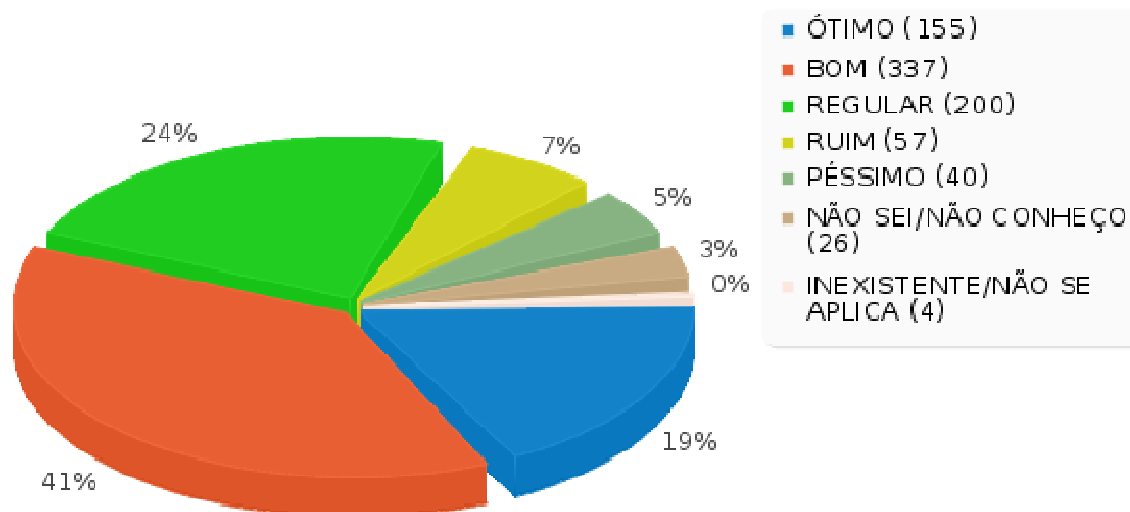


Cabe destacar que em torno de 15% dos entrevistados estão plenamente insatisfeitos com a integração existente com as chefiarias de departamentos em seus Câmpus. Essa insatisfação atinge 42,25%, se considerados os critérios de análise estabelecidos. Por outro lado, o contingente de efetivamente satisfeitos (50,43%) está distante do nível de excelência estabelecido (> ou = 75%).

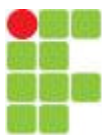


A integração entre as Coordenações de cursos e os alunos é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	155	18.93%
BOM (2)	337	41.15%
REGULAR (3)	200	24.42%
RUIM (4)	57	6.96%
PÉSSIMO (5)	40	4.88%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	26	3.17%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	0.49%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

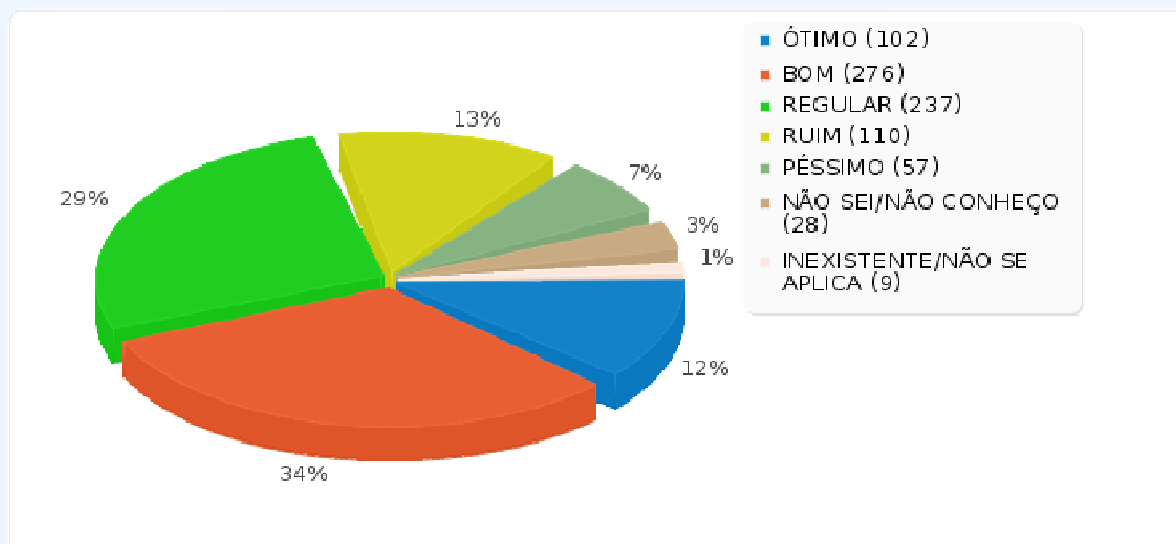


Em torno de 60% dos respondentes estão plenamente satisfeitos com a integração entre as coordenações de cursos e os alunos, contudo, esse percentual fica abaixo do nível de excelência estabelecido (> ou = 75%). Cabe ressalva de que mais de 10% dos respondentes estão efetivamente insatisfeitos ou desconhecem meios de integração com as coordenações de seus cursos.



A integração entre os alunos dos diversos cursos é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	102	12.45%
BOM (2)	276	33.70%
REGULAR (3)	237	28.94%
RUIM (4)	110	13.43%
PÉSSIMO (5)	57	6.96%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	28	3.42%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	9	1.10%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

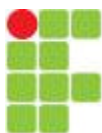


A Integração dos alunos de diversos cursos é considerada totalmente insatisfatória por mais de 20,39% dos respondentes e, considerados os critérios de análise estabelecidos, a insatisfação chega a mais de 49%, frente a 46,15% de respondentes que estão plenamente satisfeitos com a integração existente entre os diferentes cursos do IFSC. Consta-se que esse resultado está distante do nível de excelência estabelecido, que é de > ou = 75%.

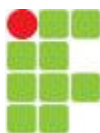
3.2.3. Quadro de Dados do Segmento Técnico Administrativo

Quadro 12 - Quadro de dados do segmento técnico administrativo

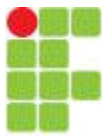
TAES									
DIMENSÕES		ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	NÃO SEI/NÃO CONHEÇO	INEXISTENTE/NÃO SE APLICA	TOTAL
1. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Média R	13	25	16	2	2	2	0	61
	Média %	21,86%	41,53%	25,68%	3,83%	3,83%	3,28%	0,00%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:	R	20	28	10	1	0	2	0	61
	%	32,79%	45,90%	16,39%	1,64%	0,00%	3,28%	0,00%	100,00%
2. O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:	R	7	20	25	4	3	2	0	61
	%	11,48%	32,79%	40,98%	6,56%	4,92%	3,28%	0,00%	100,00%
3. No cumprimento de sua missão, o IFSC é:	R	13	28	12	2	4	2	0	61
	%	21,31%	45,90%	19,67%	3,28%	6,56%	3,28%	0,00%	100,00%
2. Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Média R	5	22	17	6	5	5	1	61
	Média %	7,99%	36,68%	28,48%	9,84%	7,38%	8,81%	0,82%	100,00%
1. O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de pesquisa é:	R	3	22	15	6	10	4	1	61
	%	4,92%	36,07%	24,59%	9,84%	16,39%	6,56%	1,64%	100,00%
2. O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de extensão é:	R	2	24	16	6	9	3	1	61
	%	3,28%	39,34%	26,23%	9,84%	14,75%	4,92%	1,64%	100,00%
3. A divulgação das atividades de ensino em seu câmpus é:	R	7	31	17	4	1	1	0	61
	%	11,48%	50,82%	27,87%	6,56%	1,64%	1,64%	0,00%	100,00%
4. A divulgação das atividades de pesquisa em seu câmpus é:	R	7	21	20	7	2	3	1	61
	%	11,48%	34,43%	32,79%	11,48%	3,28%	4,92%	1,64%	100,00%
5. A divulgação das atividades de extensão em seu câmpus é:	R	6	22	21	7	1	3	1	61
	%	9,84%	36,07%	34,43%	11,48%	1,64%	4,92%	1,64%	100,00%
6. As atividades de extensão do seu Câmpus atendem as necessidades da comunidade, de forma:	R	6	23	16	4	3	9	0	61
	%	9,84%	37,70%	26,23%	6,56%	4,92%	14,75%	0,00%	100,00%
7. A clareza e transparência dos critérios de avaliação dos projetos de pesquisa e/ou extensão são:	R	3	18	13	9	6	12	0	61
	%	4,92%	29,51%	21,31%	14,75%	9,84%	19,67%	0,00%	100,00%
8. Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:	R	5	18	21	5	4	8	0	61



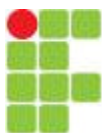
	%	8,20%	29,51%	34,43%	8,20%	6,56%	13,11%	0,00%	100,00%
3. Responsabilidade Social da Instituição	Média R	11	25	17	5	3	1	0	61
	Média %	18,36%	40,33%	27,21%	7,87%	4,26%	1,64%	0,33%	100,00%
1. A realização de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:	R	3	16	22	10	8	1	1	61
	%	4,92%	26,23%	36,07%	16,39%	13,11%	1,64%	1,64%	100,00%
2. O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:	R	13	31	15	1	1	0	0	61
	%	21,31%	50,82%	24,59%	1,64%	1,64%	0,00%	0,00%	100,00%
3. A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:	R	9	25	18	7	1	1	0	61
	%	14,75%	40,98%	29,51%	11,48%	1,64%	1,64%	0,00%	100,00%
4. A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:	R	10	25	19	3	2	2	0	61
	%	16,39%	40,98%	31,15%	4,92%	3,28%	3,28%	0,00%	100,00%
5. O comprometimento dos TAEs em relação aos objetivos do seu setor/departamento é:	R	21	26	9	3	1	1	0	61
	%	34,43%	42,62%	14,75%	4,92%	1,64%	1,64%	0,00%	100,00%
4. Comunicação com a Sociedade	Média R	7	22	18	5	6	3	0	61
	Média %	11,20%	36,34%	28,69%	8,74%	9,56%	5,46%	0,00%	100,00%
1. O conhecimento do IFSC pela comunidade é:	R	8	20	26	3	3	1	0	61
	%	13,11%	32,79%	42,62%	4,92%	4,92%	1,64%	0,00%	100,00%
2. Os mecanismos de divulgação da Instituição são:	R	6	23	20	6	6	0	0	61
	%	9,84%	37,70%	32,79%	9,84%	9,84%	0,00%	0,00%	100,00%
3. O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:	R	5	21	16	10	9	0	0	61
	%	8,20%	34,43%	26,23%	16,39%	14,75%	0,00%	0,00%	100,00%
4. A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:	R	4	27	14	5	4	7	0	61
	%	6,56%	44,26%	22,95%	8,20%	6,56%	11,48%	0,00%	100,00%
5. A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, rádio, internet e outros) é:	R	13	26	12	5	4	1	0	61
	%	21,31%	42,62%	19,67%	8,20%	6,56%	1,64%	0,00%	100,00%
6. A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:	R	5	16	17	3	9	11	0	61
	%	8,20%	26,23%	27,87%	4,92%	14,75%	18,03%	0,00%	100,00%
5. Políticas de Pessoal	Média R	5	19	20	6	6	4	0	61
	Média %	8,95%	31,65%	32,41%	9,08%	10,47%	6,81%	0,63%	100,00%
1. As políticas de capacitação do IFSC contribuem para o seu desenvolvimento, de forma:	R	5	24	22	1	9	0	0	61
	%	8,20%	39,34%	36,07%	1,64%	14,75%	0,00%	0,00%	100,00%
2. A sua avaliação quanto as políticas de capacitação de TAEs em seu	R	8	19	19	8	5	1	1	61



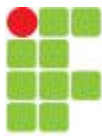
câmpus é:	%	13,11%	31,15%	31,15%	13,11%	8,20%	1,64%	1,64%	100,00%
3. As condições disponibilizadas pelo IFSC para participação em cursos de pós-graduação, para os TAEs é:	R	5	14	24	5	10	2	1	61
	%	8,20%	22,95%	39,34%	8,20%	16,39%	3,28%	1,64%	100,00%
4. O ambiente de trabalho no seu câmpus (relações interpessoais) é:	R	13	30	17	0	1	0	0	61
	%	21,31%	49,18%	27,87%	0,00%	1,64%	0,00%	0,00%	100,00%
5. A integração entre a direção do seu câmpus e os TAEs é:	R	13	30	13	0	3	2	0	61
	%	21,31%	49,18%	21,31%	0,00%	4,92%	3,28%	0,00%	100,00%
6. Seu conhecimento acerca das atividades da comissão de ética do IFSC é:	R	6	15	18	12	3	7	0	61
	%	9,84%	24,59%	29,51%	19,67%	4,92%	11,48%	0,00%	100,00%
7. Como você avalia a aplicação dos princípios éticos no seu ambiente de trabalho:	R	7	26	22	3	2	1	0	61
	%	11,48%	42,62%	36,07%	4,92%	3,28%	1,64%	0,00%	100,00%
8. A política do IFSC para admissão de servidores é:	R	5	17	24	4	5	5	1	61
	%	8,20%	27,87%	39,34%	6,56%	8,20%	8,20%	1,64%	100,00%
9. A adequação dos processos de avaliação envolvidos no Estágio Probatório é:	R	2	20	14	8	9	8	0	61
	%	3,28%	32,79%	22,95%	13,11%	14,75%	13,11%	0,00%	100,00%
10. Os critérios de escolha para os cargos de chefia e funções gratificadas são:	R	2	20	24	6	5	4	0	61
	%	3,28%	32,79%	39,34%	9,84%	8,20%	6,56%	0,00%	100,00%
11. A adequação do quadro de TAEs às necessidades de seu setor é:	R	2	13	24	9	13	0	0	61
	%	3,28%	21,31%	39,34%	14,75%	21,31%	0,00%	0,00%	100,00%
12. Para você, a atuação da Comissão Interna de Supervisão (CIS) é:	R	2	8	18	2	6	23	2	61
	%	3,28%	13,11%	29,51%	3,28%	9,84%	37,70%	3,28%	100,00%
13. O atendimento e valorização dos TAEs no que se refere as questões relacionadas à carreira são:	R	1	15	18	14	12	1	0	61
	%	1,64%	24,59%	29,51%	22,95%	19,67%	1,64%	0,00%	100,00%
6. Organização e Gestão da Instituição	Média R	5	21	19	4	6	7	0	61
	Média %	7,47%	33,88%	30,97%	5,83%	9,65%	12,02%	0,18%	100,00%
1. A eficiência da gestão do IFSC é:	R	3	16	29	3	9	1	0	61
	%	4,92%	26,23%	47,54%	4,92%	14,75%	1,64%	0,00%	100,00%
2. A democracia nas tomadas de decisões no seu Câmpus é:	R	8	23	21	4	2	3	0	61
	%	13,11%	37,70%	34,43%	6,56%	3,28%	4,92%	0,00%	100,00%
3. A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é:	R	7	25	16	2	2	9	0	61
	%	11,48%	40,98%	26,23%	3,28%	3,28%	14,75%	0,00%	100,00%
4. A transparência na gestão de seu Câmpus é:	R	13	23	20	1	2	2	0	61
	%	21,31%	37,70%	32,79%	1,64%	3,28%	3,28%	0,00%	100,00%



5. O cumprimento do planejamento anual do seu Câmpus é:	R	6	21	22	2	3	7	0	61
	%	9,84%	34,43%	36,07%	3,28%	4,92%	11,48%	0,00%	100,00%
6. A integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus é:	R	1	12	19	12	12	4	1	61
	%	1,64%	19,67%	31,15%	19,67%	19,67%	6,56%	1,64%	100,00%
8. Para você, a atuação do Conselho Superior (CONSUP) é:	R	0	19	14	3	9	16	0	61
	%	0,00%	31,15%	22,95%	4,92%	14,75%	26,23%	0,00%	100,00%
9. Para você, a atuação do Colégio de Dirigentes (CODIR) é:	R	0	18	12	3	12	16	0	61
	%	0,00%	29,51%	19,67%	4,92%	19,67%	26,23%	0,00%	100,00%
10. Para você, a atuação do Colegiado do seu Câmpus é:	R	3	29	17	2	2	8	0	61
	%	4,92%	47,54%	27,87%	3,28%	3,28%	13,11%	0,00%	100,00%
7. Infraestrutura Física	Média R	3	18	22	7	8	3	0	61
	Média %	4,68%	30,21%	35,83%	11,94%	12,41%	4,92%	0,00%	100,00%
1. A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:	R	3	24	22	5	7	0	0	61
	%	4,92%	39,34%	36,07%	8,20%	11,48%	0,00%	0,00%	100,00%
2. O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:	R	1	25	22	4	5	4	0	61
	%	1,64%	40,98%	36,07%	6,56%	8,20%	6,56%	0,00%	100,00%
3. Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:	R	5	23	17	2	2	12	0	61
	%	8,20%	37,70%	27,87%	3,28%	3,28%	19,67%	0,00%	100,00%
4. Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:	R	0	7	19	12	19	4	0	61
	%	0,00%	11,48%	31,15%	19,67%	31,15%	6,56%	0,00%	100,00%
5. Sua avaliação quanto as áreas de convivência da comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:	R	3	14	24	11	9	0	0	61
	%	4,92%	22,95%	39,34%	18,03%	14,75%	0,00%	0,00%	100,00%
6. A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício das suas atividades acadêmicas é:	R	5	18	24	7	7	0	0	61
	%	8,20%	29,51%	39,34%	11,48%	11,48%	0,00%	0,00%	100,00%
7. A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:	R	3	18	25	10	4	1	0	61
	%	4,92%	29,51%	40,98%	16,39%	6,56%	1,64%	0,00%	100,00%
8. Planejamento e Avaliação	Média R	4	13	18	3	4	17	2	61
	Média %	6,56%	21,31%	29,10%	5,33%	6,97%	27,46%	3,28%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:	R	6	9	17	5	7	16	1	61
	%	9,84%	14,75%	27,87%	8,20%	11,48%	26,23%	1,64%	100,00%



2. A sua participação na elaboração do planejamento anual do seu campus é:	R	7	13	26	5	3	3	4	61
	%	11,48%	21,31%	42,62%	8,20%	4,92%	4,92%	6,56%	100,00%
3. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria é:	R	3	19	14	0	1	23	1	61
	%	4,92%	31,15%	22,95%	0,00%	1,64%	37,70%	1,64%	100,00%
4. A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus é:	R	0	11	14	3	6	25	2	61
	%	0,00%	18,03%	22,95%	4,92%	9,84%	40,98%	3,28%	100,00%
9. Políticas de Atendimento ao Estudante.	Média R	8	23	19	4	3	5	1	61
	Média %	12,30%	37,70%	30,33%	5,74%	4,10%	8,20%	1,64%	100,00%
1. Sua avaliação sobre os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante é:	R	6	24	20	1	4	5	1	61
	%	9,84%	39,34%	32,79%	1,64%	6,56%	8,20%	1,64%	100,00%
2. Sua avaliação sobre o plano de inclusão (ações afirmativas) do IFSC é:	R	9	22	17	6	1	5	1	61
	%	14,75%	36,07%	27,87%	9,84%	1,64%	8,20%	1,64%	100,00%
10. Sustentabilidade Financeira	Média R	6	17	19	4	4	12	0	61
	Média %	9,51%	27,54%	30,49%	6,89%	5,90%	19,67%	0,00%	100,00%
1. O seu conhecimento sobre os critérios de distribuição orçamentária do IFSC é:	R	6	17	14	6	4	14	0	61
	%	9,84%	27,87%	22,95%	9,84%	6,56%	22,95%	0,00%	100,00%
2. O seu conhecimento sobre os critérios de execução orçamentária do seu Câmpus é:	R	10	19	14	5	3	10	0	61
	%	16,39%	31,15%	22,95%	8,20%	4,92%	16,39%	0,00%	100,00%
3. A coerência entre os cursos ofertados e a aplicação dos recursos financeiros no seu Câmpus é:	R	4	19	20	3	2	13	0	61
	%	6,56%	31,15%	32,79%	4,92%	3,28%	21,31%	0,00%	100,00%
4. Sua avaliação sobre a previsão e a execução de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão no seu Câmpus é:	R	5	16	22	2	2	14	0	61
	%	8,20%	26,23%	36,07%	3,28%	3,28%	22,95%	0,00%	100,00%
5. As políticas de expansão/conservação dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão são:	R	4	13	23	5	7	9	0	61
	%	6,56%	21,31%	37,70%	8,20%	11,48%	14,75%	0,00%	100,00%



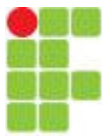
3.2.3.1. Respostas e gráficos do segmento técnico administrativo

Resultados	
Número de registros nesta consulta:	61
Total de registros no questionário:	61
Percentagem do total:	100.00%

Sumário dos campos para Campus

Informe o nome do seu câmpus de atuação:

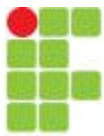
Resposta	Contagem	Percentagem
Araranguá (1)	0	0.00%
Caçador (2)	0	0.00%
Canoinhas (3)	0	0.00%
Centro de Formação - EaD (24)	0	0.00%
Chapecó (4)	0	0.00%
Criciúma (5)	0	0.00%
Florianópolis (6)	61	100.00%
Florianópolis - Continente (7)	0	0.00%
Garopaba (8)	0	0.00%
Gaspar (9)	0	0.00%
Itajaí (10)	0	0.00%
Jaraguá do Sul (11)	0	0.00%
Jaraguá do Sul - Geraldo Werninghaus (12)	0	0.00%
Joinville (13)	0	0.00%



Sumário dos campos para Campus

Informe o nome do seu câmpus de atuação:

Resposta	Contagem	Porcentagem
Lages (14)	0	0.00%
Palhoça Bilingue (15)	0	0.00%
Reitoria (16)	0	0.00%
São Carlos (17)	0	0.00%
São José (18)	0	0.00%
São Lourenço do Oeste (19)	0	0.00%
São Miguel do Oeste (20)	0	0.00%
Tubarão (21)	0	0.00%
Urupema (22)	0	0.00%
Xanxerê (23)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



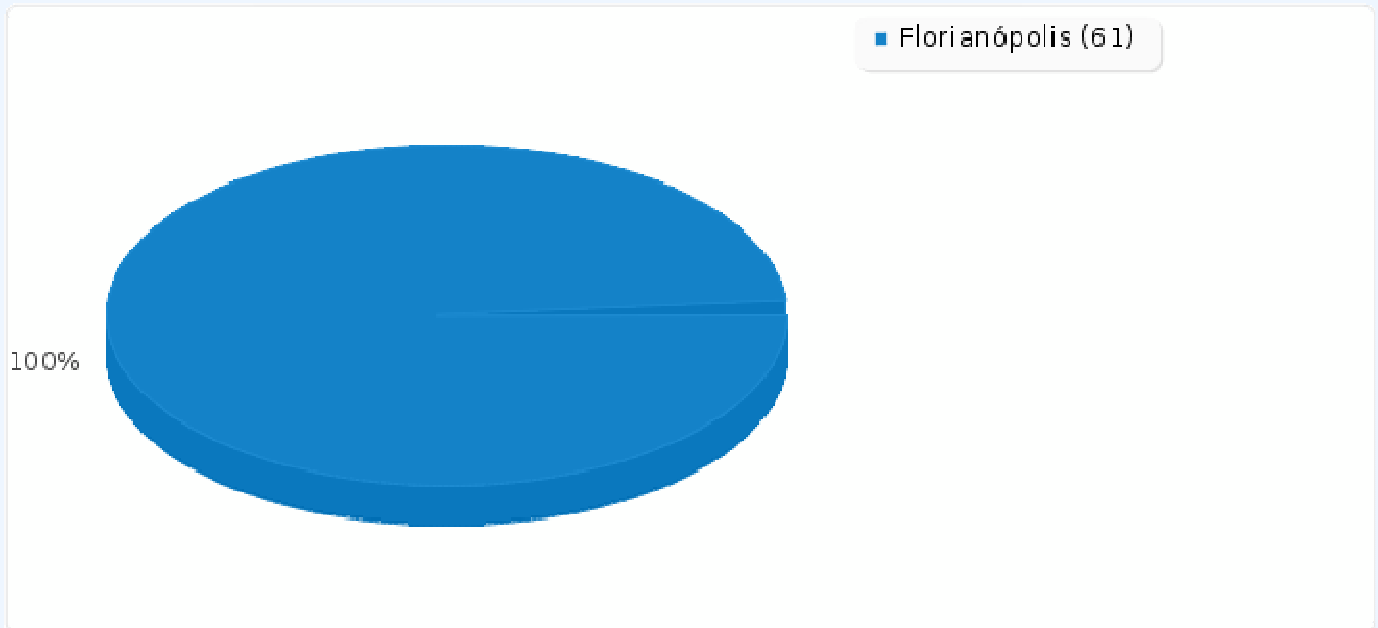
Sumário dos campos para Campus

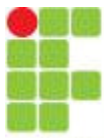
Informe o nome do seu câmpus de atuação:

Resposta

Contagem

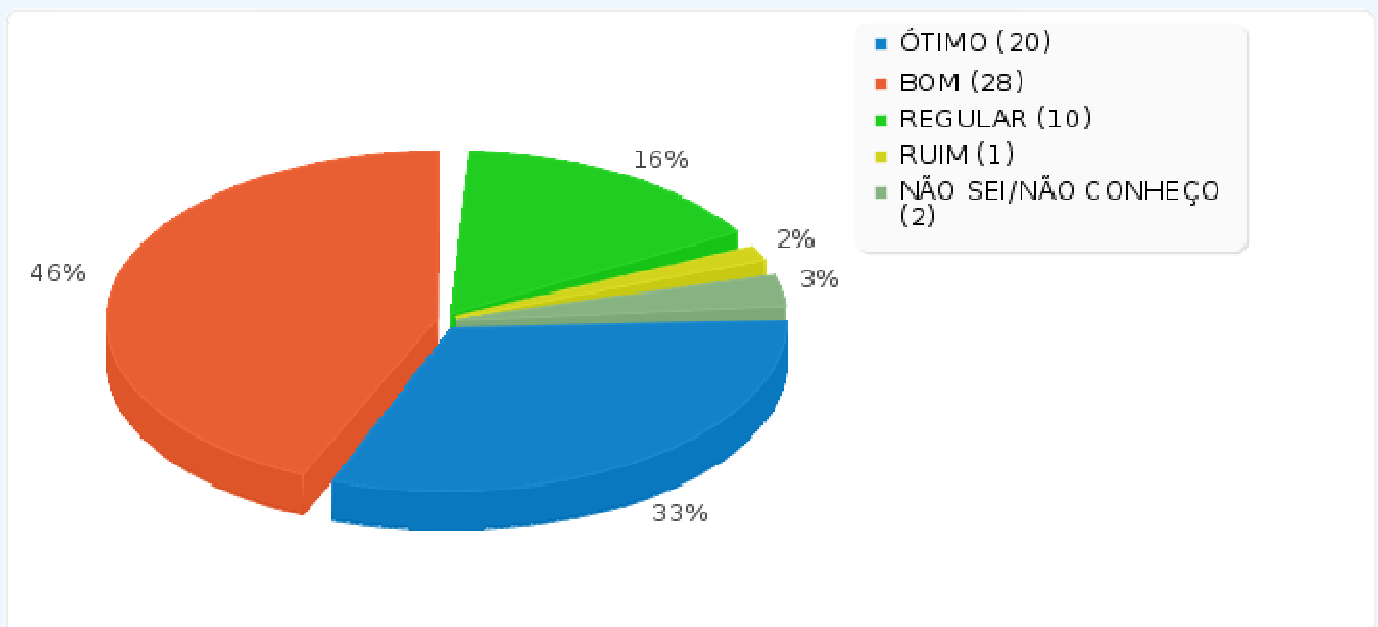
Porcentagem



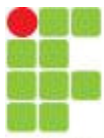


O seu conhecimento sobre a missão do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	20	32.79%
BOM (A2)	28	45.90%
REGULAR (A3)	10	16.39%
RUIM (A4)	1	1.64%
PÉSSIMO (A5)	0	0.00%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

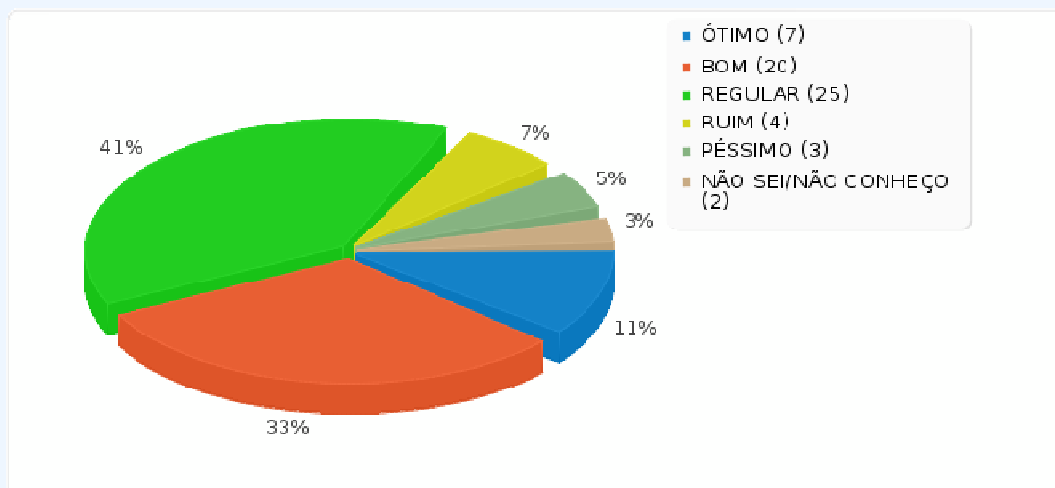


Mais de 78% dos servidores TAE's estão plenamente satisfeitos com seus conhecimentos acerca da missão do IFSC e esse percentual supera o limite estabelecido para se atribuir nível de excelência ao indicador (> ou = 75%).



O seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:

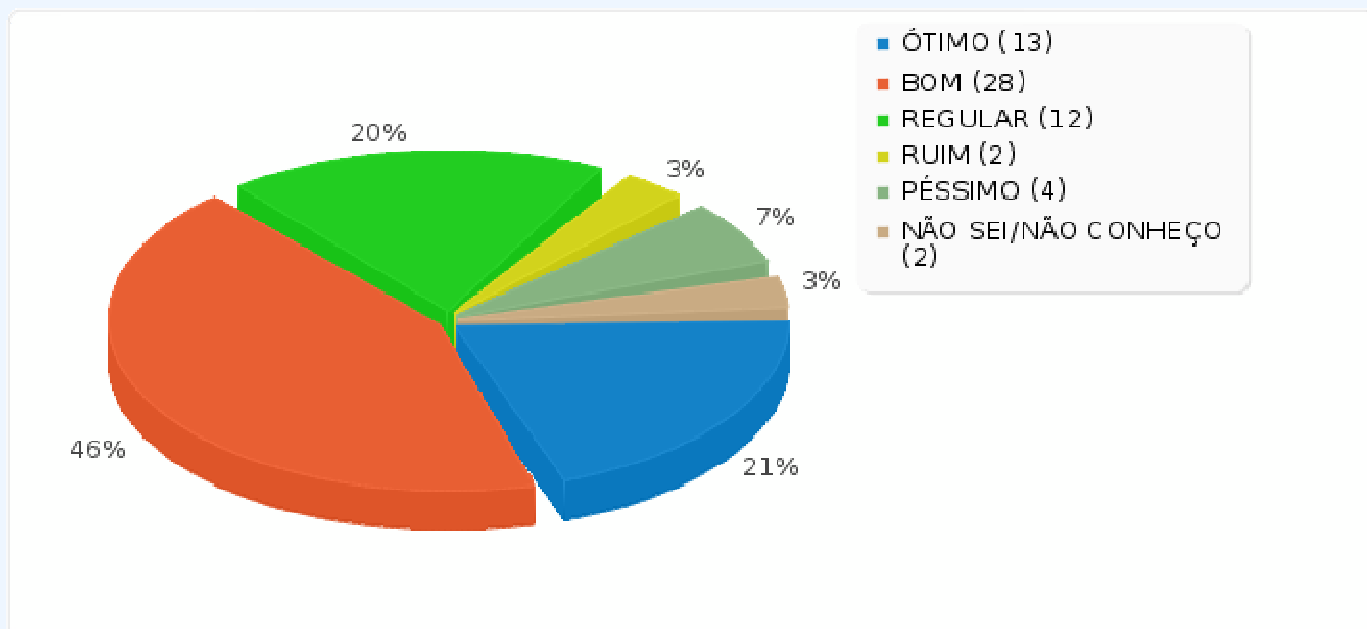
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	7	11.48%
BOM (A2)	20	32.79%
REGULAR (A3)	25	40.98%
RUIM (A4)	4	6.56%
PÉSSIMO (A5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



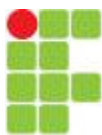
Se a grande maioria dos TAE's está plenamente satisfeita no que se refere ao conhecimento sobre a missão do IFSC, por outro lado, menos da metade dos respondentes está plenamente satisfeita com seu conhecimento com o PDI da instituição. Ou seja, mais de 52% dos servidores não está plenamente satisfeita ou desconhece aquele "instrumento de planejamento e gestão que considera a identidade da instituição para o estabelecimento de objetivos, metas e estratégias para suas ações em um horizonte de 5 anos".

No cumprimento da sua missão, o IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	13	21.31%
BOM (A2)	28	45.90%
REGULAR (A3)	12	19.67%
RUIM (A4)	2	3.28%
PÉSSIMO (A5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

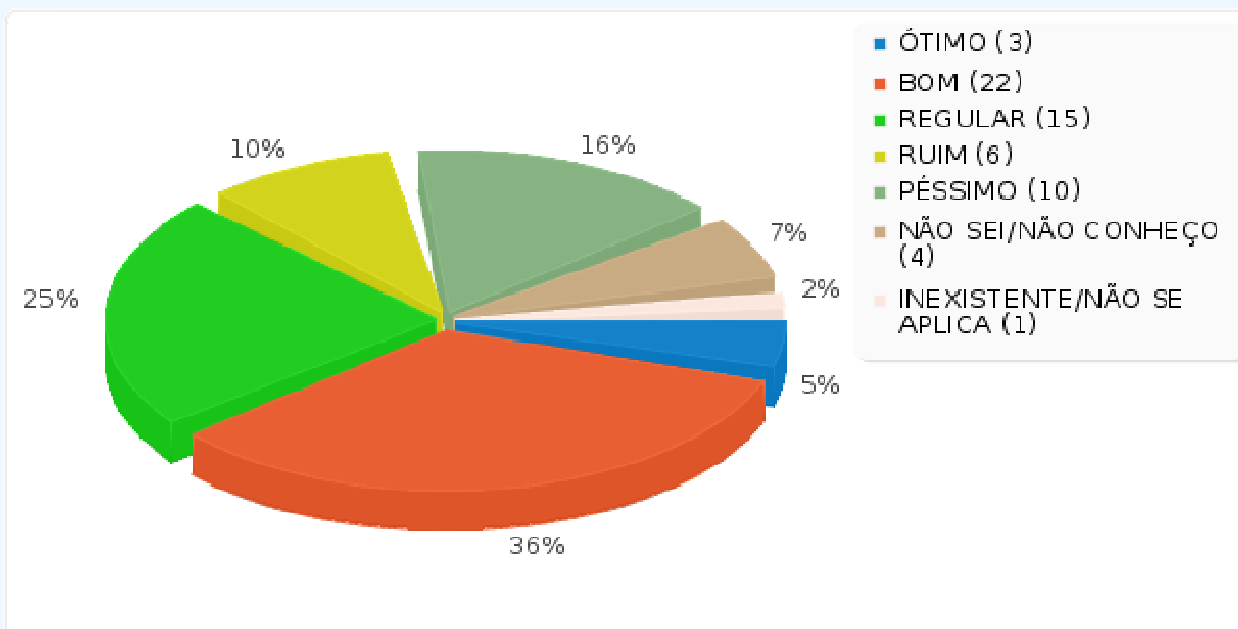


Contingente de 67,21% dos Servidores TAE's estão plenamente satisfeitos com o cumprimento da missão institucional por parte do IFSC e, dessa forma, o indicador não atinge o nível de excelência estabelecido nos critérios de análise.

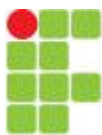


O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de pesquisa é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	3	4.92%
BOM (A2)	22	36.07%
REGULAR (A3)	15	24.59%
RUIM (A4)	6	9.84%
PÉSSIMO (A5)	10	16.39%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	4	6.56%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

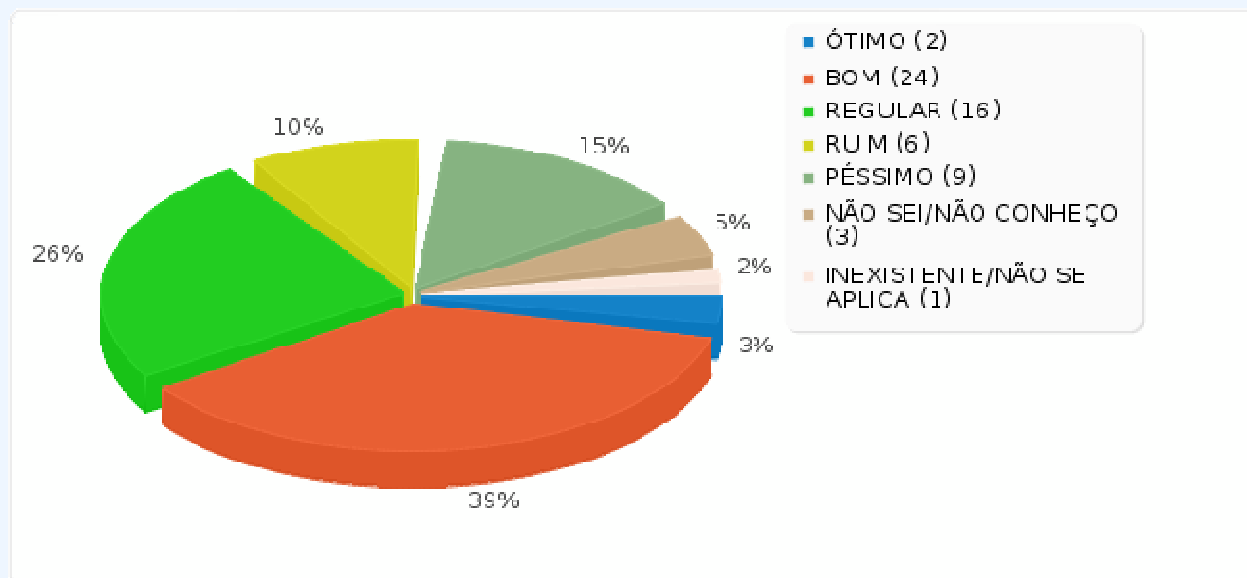


Cabe destacar no indicador em tela que 26,23% dos TAE's, aproximadamente $\frac{1}{4}$ dos entrevistados, estão plenamente insatisfeitos com o incentivo do IFSC para participação em atividades de pesquisa. Considerando os critérios de análise adotados, 40,98% dos TAE's não estão satisfeitos quanto a esse quesito.

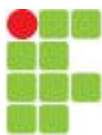


O incentivo do IFSC para sua participação em atividades de extensão é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	2	3.28%
BOM (A2)	24	39.34%
REGULAR (A3)	16	26.23%
RUIM (A4)	6	9.84%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	3	4.92%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

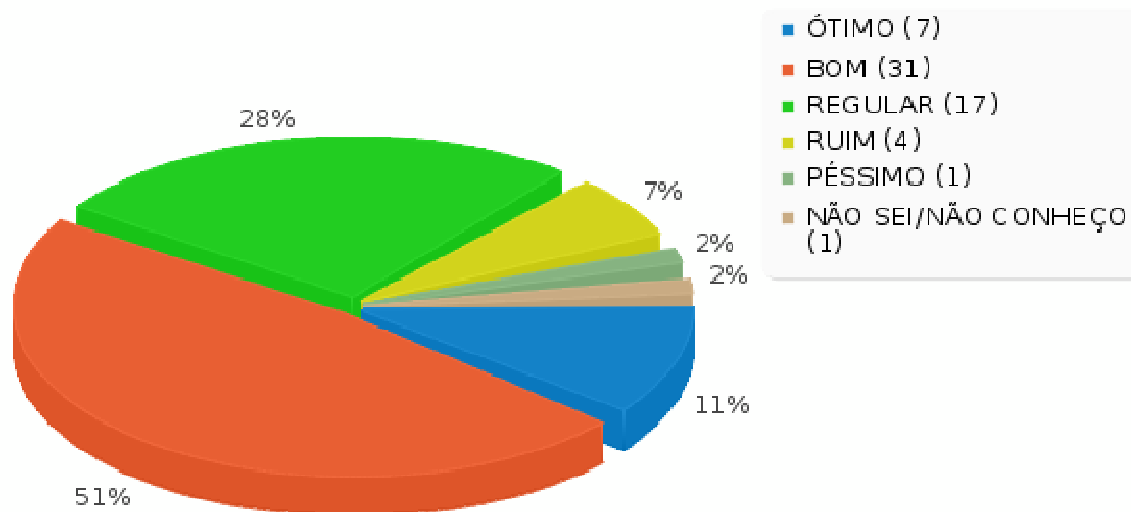


Corroborando o indicador anterior, menos de 43% dos TAE's estão plenamente satisfeitos com o incentivo para participação em atividades de extensão, pelo IFSC. Destaque-se o nível significativo de servidores que estão plenamente insatisfeitos no quesito em tela, perfazendo mais de 24% dos respondentes. De forma geral, em torno de 57,38% dos respondentes não está satisfeito, desconhece ou não identifica incentivos dessa natureza pelo IFSC.

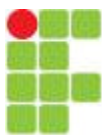


A divulgação das atividades de ensino em seu câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	7	11.48%
BOM (A2)	31	50.82%
REGULAR (A3)	17	27.87%
RUIM (A4)	4	6.56%
PÉSSIMO (A5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

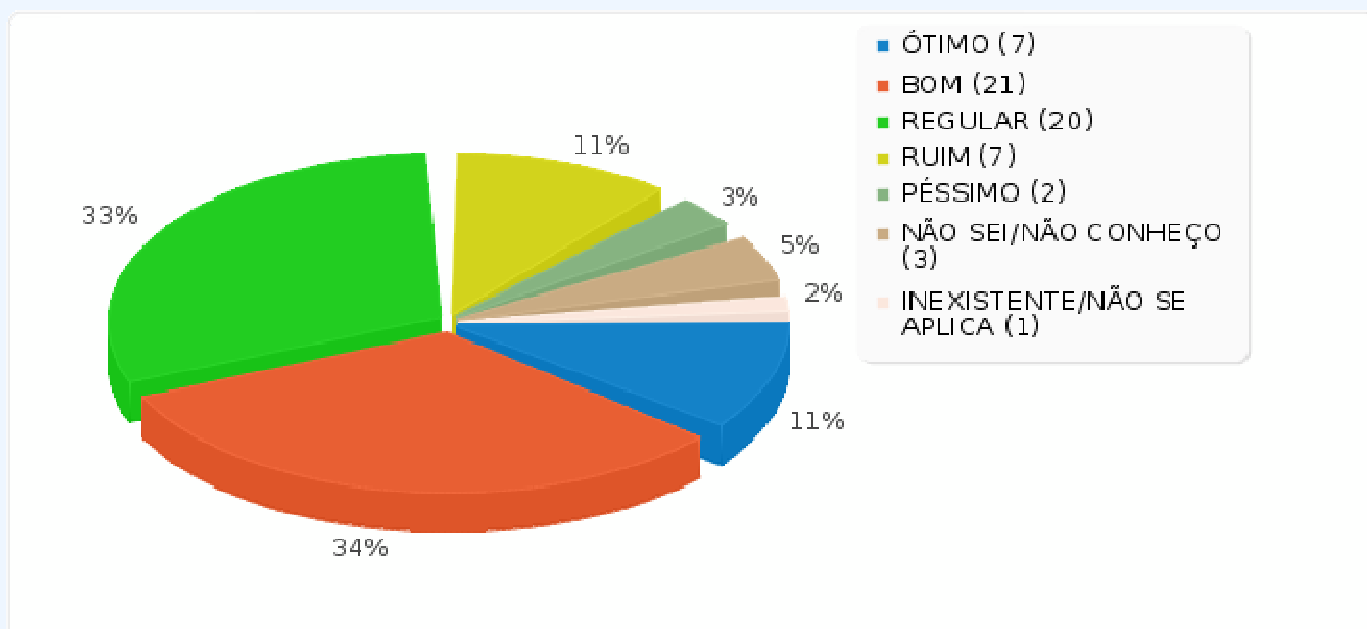


Em torno de 63,30% dos TAE's estão plenamente satisfeitos com a divulgação das atividades de ensino em seus Câmpus. Em atenção ao critério de análise adotado, o nível de servidores plenamente insatisfeitos supera 8% e, de forma agrupada, a percepção negativa neste quesito é de, aproximadamente, 37,70%.

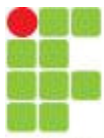


A divulgação das atividades de pesquisa em seu câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	7	11.48%
BOM (A2)	21	34.43%
REGULAR (A3)	20	32.79%
RUIM (A4)	7	11.48%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	3	4.92%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

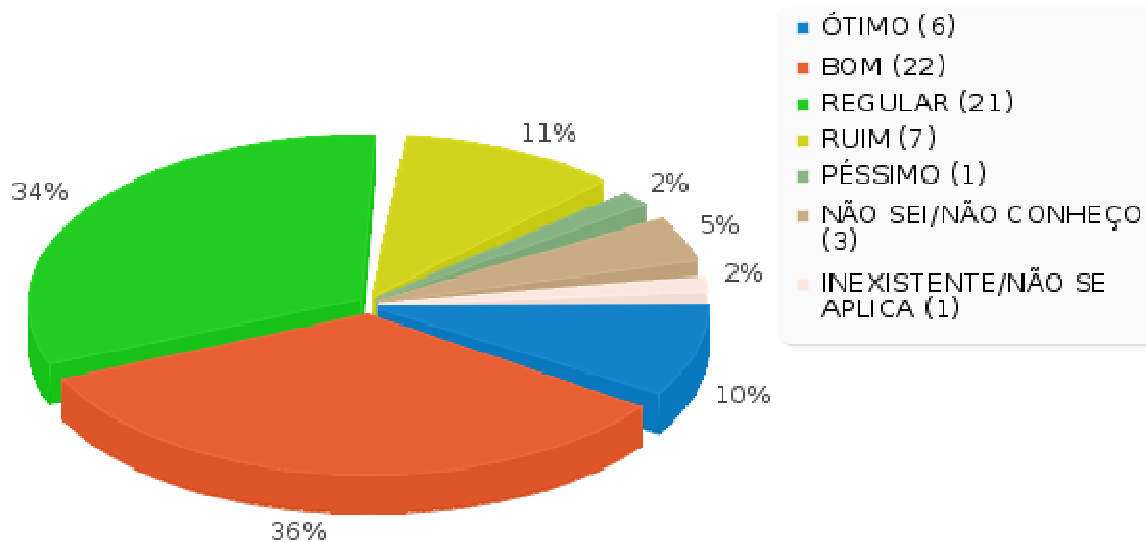


O indicador em tela é avaliado negativamente por volta de 15% dos servidores TAE's. Considerando-se o conjunto de respondentes que não atribuem, no mínimo, o conceito Bom à divulgação das atividades de pesquisa no seu Câmpus, o total de respondentes que avaliam negativamente esse indicador chega à 54,10%.



A divulgação das atividades de extensão em seu câmpus é:

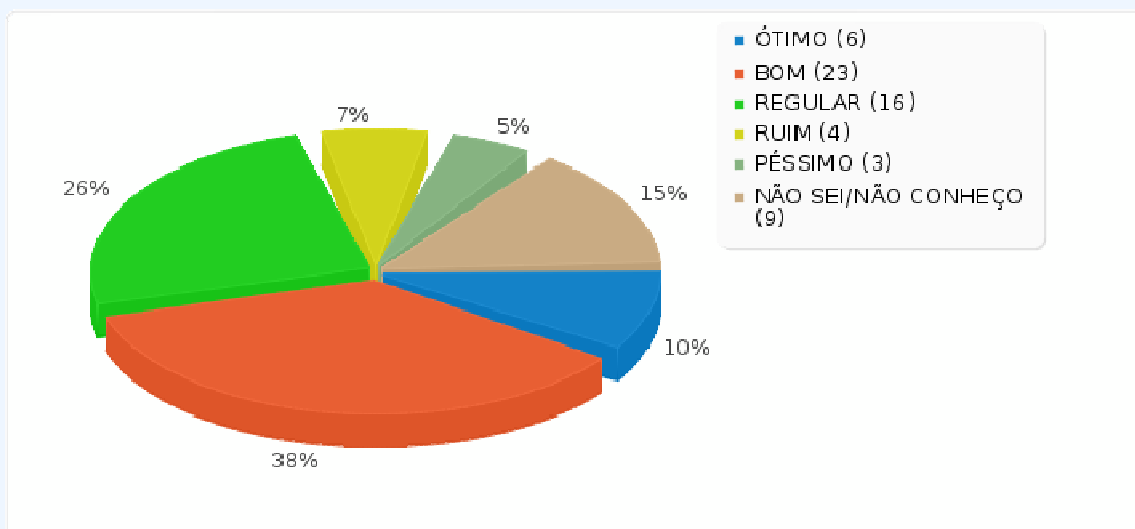
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	6	9.84%
BOM (A2)	22	36.07%
REGULAR (A3)	21	34.43%
RUIM (A4)	7	11.48%
PÉSSIMO (A5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	3	4.92%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



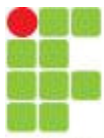
Corroborando o resultado da questão anterior, também a divulgação das atividades de extensão nos Câmpus é avaliada negativamente por, aproximadamente, 54,10% dos servidos TAE's.

As atividades de extensão do seu campus atendem as necessidades da comunidade de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	6	9.84%
BOM (A2)	23	37.70%
REGULAR (A3)	16	26.23%
RUIM (A4)	4	6.56%
PÉSSIMO (A5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	9	14.75%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

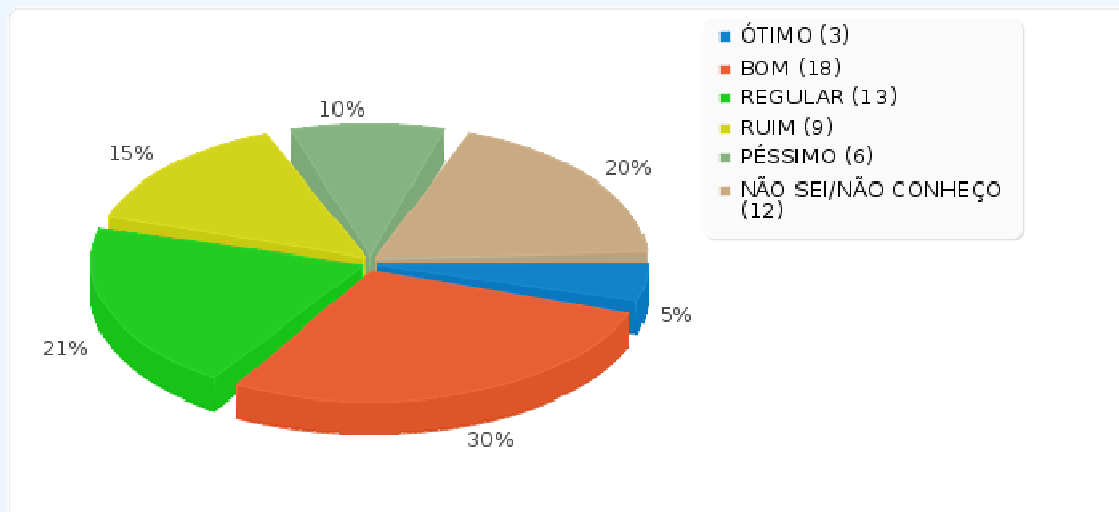


Quanto à capacidade das atividades de extensão ofertadas pelos Câmpus em atender às necessidades das comunidades em que estão inseridas, cabe ressaltar a significativa parcela de respondentes que avaliaram negativamente esse indicador. Os plenamente insatisfeitos correspondem a 11,48% do conjunto, porém, respeitado o critério de análise adotado, contingente que avaliou negativamente esse indicador chega a 52,46%.

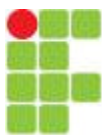


A clareza e transparência dos critérios de avaliação dos projetos de pesquisa e/ou extensão são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	3	4.92%
BOM (A2)	18	29.51%
REGULAR (A3)	13	21.31%
RUIM (A4)	9	14.75%
PÉSSIMO (A5)	6	9.84%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	12	19.67%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

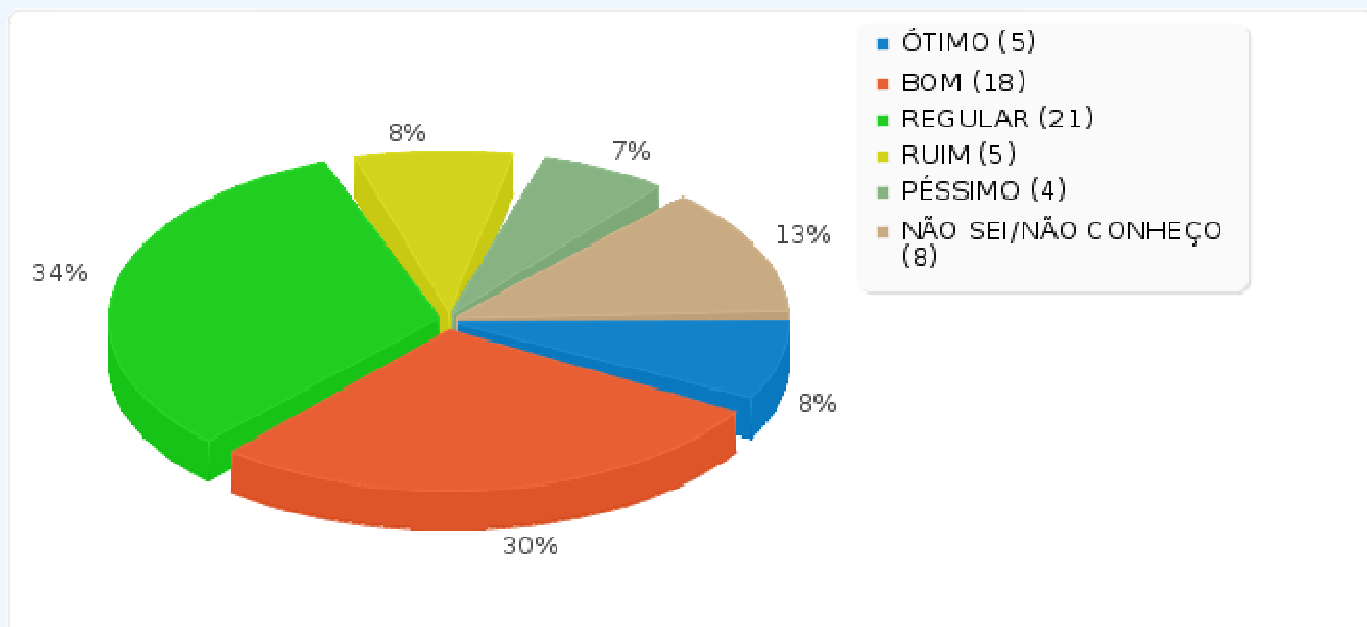


Em torno de 24,59% dos TAE's consideram Ruim ou Péssimo a clareza e a transparência dos critérios de avaliação dos projetos de pesquisa e extensão pelos Câmpus. Os respondentes que afirmam desconhecer esses critérios superam 19,67%. Com base na metodologia de análise adotada, a grande maioria dos respondentes (65,57%) avaliam negativamente os critérios para avaliação dos projetos de pesquisa e extensão adotados nos seus Câmpus.

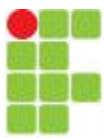


Para você, a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	5	8.20%
BOM (A2)	18	29.51%
REGULAR (A3)	21	34.43%
RUIM (A4)	5	8.20%
PÉSSIMO (A5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	8	13.11%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

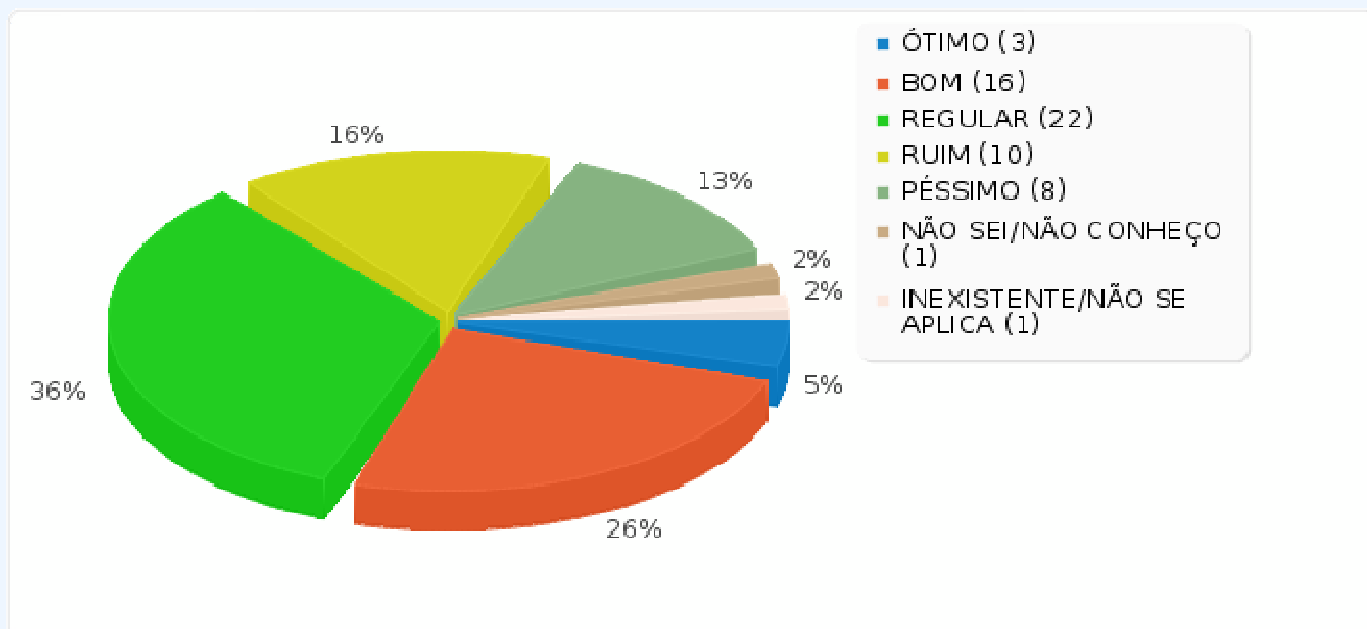


A atuação do CEPE é desconhecida por cerca de 13,11% dos servidores TAE's. Respeitados os critérios de análise adotados, a maioria dos servidores (62,30%) não avaliam positivamente a atuação desse órgão colegiado.

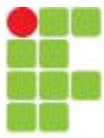


A realização de ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	3	4.92%
BOM (A2)	16	26.23%
REGULAR (A3)	22	36.07%
RUIM (A4)	10	16.39%
PÉSSIMO (A5)	8	13.11%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

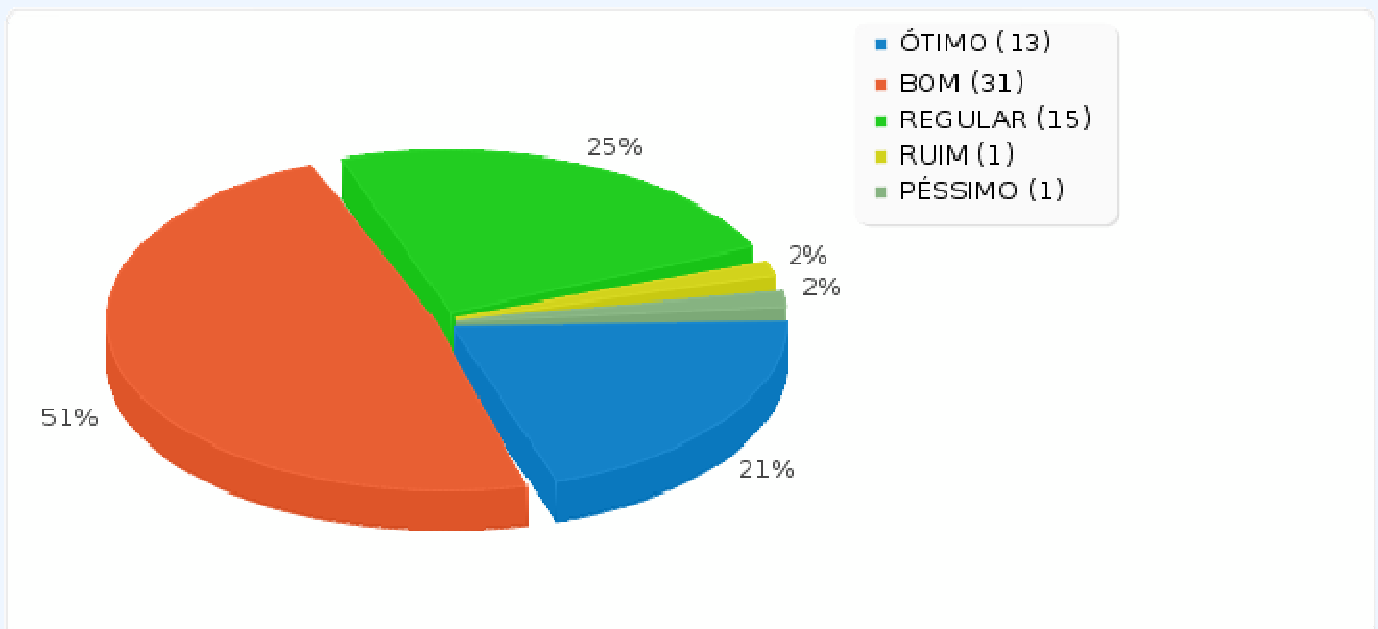


As ações voltadas ao desenvolvimento sustentável dos Câmpus são avaliadas como Ruim ou Péssima por mais de 29,51% dos servidores TAE's. Considerando o conceito Regular, o percentual de respondentes que não avaliaram positivamente esse indicador vai à 65,57%.



O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica, no seu Câmpus, é:

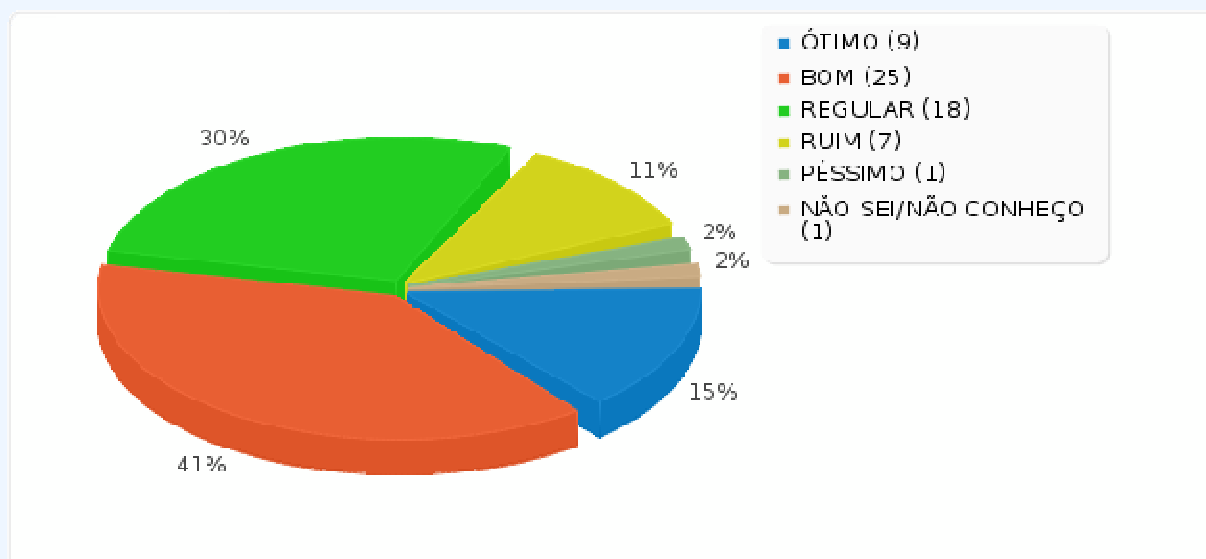
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	13	21.31%
BOM (A2)	31	50.82%
REGULAR (A3)	15	24.59%
RUIM (A4)	1	1.64%
PÉSSIMO (A5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



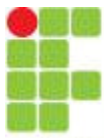
No quesito de respeito às questões de gênero, étnicas, religiosas e políticas pela comunidade acadêmica, o contingente de respondentes que avaliam positivamente a instituição fica próximo (72,13%) de atingir o nível de excelência estabelecido para o presente levantamento (> ou = 75%).

A promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	9	14.75%
BOM (A2)	25	40.98%
REGULAR (A3)	18	29.51%
RUIM (A4)	7	11.48%
PÉSSIMO (A5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

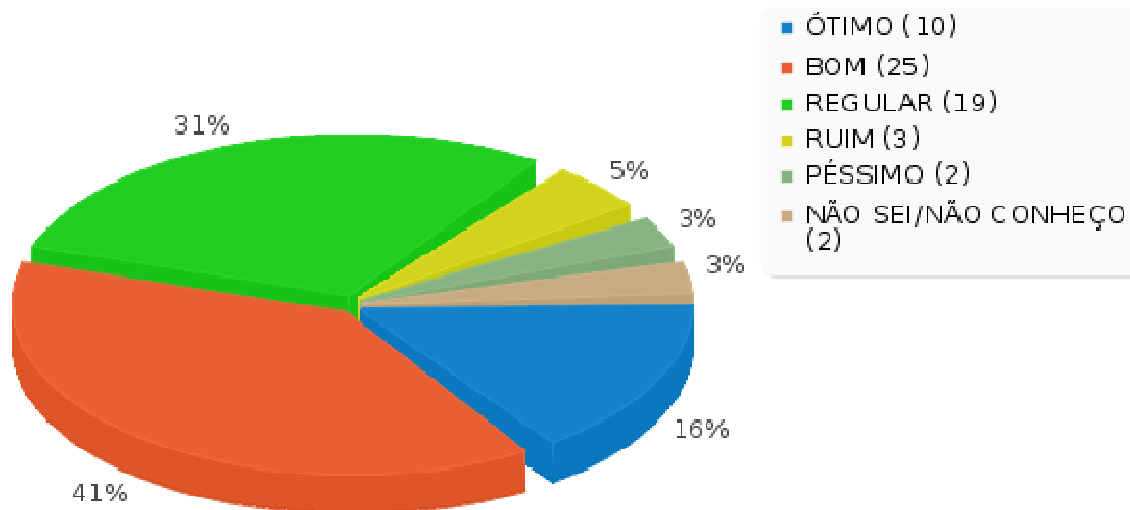


No que se refere à promoção da inclusão social de pessoas com necessidades específicas em seus Câmpus, cabe destacar que, além de ficar distante do nível de excelência estabelecido, 13,11% dos entrevistados avaliaram negativamente a instituição nesse indicador. O contingente que não estão satisfeitos vai à 42,62% se for agregado à análise o total de respondentes que atribuiu conceito Regular ao item.



A promoção de ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade pelo seu Câmpus é:

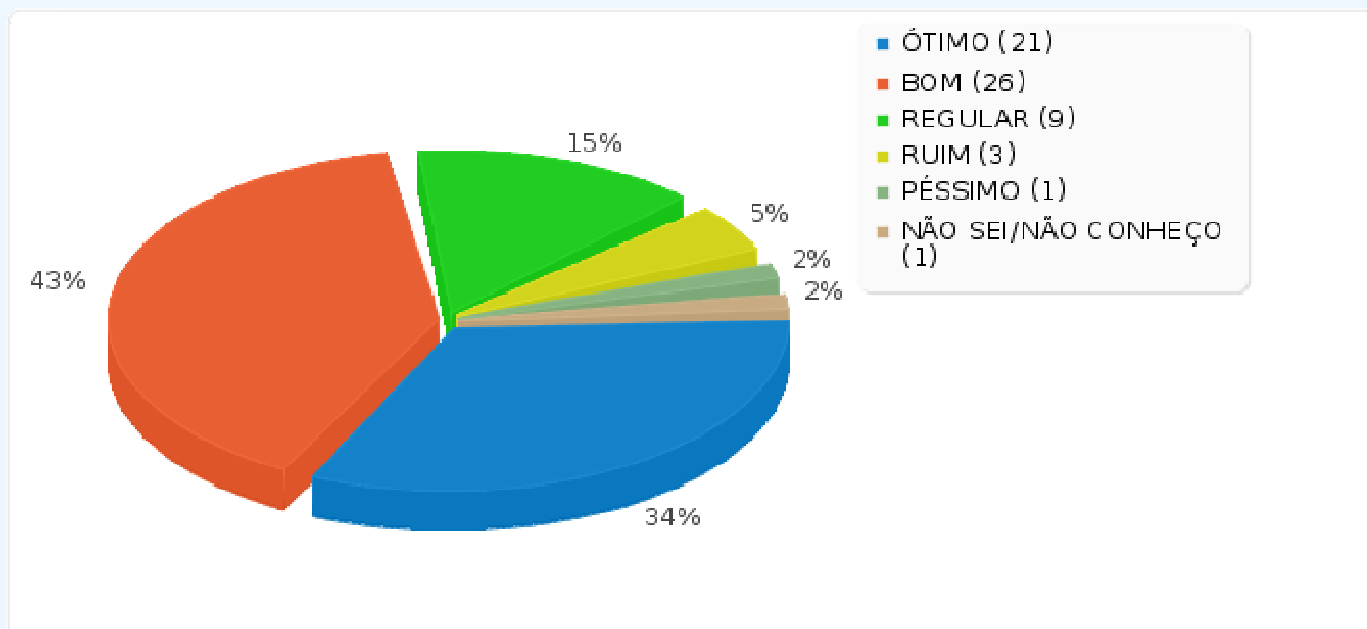
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	10	16.39%
BOM (A2)	25	40.98%
REGULAR (A3)	19	31.15%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



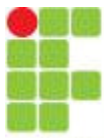
Apesar da grande maioria dos respondentes estar satisfeita (57,38%), constata-se que nesse quesito o IFSC apenas 8,20% está plenamente insatisfeitos. De fato, 39,34% dos TAE's não acham as ações envolvendo ciência, tecnologia e sociedade, em seu Câmpus, sequer boa.

O comprometimento dos TAEs em relação aos objetivos do seu setor/departamento é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	21	34.43%
BOM (A2)	26	42.62%
REGULAR (A3)	9	14.75%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

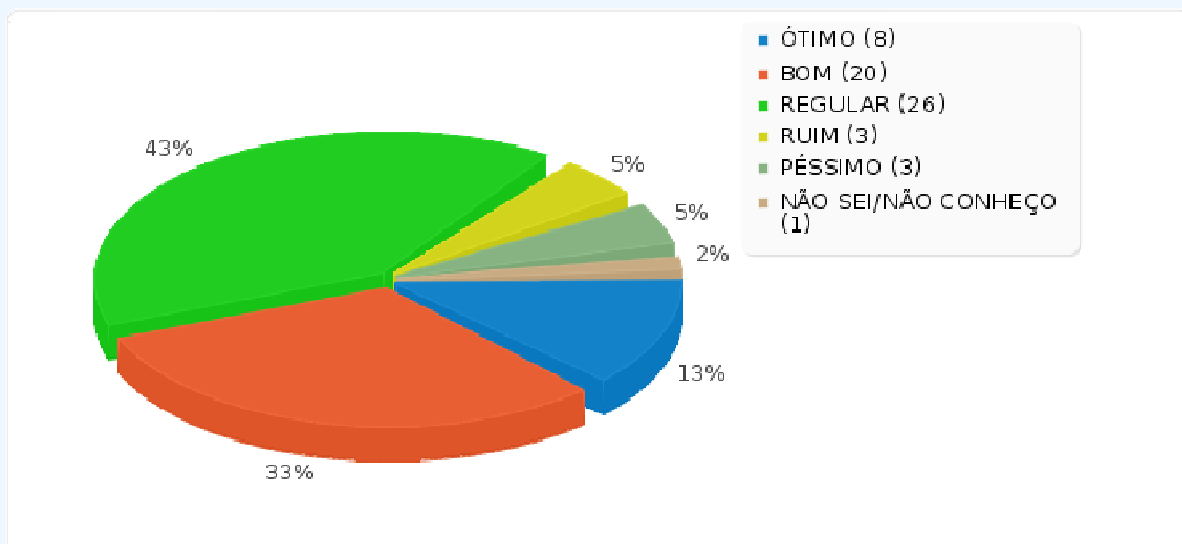


Quanto ao comprometimento dos TAE's quanto aos objetivos do seu setor/departamento, os respondentes consideram que a instituição está no nível de excelência estabelecido pela metodologia de análise adotada no presente levantamento.

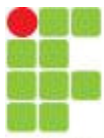


O conhecimento do IFSC pela comunidade é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	8	13.11%
BOM (A2)	20	32.79%
REGULAR (A3)	26	42.62%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

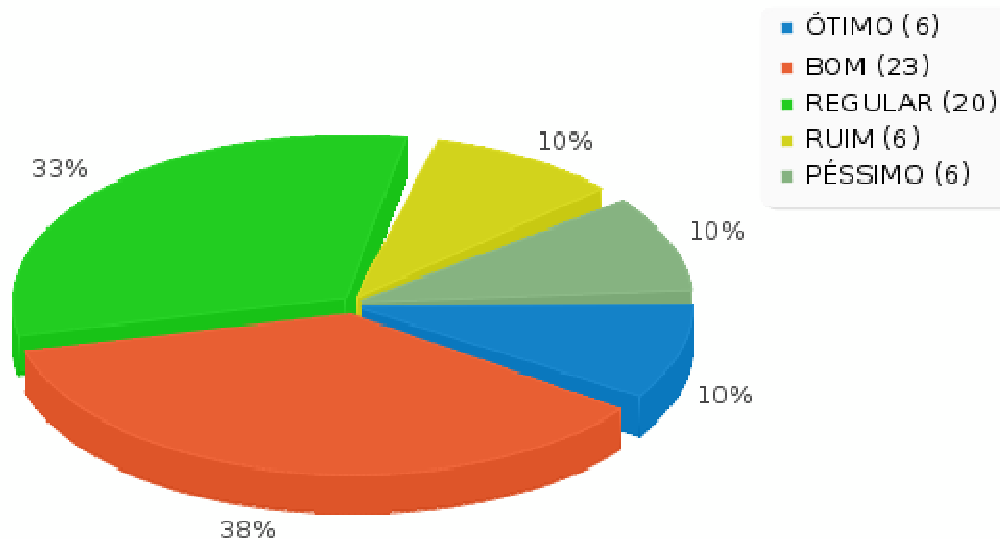


Quanto ao conhecimento do IFSC pela comunidade, 52,46% dos TAE's consideram Regular, Ruim ou Péssima a atuação do IFSC. O número de plenamente satisfeitos chega a 45,90%.

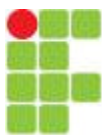


Os mecanismos de divulgação da Instituição são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	6	9.84%
BOM (A2)	23	37.70%
REGULAR (A3)	20	32.79%
RUIM (A4)	6	9.84%
PÉSSIMO (A5)	6	9.84%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

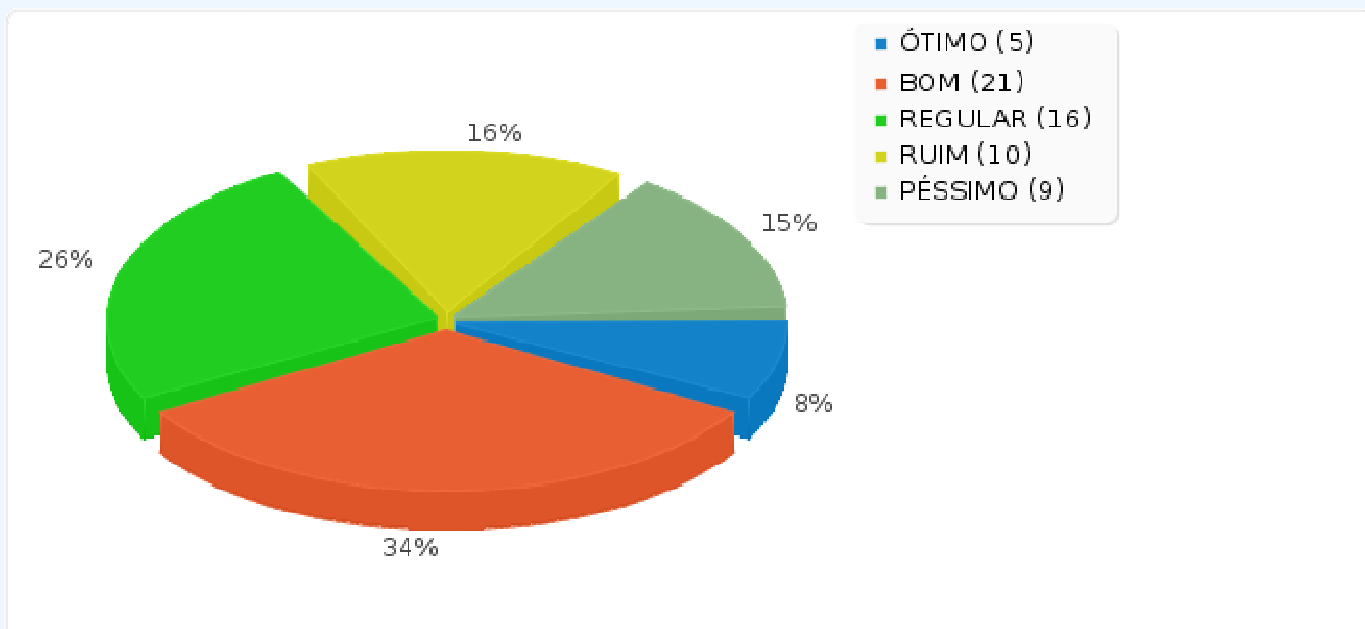


No que se refere aos mecanismos de divulgação adotados pela instituição, a grande maioria dos TAE's (52,46%) não atribuem ao menos o conceito BOM nesse indicador, indicando insatisfação com as alternativas adotadas para divulgação do IFSC.

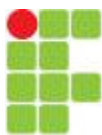


O site do IFSC, em termos de forma, conteúdo e acesso, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	5	8.20%
BOM (A2)	21	34.43%
REGULAR (A3)	16	26.23%
RUIM (A4)	10	16.39%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

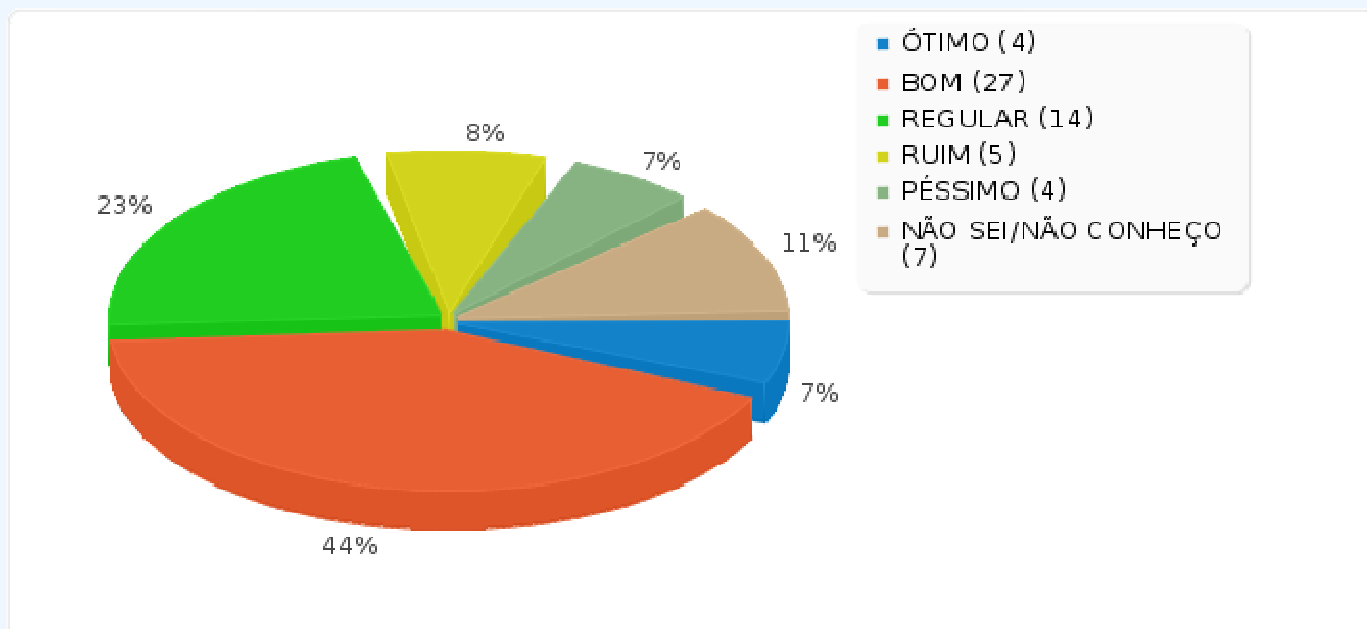


Quanto ao site do IFSC, em uma avaliação conjunta da forma, conteúdo e acesso disponibilizados, 31,15% TAE's consideram o site Ruim ou Péssimo, sendo que a grande maioria (57,38%) dos respondentes não atribuem ao menos conceito Bom ao quesito em análise.

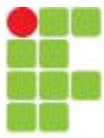


A interação do IFSC com a sociedade, nas redes sociais, é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	4	6.56%
BOM (A2)	27	44.26%
REGULAR (A3)	14	22.95%
RUIM (A4)	5	8.20%
PÉSSIMO (A5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	7	11.48%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

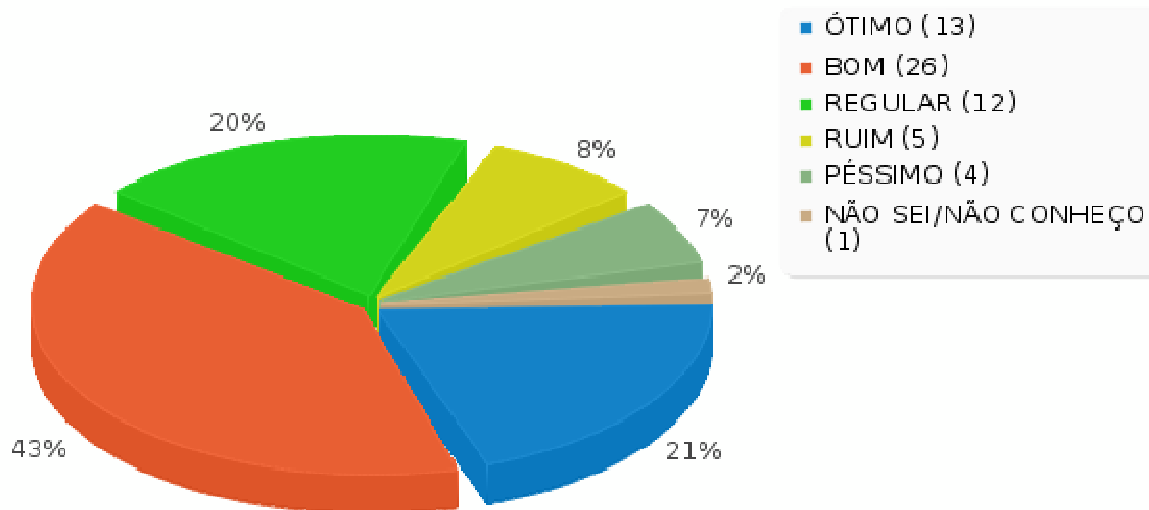


A maioria dos servidores está plenamente satisfeita com a instituição neste quesito (50,82%). Contudo, o contingente de TAE's que não atribuem ao menos conceito Bom no que se refere à interação do IFSC com a comunidade, nas redes sociais é substancial, correspondendo a 37,70% dos respondentes.

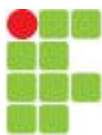


A imagem do IFSC veiculada pela mídia externa (jornal, TV, rádio, internet e outros) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	13	21.31%
BOM (A2)	26	42.62%
REGULAR (A3)	12	19.67%
RUIM (A4)	5	8.20%
PÉSSIMO (A5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

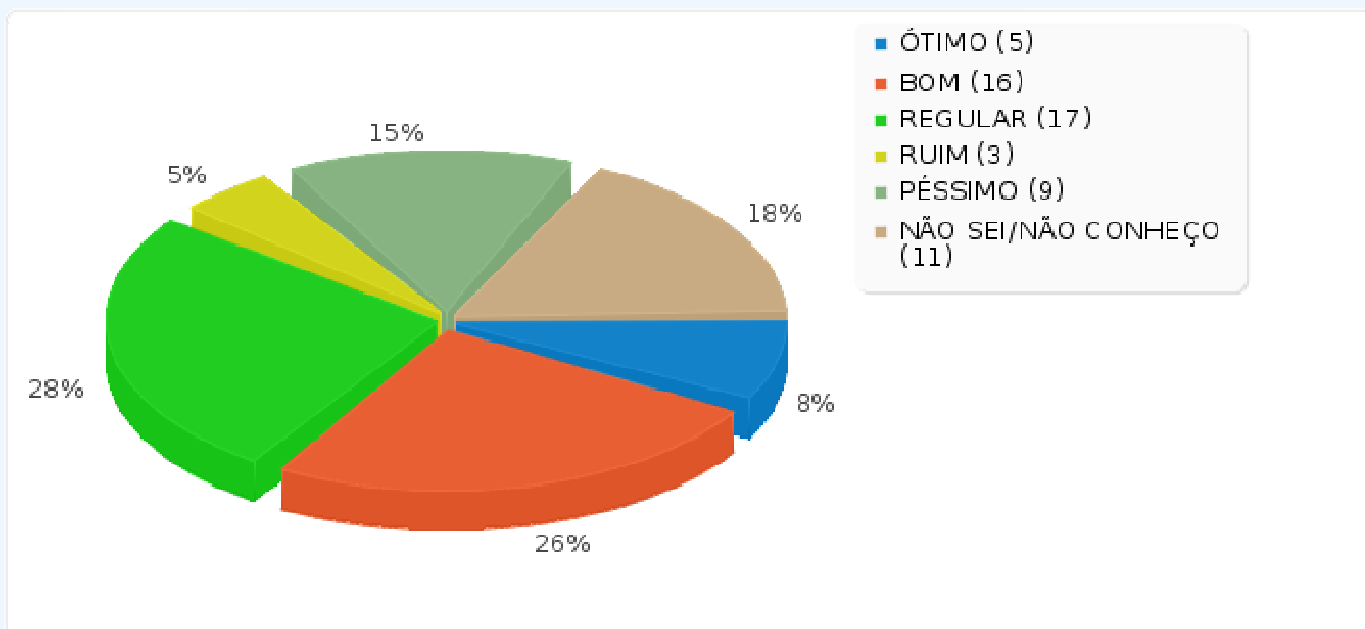


Praticamente 63,93% dos TAE's estão plenamente satisfeita com a imagem do IFSC veiculada pela mídia externa, mas esse percentual ainda está distante do nível de excelência adotado na presente análise ($\geq 75\%$).

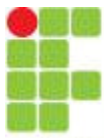


A efetividade do serviço de Ouvidoria do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	5	8.20%
BOM (A2)	16	26.23%
REGULAR (A3)	17	27.87%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	11	18.03%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

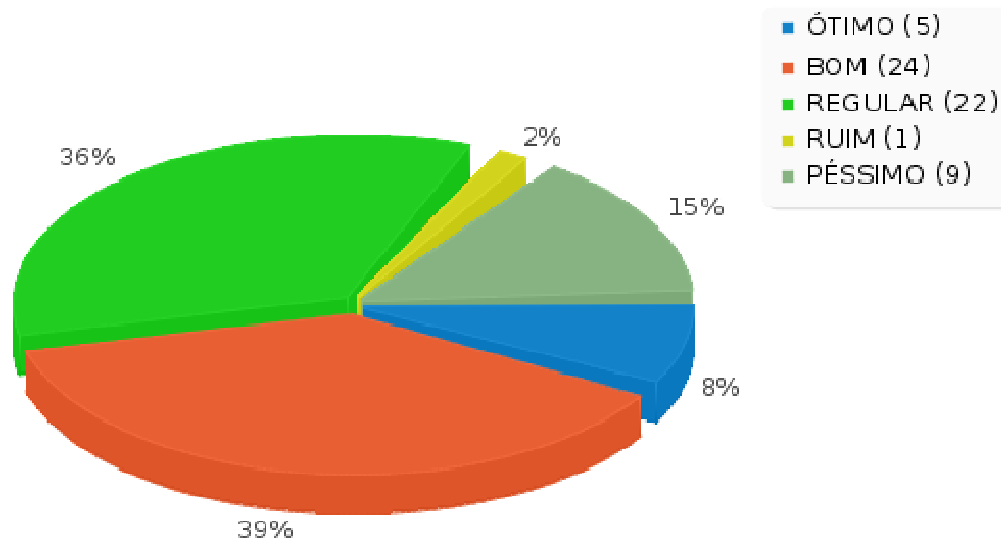


Sobre o serviço de ouvidoria, 19,67% dos TAE's não estão satisfeitos com a atuação da instituição, sendo que, destaque-se o contingente significativo de respondentes que sequer conhecem essa instância institucional (18,03%).

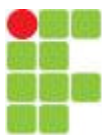


As políticas de capacitação do IFSC contribuem para o seu desenvolvimento, de forma:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	5	8.20%
BOM (A2)	24	39.34%
REGULAR (A3)	22	36.07%
RUIM (A4)	1	1.64%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

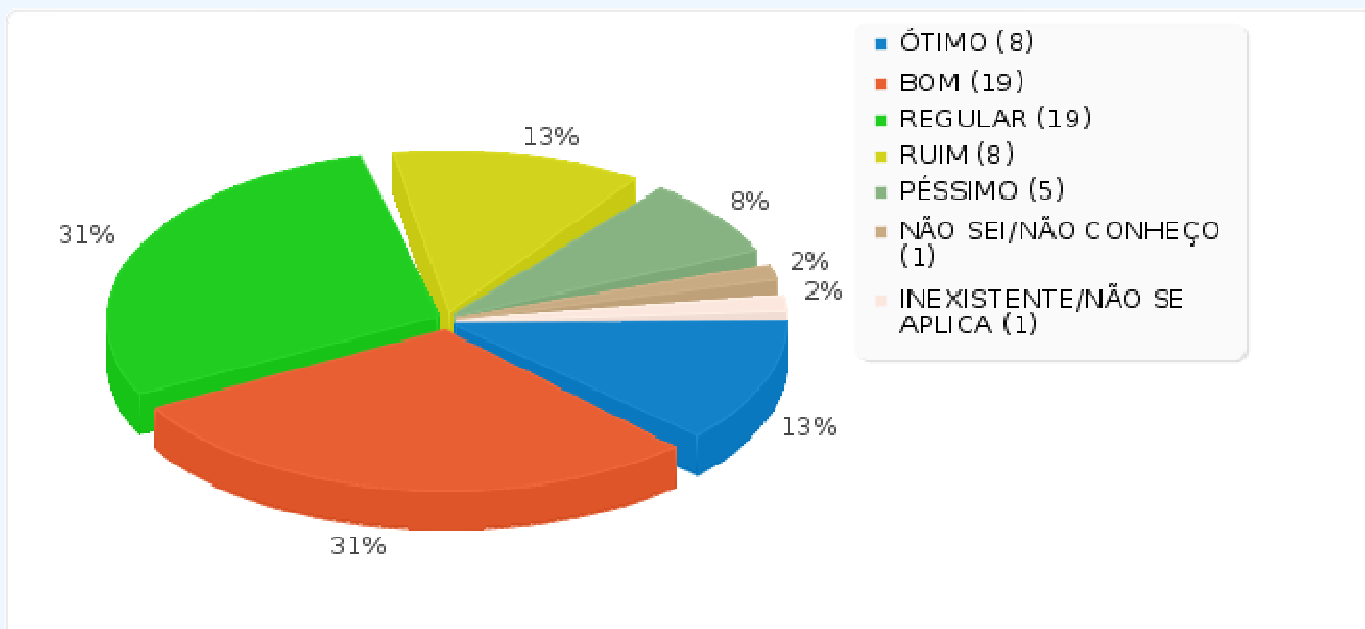


Constata-se que praticamente metade dos TAE's (52,46) não está satisfeita com as políticas institucionais para capacitação, definidas pelo IFSC, bem como, sua contribuição para o desenvolvimento deste segmento de servidores.



A sua avaliação quanto as políticas de capacitação de TAEs em seu câmpus é:

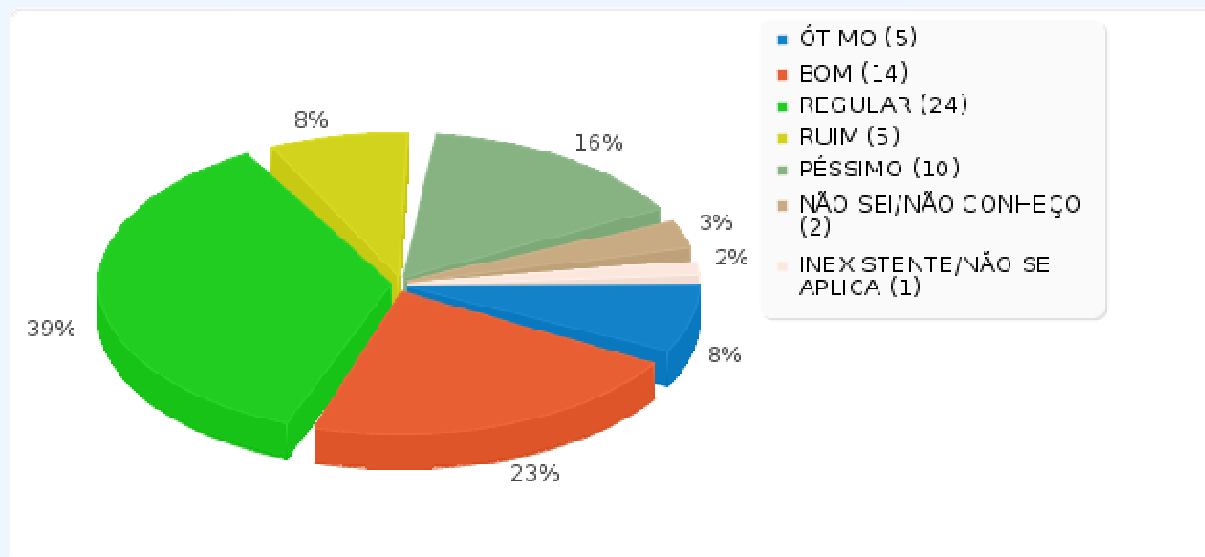
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	8	13.11%
BOM (A2)	19	31.15%
REGULAR (A3)	19	31.15%
RUIM (A4)	8	13.11%
PÉSSIMO (A5)	5	8.20%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



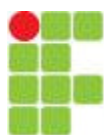
Neste quesito, 21,31% dos TAE's estão plenamente insatisfeitos com as políticas de capacitação dos servidores adotadas em sua unidade, sendo que, 52,46% dos TAE's não atribuem ao menos conceito Bom neste indicador.

As condições disponibilizadas pelo IFSC para participação em cursos de pós-graduação, para os TAEs é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	5	8.20%
BOM (A2)	14	22.95%
REGULAR (A3)	24	39.34%
RUIM (A4)	5	8.20%
PÉSSIMO (A5)	10	16.39%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

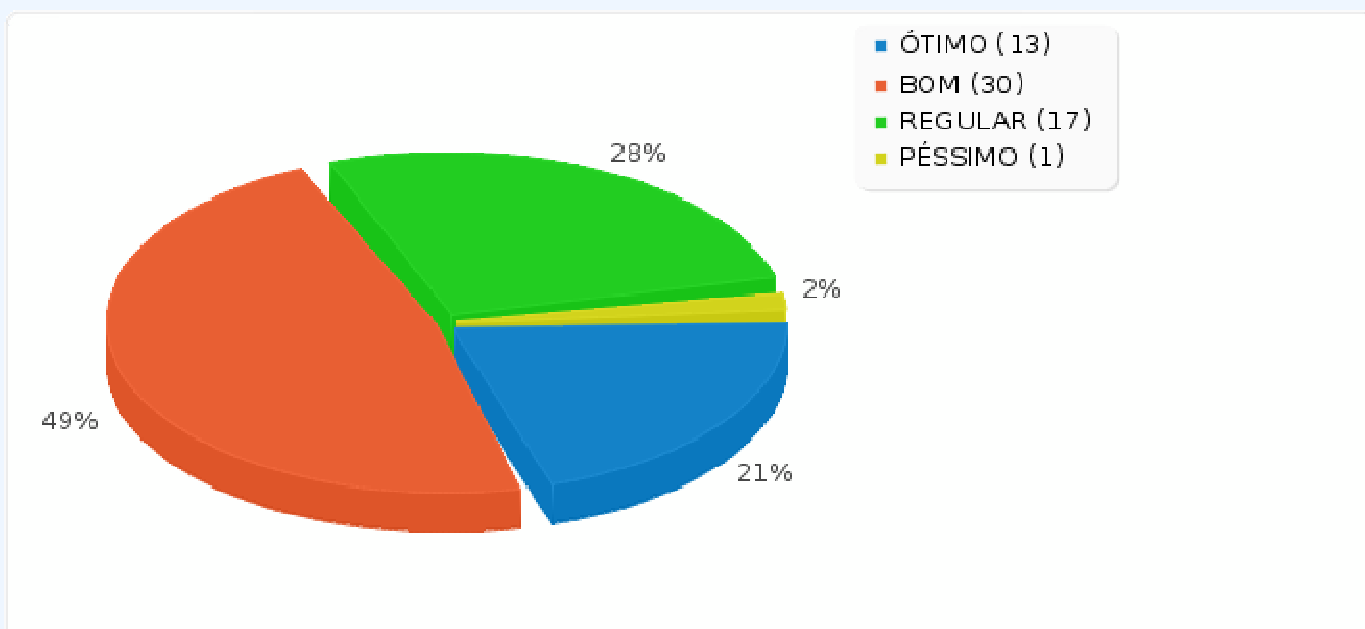


Cabe destaque para a grande insatisfação junto ao segmento TAE no que se refere às condições disponibilizadas pelo IFSC para participação em cursos de pós graduação, onde apenas 31,15% estão plenamente satisfeitos e outros 39,34% atribuem avaliação negativa nesse quesito. Dentre os insatisfeitos, 24,59% atribuíram Ruim ou Péssimo ao IFSC no quesito ora analisado.

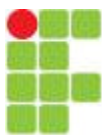


O ambiente de trabalho no seu câmpus (relações interpessoais) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	13	21.31%
BOM (A2)	30	49.18%
REGULAR (A3)	17	27.87%
RUIM (A4)	0	0.00%
PÉSSIMO (A5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

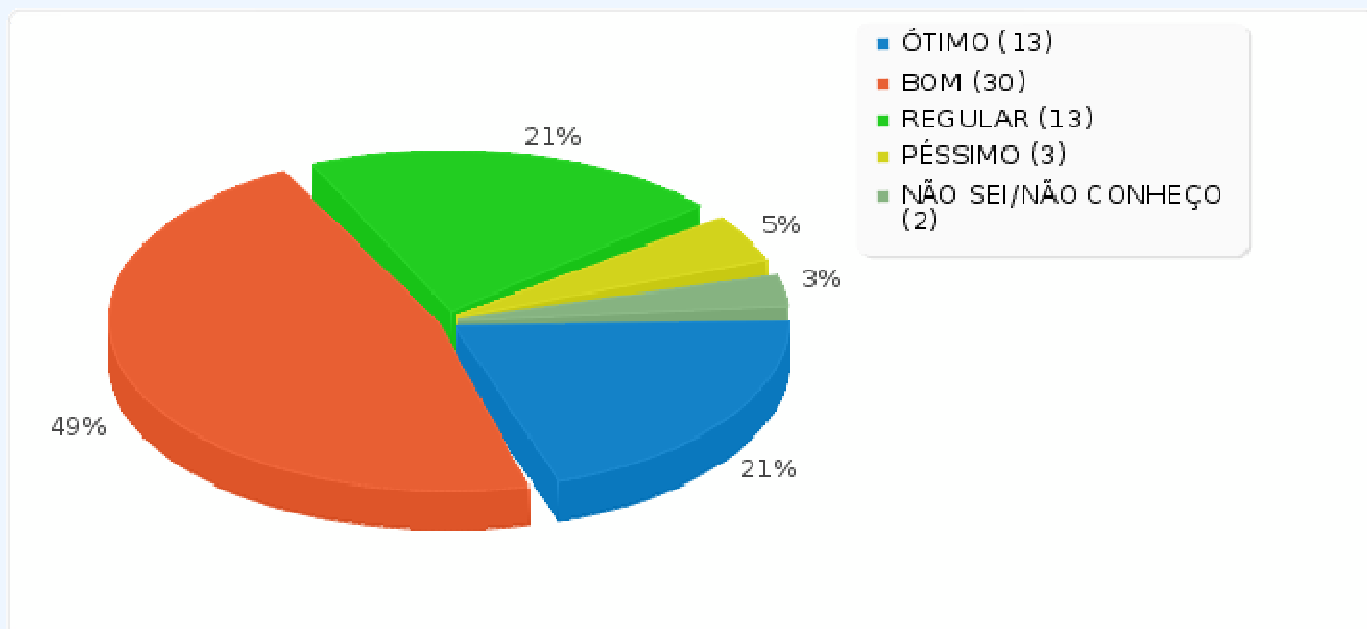


No que se refere ao ambiente de trabalho na sua unidade, 70,49% estão plenamente satisfeitos, contudo, esse indicador ainda não alcança o nível de excelência estabelecido ($\geq 75\%$).



A integração entre a direção do seu câmpus e os TAEs é:

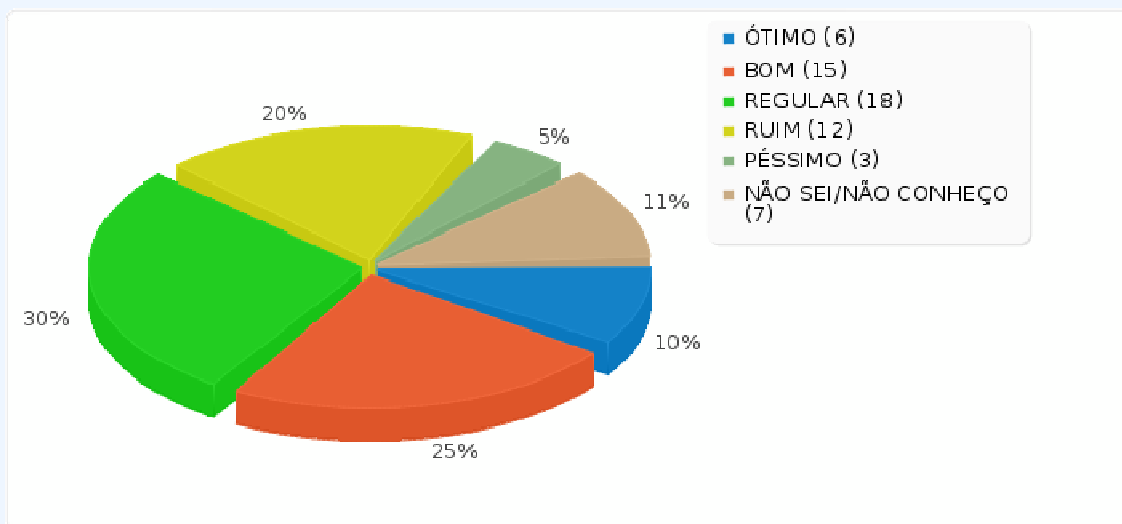
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	13	21.31%
BOM (A2)	30	49.18%
REGULAR (A3)	13	21.31%
RUIM (A4)	0	0.00%
PÉSSIMO (A5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



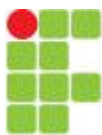
Quanto à integração da Direção do Câmpus com o segmento TAE, 70,49% estão plenamente satisfeitos, contudo, esse indicador ainda não alcança o nível de excelência estabelecido ($\geq 75\%$).

Seu conhecimento acerca das atividades da comissão de ética do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	6	9.84%
BOM (A2)	15	24.59%
REGULAR (A3)	18	29.51%
RUIM (A4)	12	19.67%
PÉSSIMO (A5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	7	11.48%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

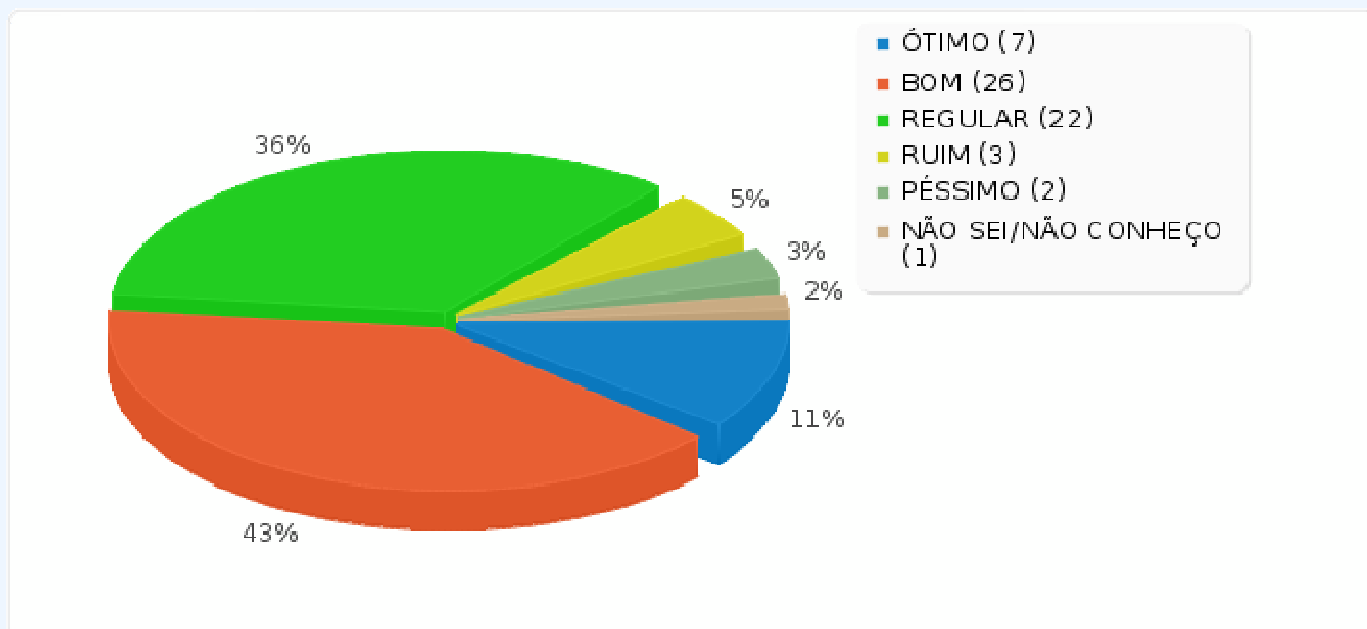


Pouco mais 34% dos TAE's está plenamente satisfeito com as atividades da comissão de ética em seu Câmpus, sendo que, também 11,48% dos respondentes sequer conhece as atividades dessa instância institucional. Já aqueles que avaliam como Ruim ou Péssimo ficam perto 24,59% respondentes. De forma geral, 54,10% respondentes avaliam negativamente a atuação da comissão de ética em sua unidade.

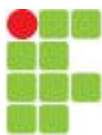


Como você avalia a aplicação dos princípios éticos no seu ambiente de trabalho:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	7	11.48%
BOM (A2)	26	42.62%
REGULAR (A3)	22	36.07%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

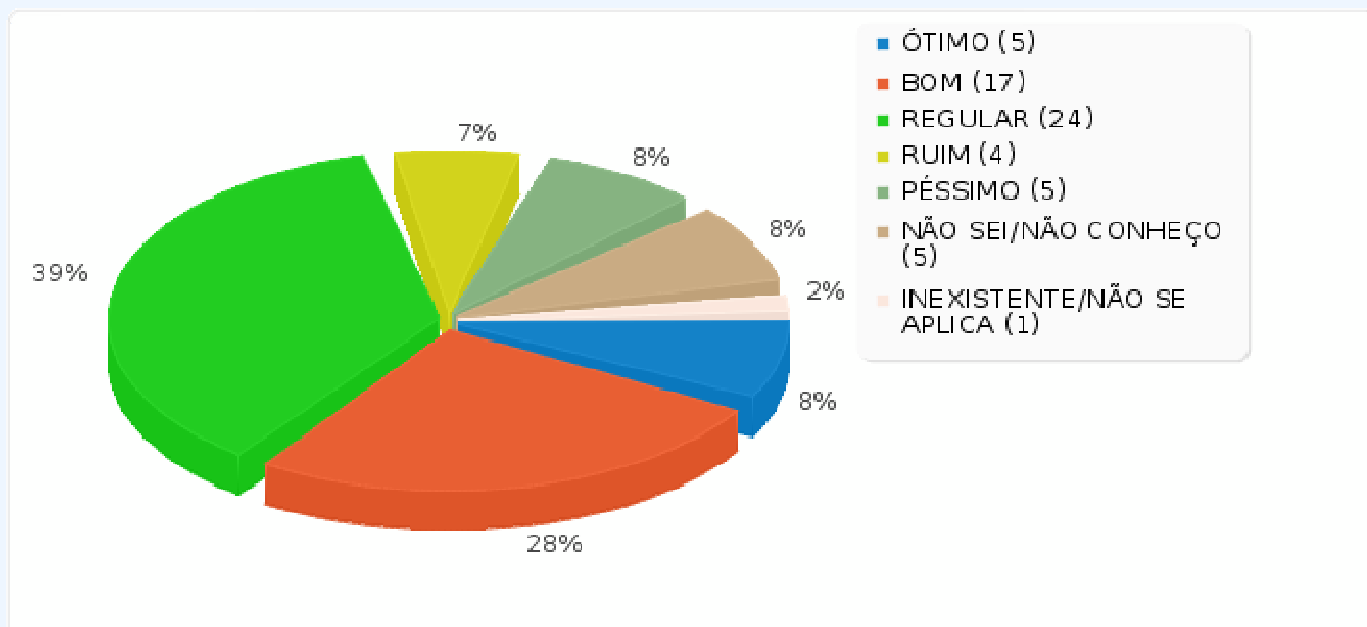


Cabe destacar que um contingente significativo dos respondentes TAE's (44,26%) não atribuíram o conceito mínimo Bom à aplicação dos princípios éticos no seu ambiente de trabalho, no IFSC. Nesse sentido, perto de 8,20% consideram Ruim ou Péssimo esse quesito na instituição.



A política do IFSC para admissão de servidores é:

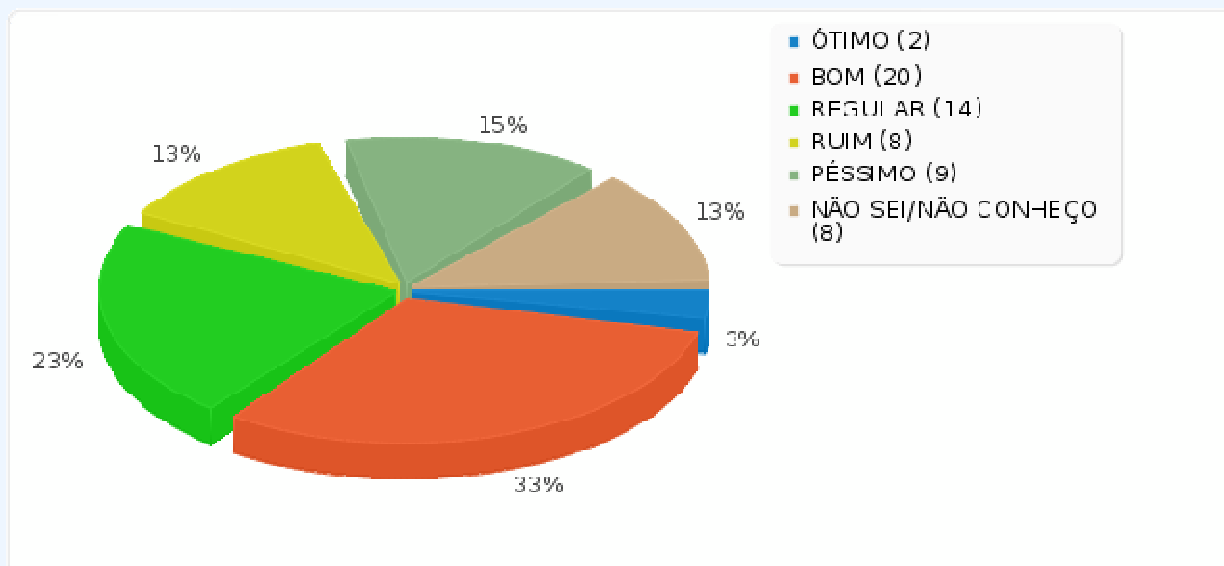
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	5	8.20%
BOM (A2)	17	27.87%
REGULAR (A3)	24	39.34%
RUIM (A4)	4	6.56%
PÉSSIMO (A5)	5	8.20%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	5	8.20%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



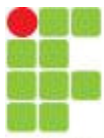
A política do IFSC para admissão de servidores é considerada Bom e Ótimo por 36,07% dos respondentes. Contudo, o contingente de TAE's que não avaliam positivamente (14,75%) essas políticas supera o limite estabelecido nos critérios de análise ($\leq 10\%$).

A adequação dos processos de avaliação envolvidos no Estágio Probatório é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	2	3.28%
BOM (A2)	20	32.79%
REGULAR (A3)	14	22.95%
RUIM (A4)	8	13.11%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	8	13.11%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

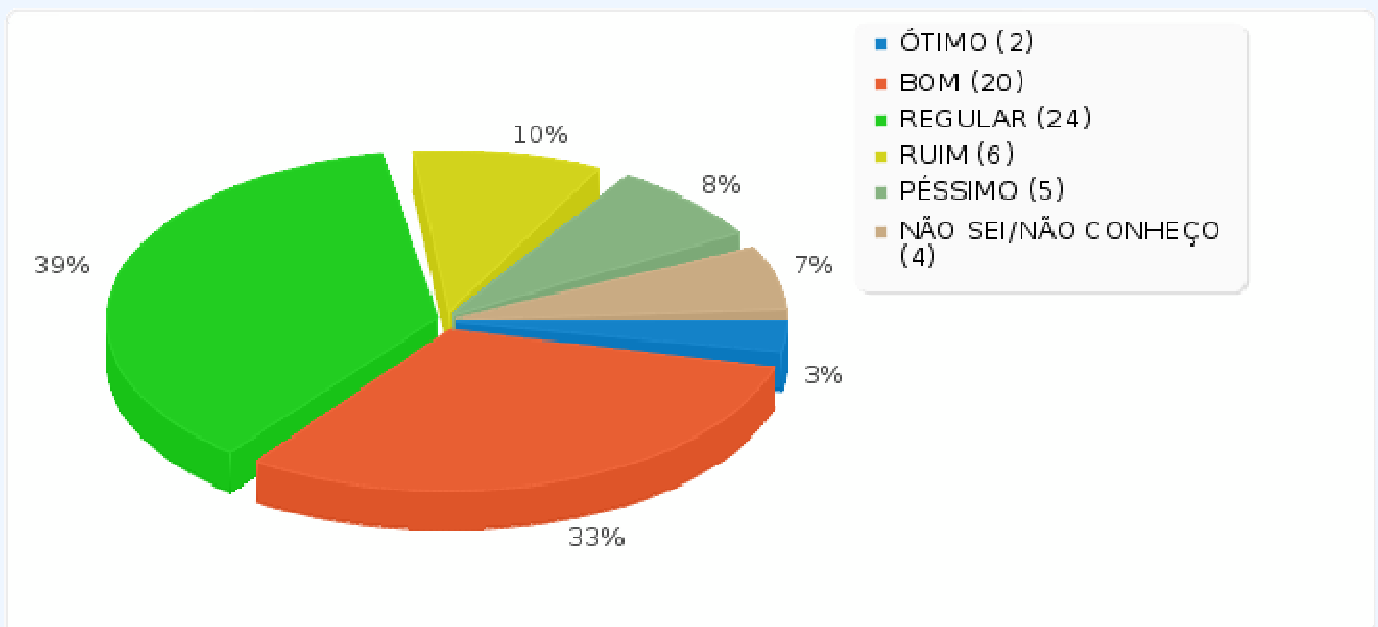


A adequação dos processos de avaliação envolvidos no estágio probatório é avaliada como Ruim ou Péssimo por 27,08% dos respondentes, sendo que essa percepção negativa se amplia para 50,82% dos TAE's, se considerados os critérios de análise adotados. Além da avaliação negativa, cabe destacar que a questão em análise é desconhecida ou inexistente para 13,11% dos respondentes.

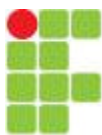


Os critérios de escolha para os cargos de chefia e funções gratificadas são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	2	3.28%
BOM (A2)	20	32.79%
REGULAR (A3)	24	39.34%
RUIM (A4)	6	9.84%
PÉSSIMO (A5)	5	8.20%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	4	6.56%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

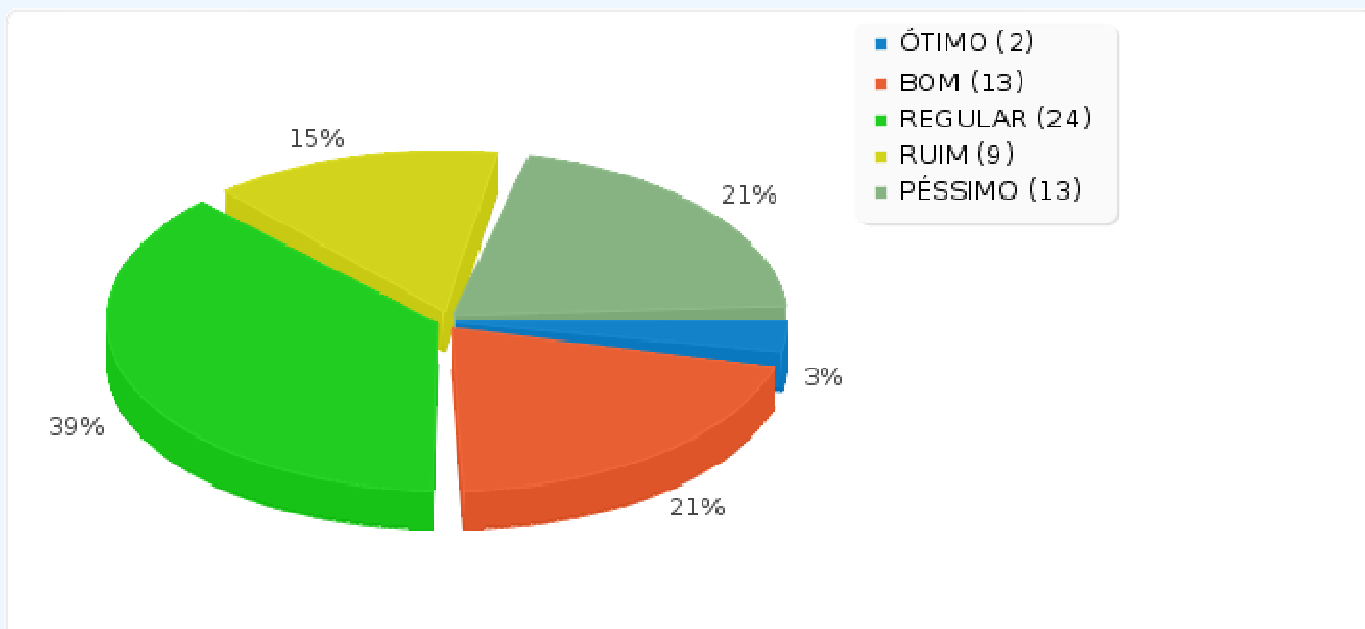


Mais de 18,03% dos TAE's consideram Ruim ou Péssimo os critérios de escolha para os cargos de chefia e funções gratificadas em suas unidades. A percepção negativa atinge a maioria absoluta dos respondentes (57,38%), com base nos critérios de análise adotados para o presente levantamento.

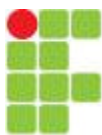


A adequação do quadro de TAEs às necessidades de seu setor é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	2	3.28%
BOM (A2)	13	21.31%
REGULAR (A3)	24	39.34%
RUIM (A4)	9	14.75%
PÉSSIMO (A5)	13	21.31%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

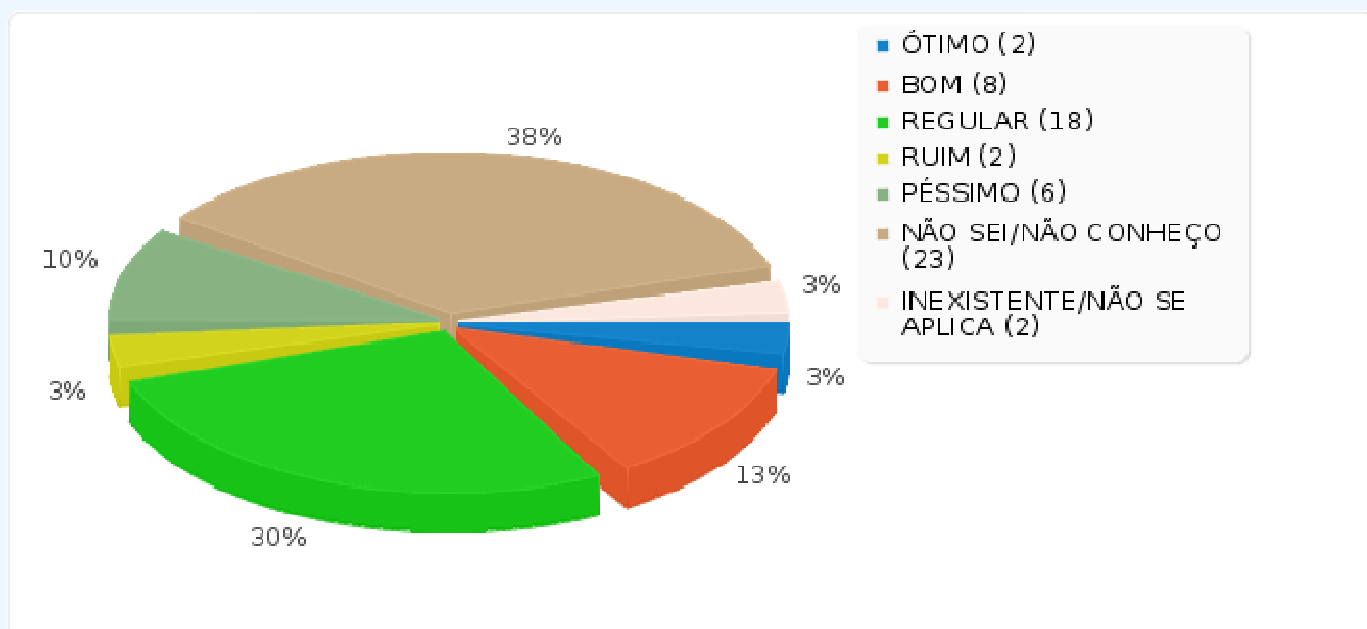


O contingente de TAE's que estão plenamente insatisfeitos com a adequação do quadro de TAE's às necessidades do seu setor supera 36% dos respondentes. De forma geral, mais de 75,41% dos respondentes não consideram sequer boa a atuação do IFSC neste quesito.

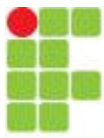


Para você, a atuação da Comissão Interna de Supervisão (CIS) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	2	3.28%
BOM (A2)	8	13.11%
REGULAR (A3)	18	29.51%
RUIM (A4)	2	3.28%
PÉSSIMO (A5)	6	9.84%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	23	37.70%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	2	3.28%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

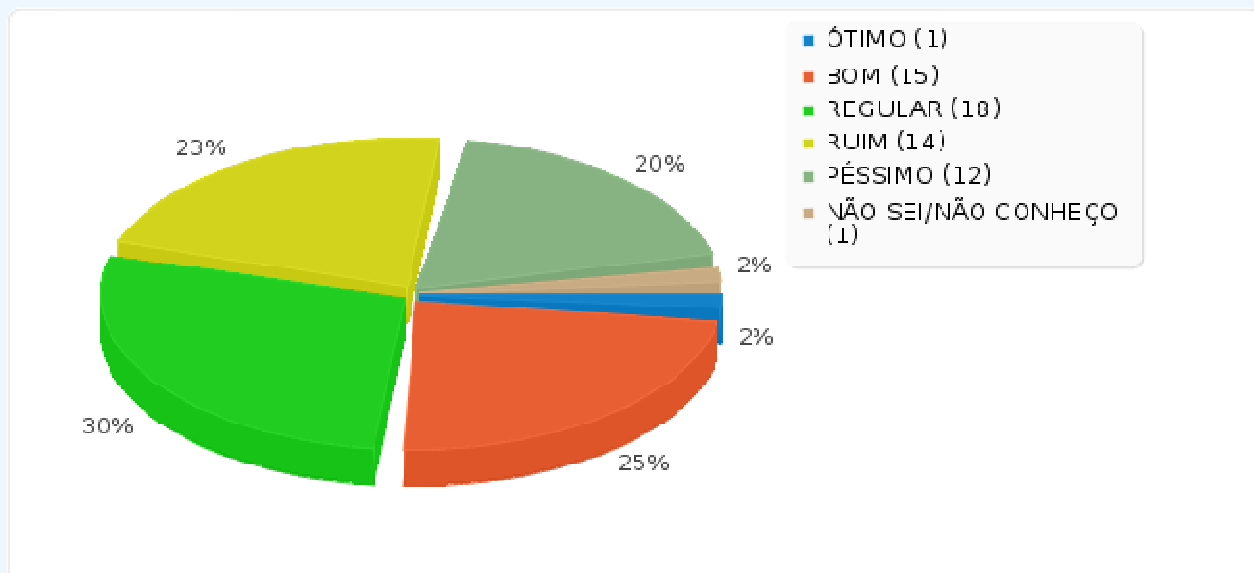


Cabe destacar o desconhecimento dos TAE's quanto à atuação da Comissão Interna de Supervisão (CIS) que é de, aproximadamente, 38%. De fato, a avaliação negativa global neste quesito atinge 83,61% e merece atenção por parte da gestão do IFSC.



O atendimento e valorização dos TAEs no que se refere as questões relacionadas à carreira são:

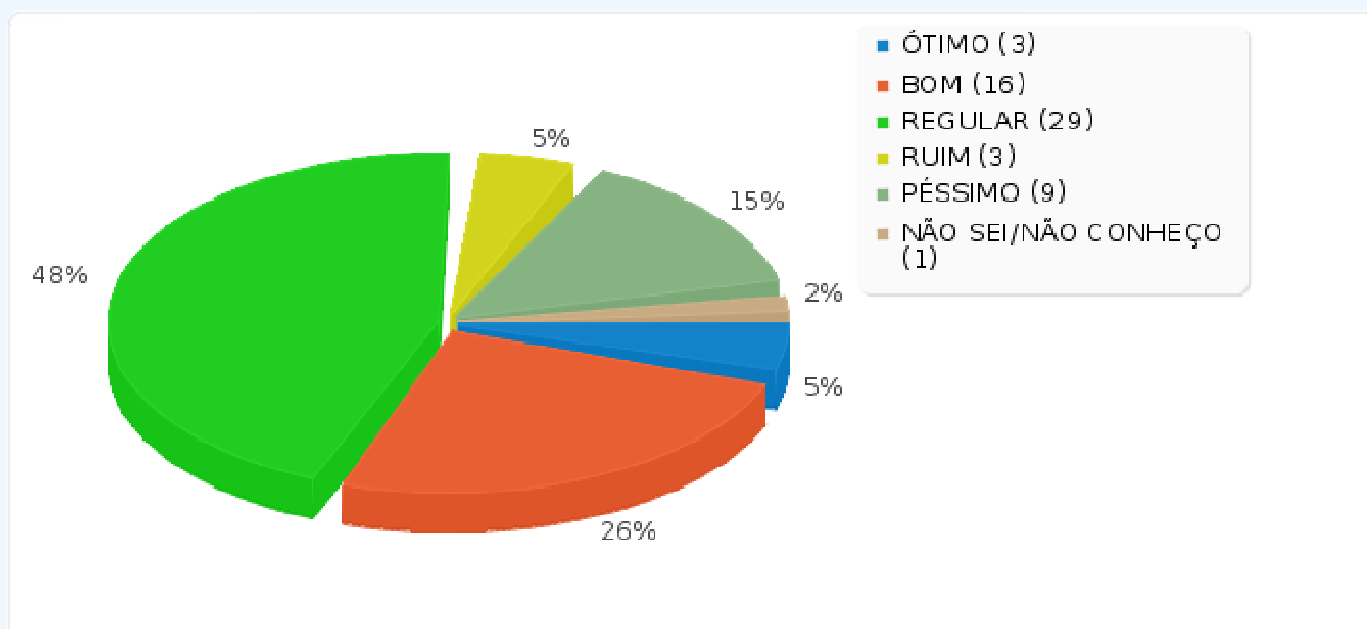
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	1	1.64%
BOM (A2)	15	24.59%
REGULAR (A3)	18	29.51%
RUIM (A4)	14	22.95%
PÉSSIMO (A5)	12	19.67%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



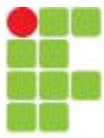
O atendimento e valorização dos TAE's no que se refere às questões relacionada a carreira é considerado Ruim ou Péssimo por mais de 42,62% dos respondentes. De forma geral, mais de 72,13% dos TAE's estão insatisfeitos com a atuação do IFSC neste quesito.

A eficiência da gestão do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	3	4.92%
BOM (A2)	16	26.23%
REGULAR (A3)	29	47.54%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

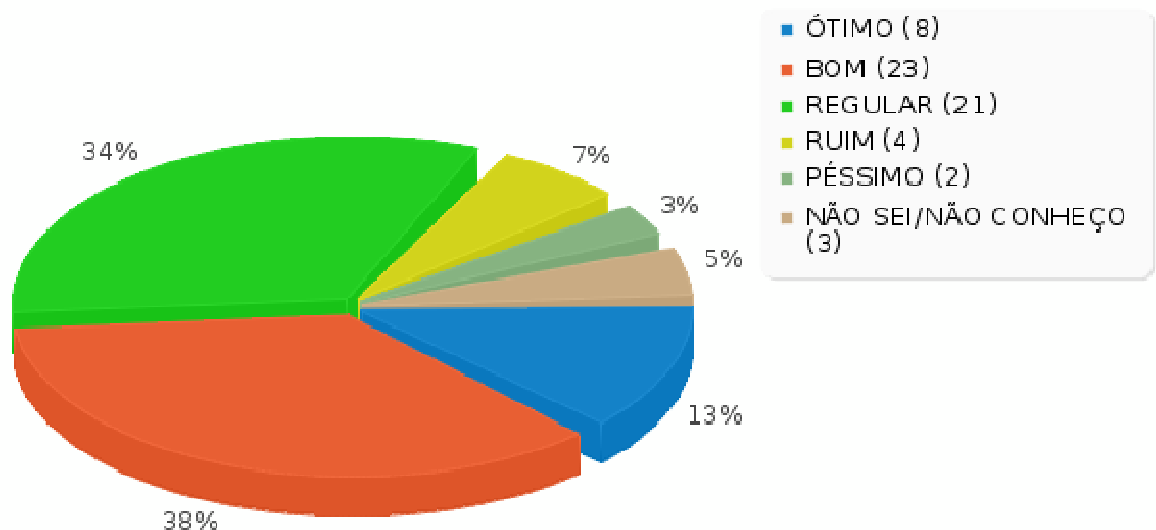


Mais da metade dos entrevistados não atribui o conceito mínimo de qualidade BOM à eficiência da gestão do IFSC (67,21%). Cabe destacar que, com base nos critérios adotados, esse quesito se encaixa na faixa de insatisfação que demanda atenção por parte da gestão da instituição.

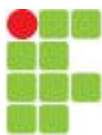


A democracia nas tomadas de decisões no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	8	13.11%
BOM (A2)	23	37.70%
REGULAR (A3)	21	34.43%
RUIM (A4)	4	6.56%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	3	4.92%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

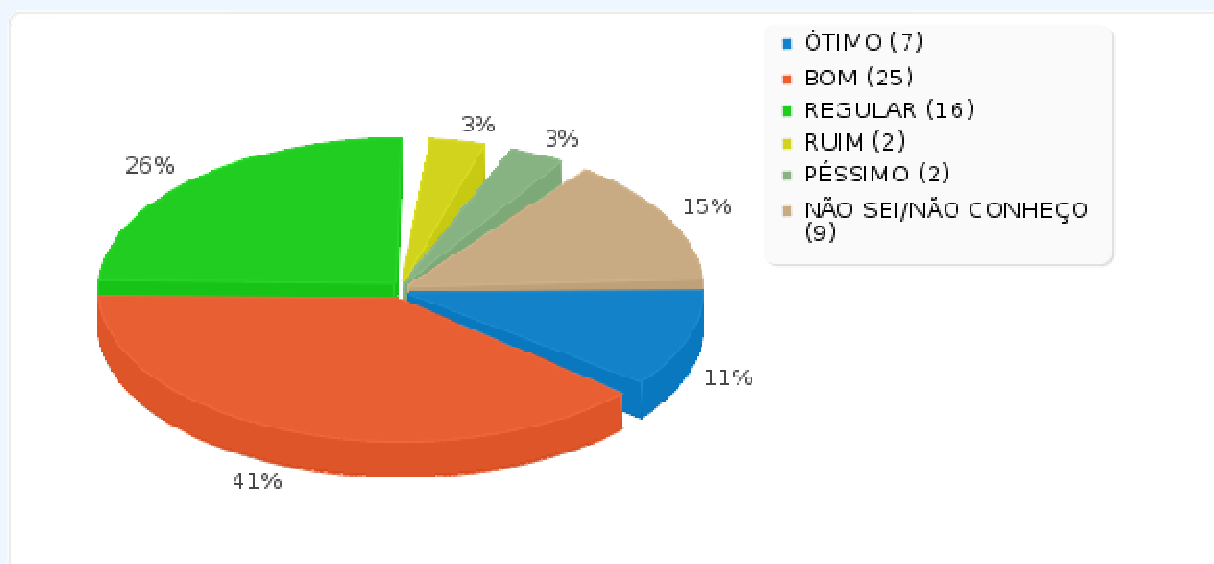


Mais de 9% dos TAE's consideram Ruim ou Péssimo a democracia na tomada de decisão nas suas unidades. Considerando os critérios de análise adotados, a insatisfação nesse quesito chega a quase metade do conjunto de respondentes (44,26%).

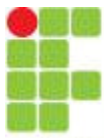


A gestão do seu Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	7	11.48%
BOM (A2)	25	40.98%
REGULAR (A3)	16	26.23%
RUIM (A4)	2	3.28%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	9	14.75%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

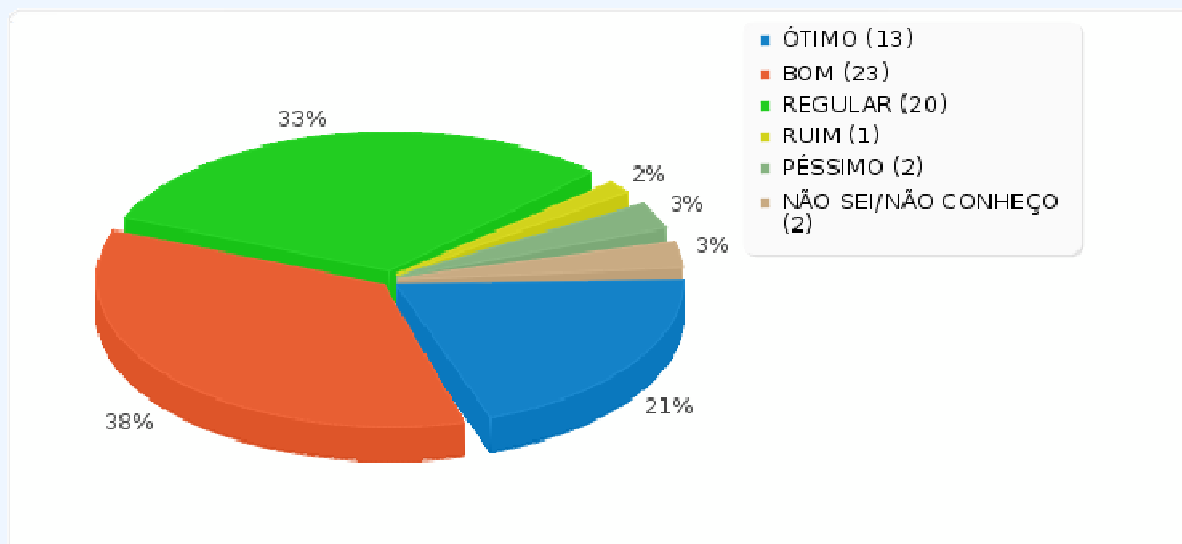


A gestão do Câmpus quanto às expectativas da comunidade externa é considerada plenamente insatisfatória para 6,56% dos respondentes, sendo que, em torno de 14,75% não conhecem ou consideram inexistente esse quesito na instituição. Em uma perspectiva global, a grande maioria dos respondentes (47,54%) avaliam negativamente a gestão do IFSC no que se refere às expectativas da comunidade externa.

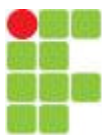


A transparência na gestão de seu câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	13	21.31%
BOM (A2)	23	37.70%
REGULAR (A3)	20	32.79%
RUIM (A4)	1	1.64%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	2	3.28%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

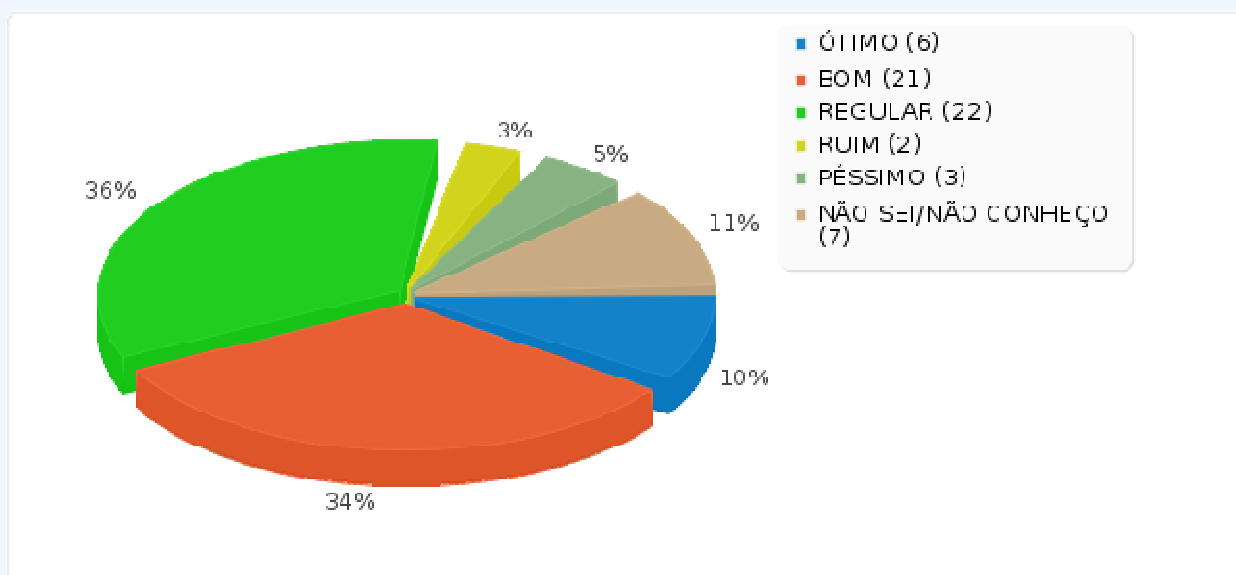


A grande maioria dos TAE's considera Bom ou Ótima a atuação do IFSC nesse quesito (59,02%). Contudo, cabe destacar que estão plenamente insatisfeitos com a transparência na gestão do seu Câmpus mais de 4% dos respondentes, sendo que esse contingente se amplia para mais de 37,70% quando considerados os critérios de análise adotados.

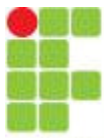


O cumprimento do planejamento anual do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	6	9.84%
BOM (A2)	21	34.43%
REGULAR (A3)	22	36.07%
RUIM (A4)	2	3.28%
PÉSSIMO (A5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	7	11.48%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

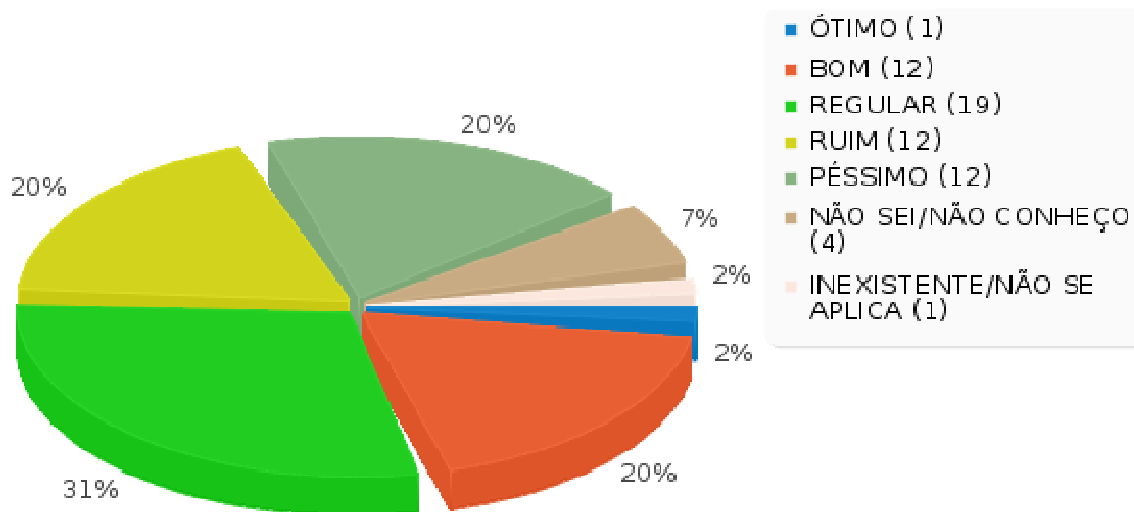


Nesse íterim, constata-se que 37,70% dos respondentes não estão plenamente satisfeitos e, dentre estes, cabe destacar que o planejamento anual do seu Câmpus é desconhecido ou inexistente para, aproximadamente, 11,48% dos respondentes. Por outro lado, 34,43% dos TAE's consideram esse quesito como Bom e tão somente 9,84% consideram seu Câmpus excelente no cumprimento do seu planejamento anual.

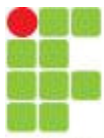


A integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e o seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	1	1.64%
BOM (A2)	12	19.67%
REGULAR (A3)	19	31.15%
RUIM (A4)	12	19.67%
PÉSSIMO (A5)	12	19.67%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	4	6.56%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

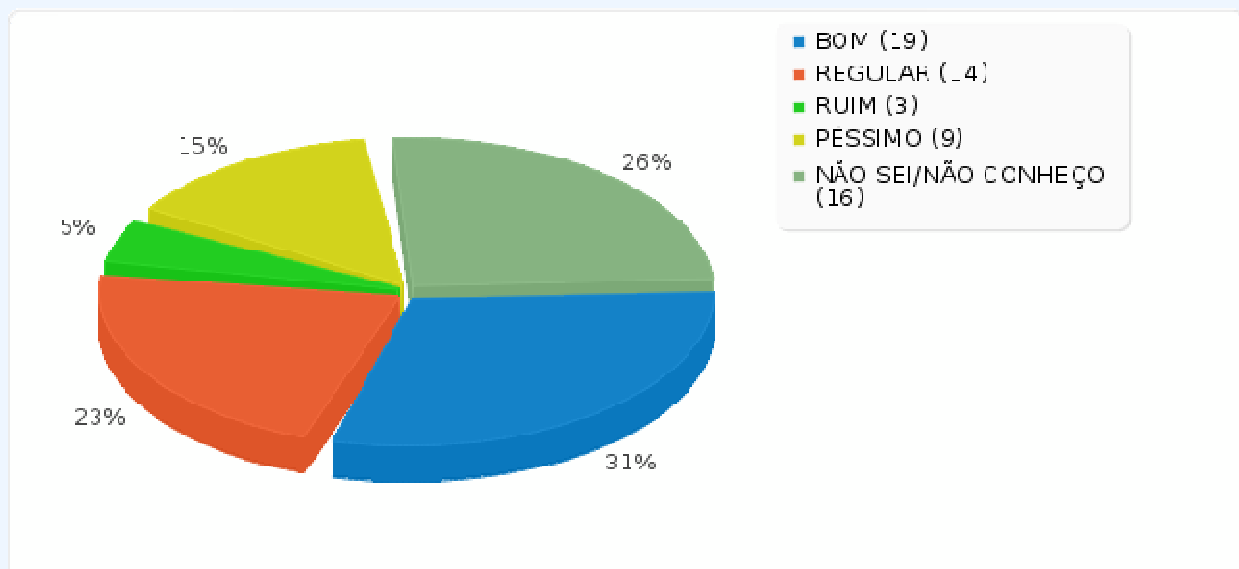


Constata-se distanciamento entre Reitoria e Direção de Câmpus para, aproximadamente, 8,20% dos TAE's. Em síntese, a percepção negativa dos respondentes quanto à integração entre o trabalho desenvolvido pela Reitoria e seu Câmpus alcança a maioria absoluta dos respondentes (44,26%).

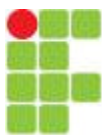


Para você, a atuação do Conselho Superior (CONSUP) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	0	0.00%
BOM (A2)	19	31.15%
REGULAR (A3)	14	22.95%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	16	26.23%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

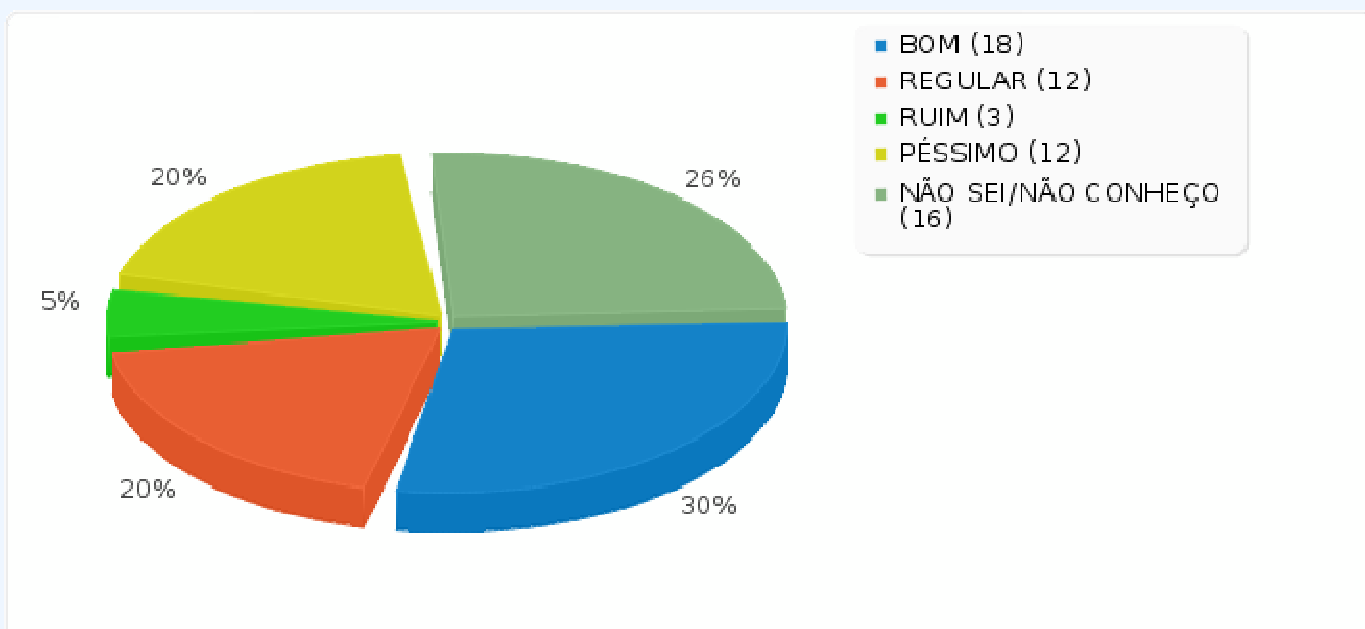


Cabe destacar que a atuação do CONSUP é desconhecida ou inexistente para mais de 26,23% dos respondentes, ou seja, mais de 1 em cada 4 TAE's entrevistados não conhecem o que é realizado pelo Conselho Superior, instância consultiva e deliberativa máxima na hierarquia institucional. Dentre os que conhecem 42,62% não está plenamente satisfeito com a atuação desse órgão, sendo que, com base nos critérios adotados, em torno de 68,85% dos respondentes TAE's não atribuem sequer conceito Bom à atuação do CONSUP.

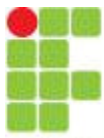


Para você, a atuação do Colégio de Dirigentes (CODIR) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	0	0.00%
BOM (A2)	18	29.51%
REGULAR (A3)	12	19.67%
RUIM (A4)	3	4.92%
PÉSSIMO (A5)	12	19.67%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	16	26.23%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

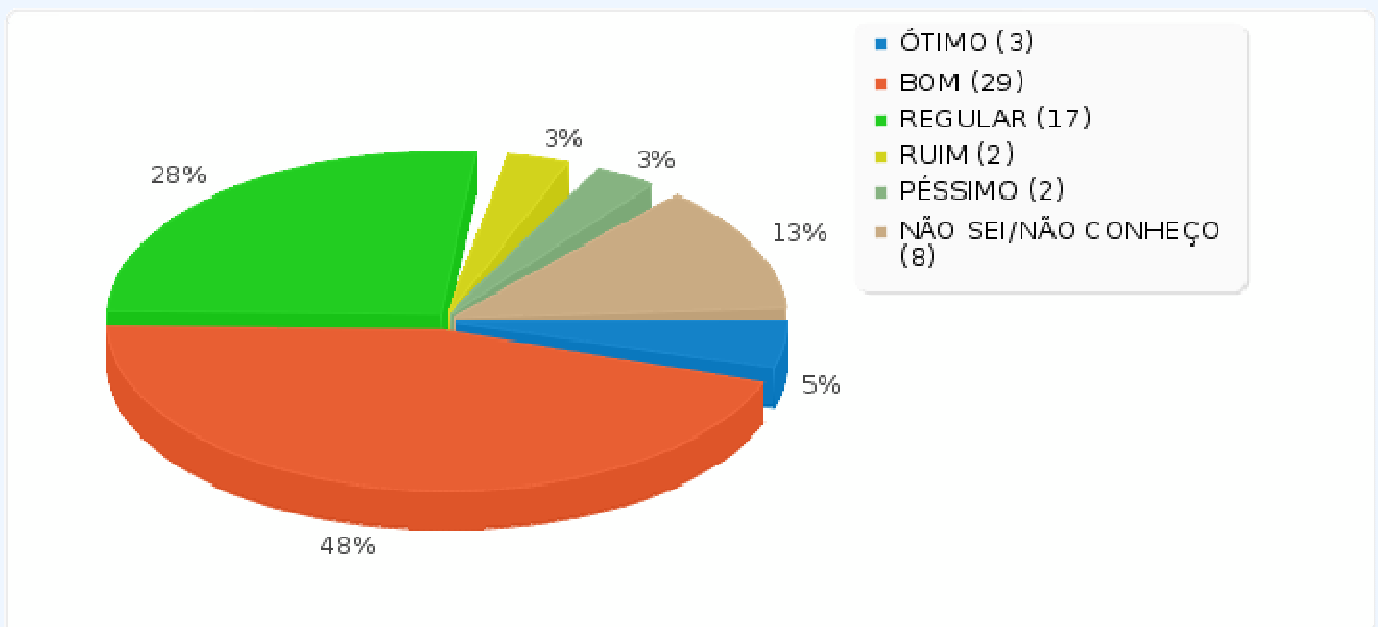


A atuação do CODIR, instância normativa e consultiva na hierarquia do IFSC, é desconhecida para 1 em cada 4 TAE's que responderam ao instrumento. Por outro lado, mais de 10% dos respondentes consideram sua atuação Ruim ou Péssima. De forma geral, a insatisfação com a atuação do CODIR supera 70,49%.

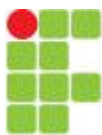


Para você, a atuação do Colegiado do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (A1)	3	4.92%
BOM (A2)	29	47.54%
REGULAR (A3)	17	27.87%
RUIM (A4)	2	3.28%
PÉSSIMO (A5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (A6)	8	13.11%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (A7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

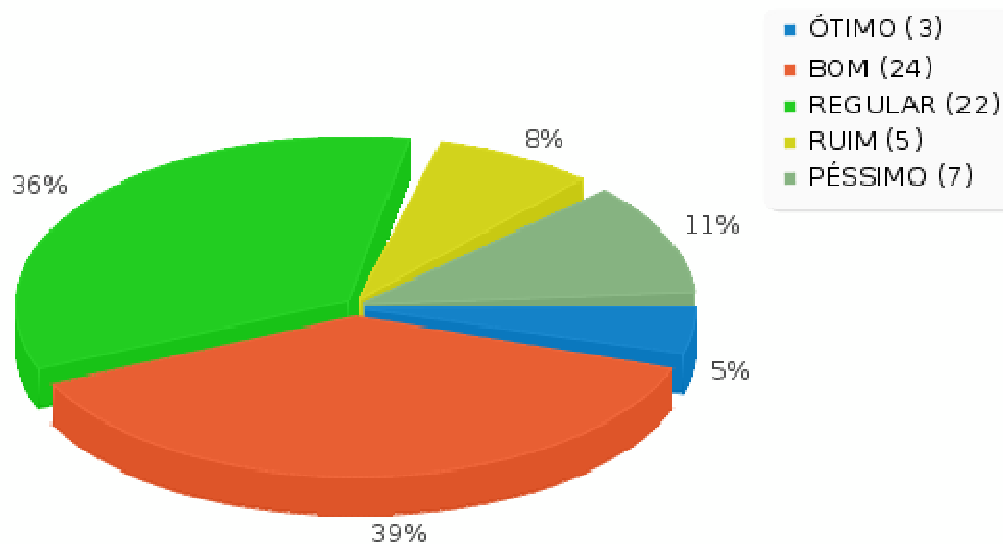


Cabe ressaltar que a atuação do Colegiado do seu Câmpus é desconhecido ou inexistente para, aproximadamente, 13,11% dos respondentes. Em síntese, a grande maioria dos TAE's (34,43%) não atribuem ao menos conceito Bom para a atuação do Colegiado de seu Câmpus.

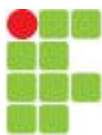


A infraestrutura da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	3	4.92%
BOM (2)	24	39.34%
REGULAR (3)	22	36.07%
RUIM (4)	5	8.20%
PÉSSIMO (5)	7	11.48%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

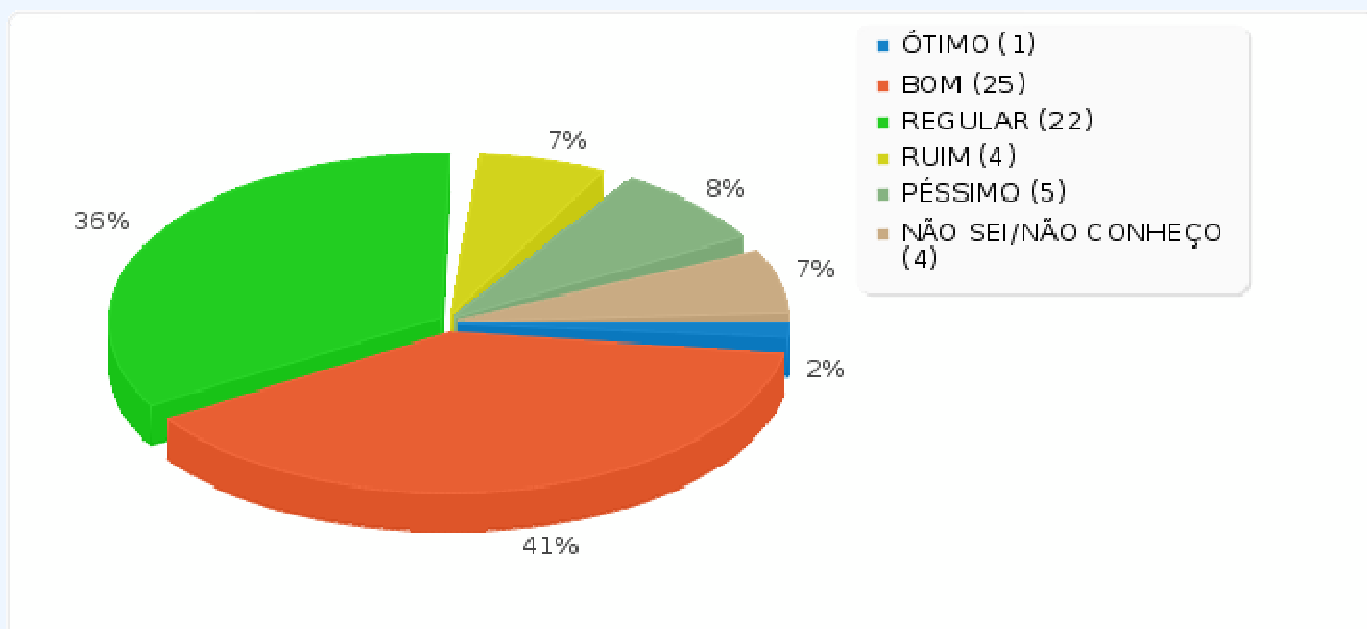


Tendo por base os critérios de análise adotados, constata-se que a grande maioria dos TAE's (55,74%) não atribui ao menos conceito Bom para a infraestrutura de Biblioteca disponibilizada pelo seu Câmpus. Da mesma forma, desconsiderando-se o conceito Inexistente/Não se aplica, ainda assim metade dos entrevistados não estão satisfeitos com o serviço disponibilizado.



O acervo da biblioteca do seu Câmpus é:

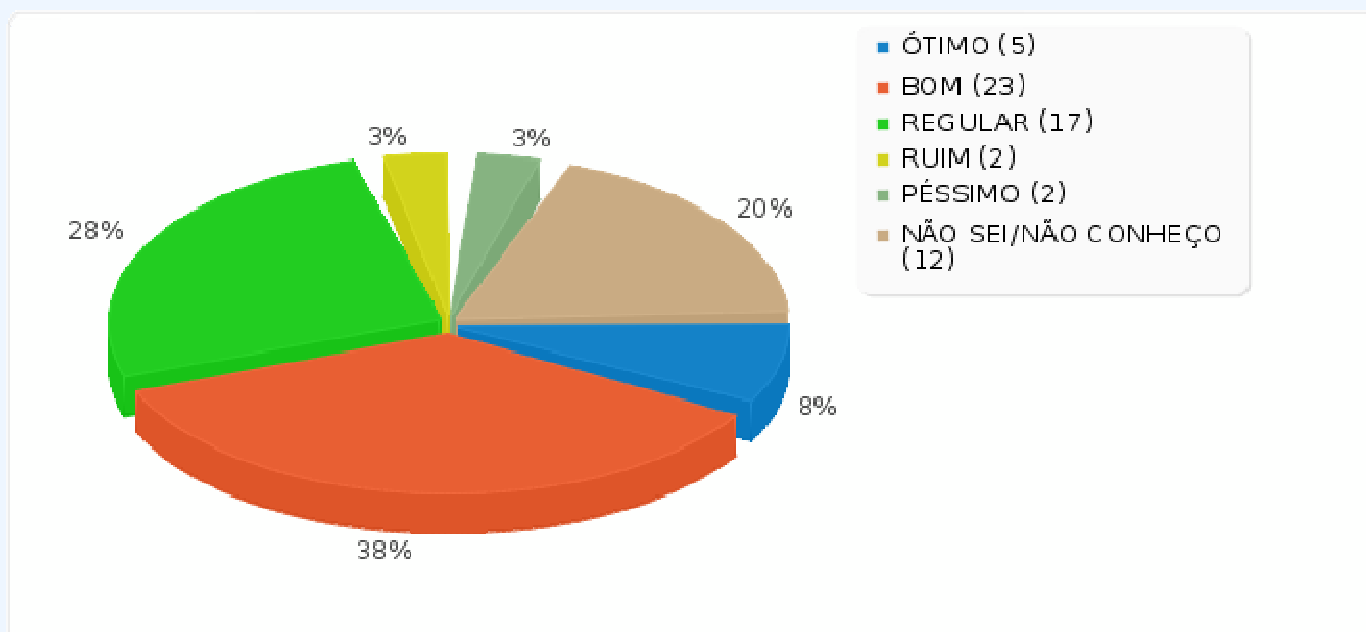
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	1	1.64%
BOM (2)	25	40.98%
REGULAR (3)	22	36.07%
RUIM (4)	4	6.56%
PÉSSIMO (5)	5	8.20%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	4	6.56%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



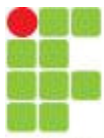
Cabe destacar que mais de 10% dos respondentes consideram o acervo da Biblioteca Ruim ou Péssimo. De forma geral, a grande maioria dos TAE's não atribuem aos acervos das Bibliotecas de seu Câmpus ao menos o conceito Bom.

Sua avaliação em relação aos serviços (empréstimo, renovação, acesso a portais, entre outros) da biblioteca do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	5	8.20%
BOM (2)	23	37.70%
REGULAR (3)	17	27.87%
RUIM (4)	2	3.28%
PÉSSIMO (5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	12	19.67%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

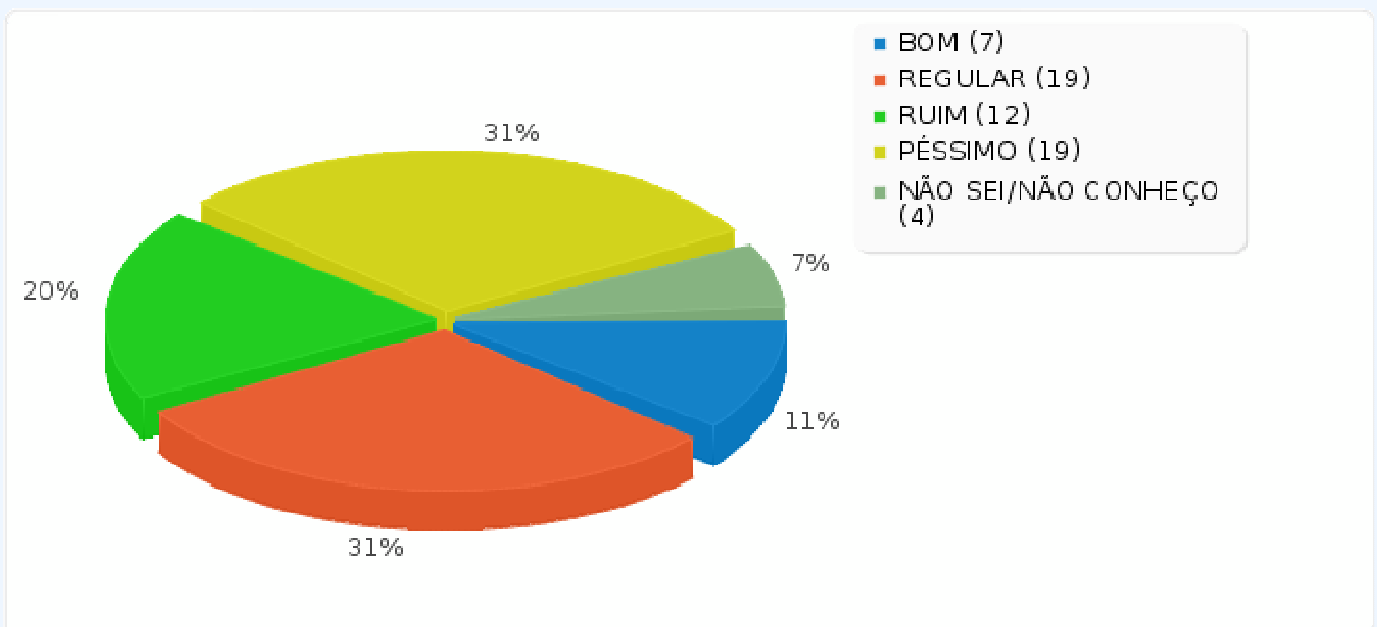


Se por um lado a infraestrutura e o acervo não satisfazem ao segmento TAE, por outro lado, mais de 45,90% estão plenamente satisfeitos com os serviços disponibilizados pelas Bibliotecas de seus Câmpus. Contudo, essa avaliação ainda fica distante do critério de excelência estabelecido para o presente levantamento ($\geq 75\%$).



Sua avaliação sobre os serviços oferecidos pela cantina do seu Câmpus é:

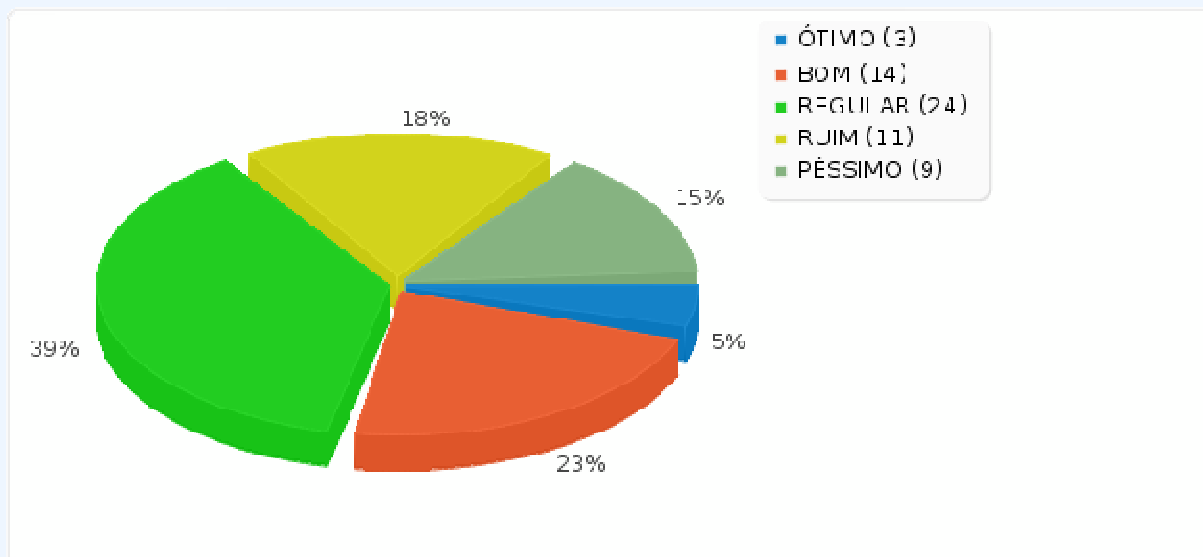
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	0	0.00%
BOM (2)	7	11.48%
REGULAR (3)	19	31.15%
RUIM (4)	12	19.67%
PÉSSIMO (5)	19	31.15%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	4	6.56%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



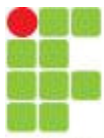
Apenas 11,48% dos TAE's estão plenamente satisfeitos com os serviços disponibilizados pela cantina do Câmpus.

Sua avaliação quanto as áreas de convivência da comunidade acadêmica (servidores, alunos e comunidade) do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	3	4.92%
BOM (2)	14	22.95%
REGULAR (3)	24	39.34%
RUIM (4)	11	18.03%
PÉSSIMO (5)	9	14.75%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

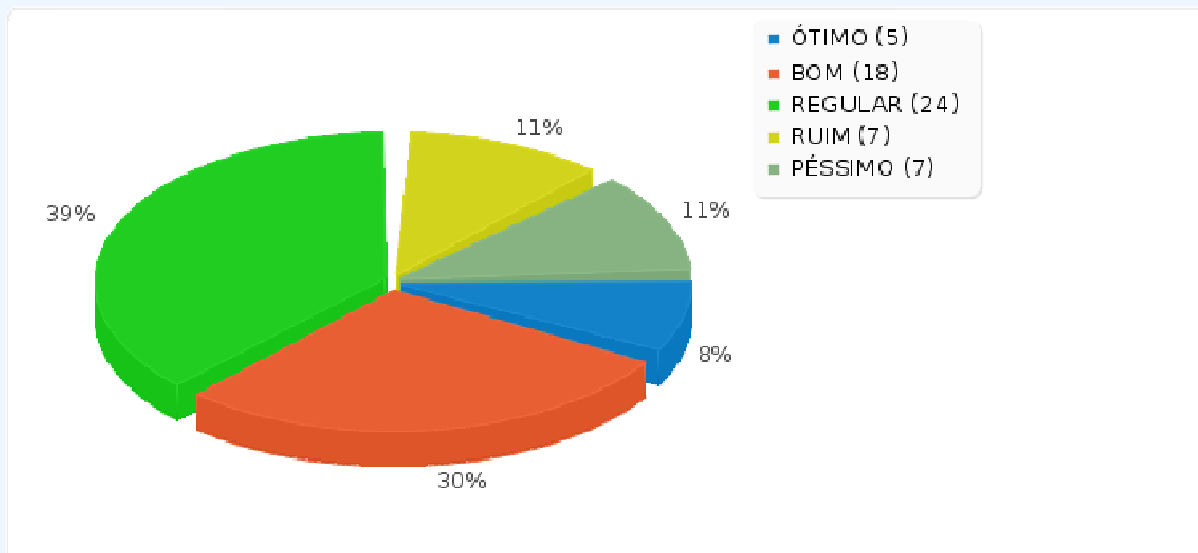


Constata-se que mais de 32,79% dos servidores TAE's estão plenamente insatisfeitos com as áreas de convivência disponibilizadas à comunidade acadêmica, em seu Câmpus. Essa percepção negativa se amplia se for incorporado o conceito Regular, perfazendo 72,13% dos respondentes que se mostram insatisfeitos, no que se refere ao quesito em análise.

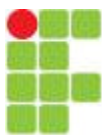


A infraestrutura oferecida pelo seu Câmpus (estrutura física, mobiliário e equipamentos) para o exercício de suas atividades profissionais é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	5	8.20%
BOM (2)	18	29.51%
REGULAR (3)	24	39.34%
RUIM (4)	7	11.48%
PÉSSIMO (5)	7	11.48%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	0	0.00%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

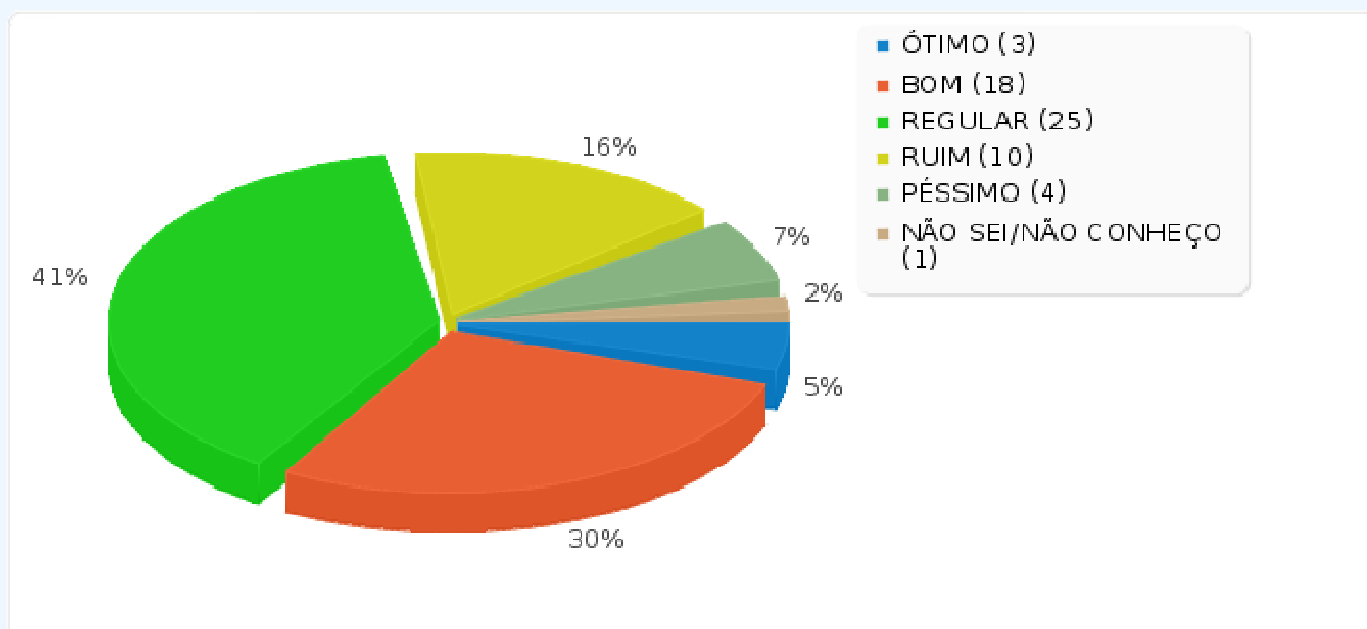


A infraestrutura oferecida pelo Câmpus para o exercício de suas atividades profissionais é amplamente insatisfatória para, aproximadamente, 22,95% dos respondentes. Apenas 37,70% TAE's estão efetivamente satisfeitos (conceitos Bom e Ótimo) com os aspectos abordados nessa questão.

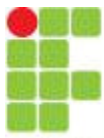


A acessibilidade do seu Câmpus para pessoas com deficiência é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	3	4.92%
BOM (2)	18	29.51%
REGULAR (3)	25	40.98%
RUIM (4)	10	16.39%
PÉSSIMO (5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	1	1.64%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

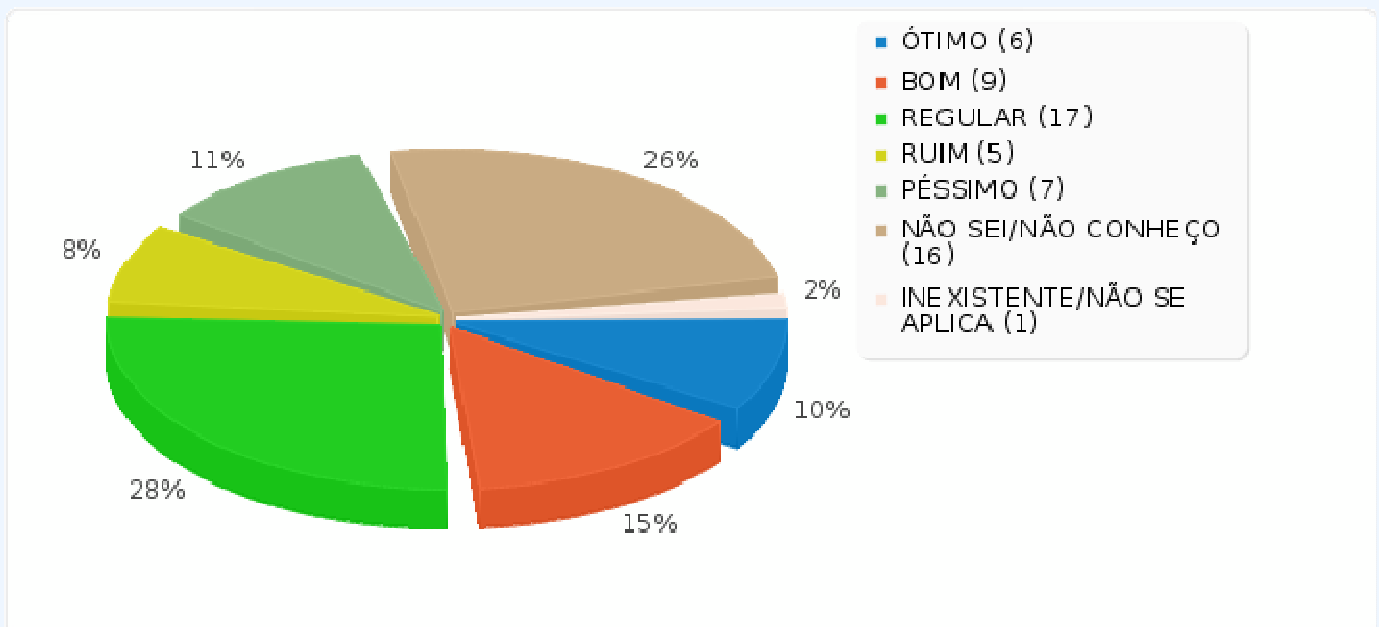


A grande maioria dos TAE's (63,93%) está insatisfeita com as condições de acessibilidade do Câmpus para pessoas com deficiência. Dentre estes, o equivalente a 1 entre 5 servidores considera o IFSC Ruim ou Péssimo nesse quesito.

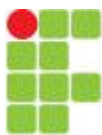


O seu conhecimento dos resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	9.84%
BOM (2)	9	14.75%
REGULAR (3)	17	27.87%
RUIM (4)	5	8.20%
PÉSSIMO (5)	7	11.48%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	16	26.23%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

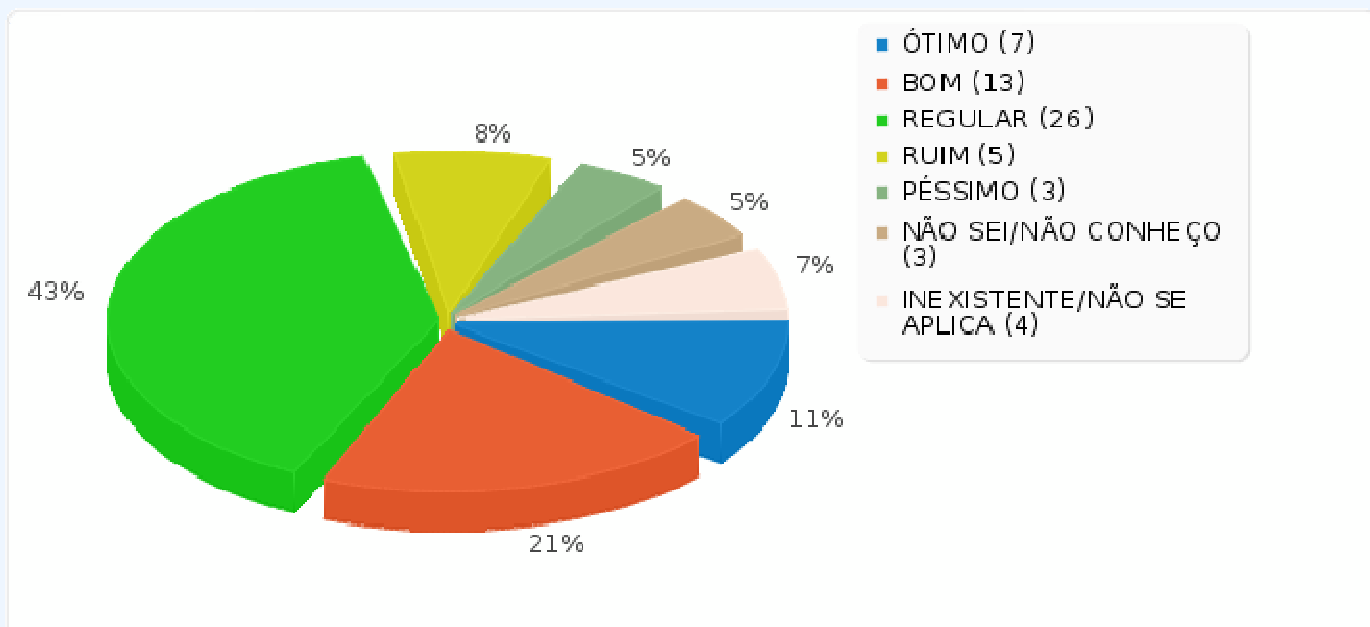


O conhecimento acerca do processo avaliativo conduzido pela CPA é considerado Ruim ou Péssimo por, aproximadamente, 13% dos TAE's, mas, cabe destacar, há desconhecimento dos resultados por 1 em cada 3 respondentes. De forma geral, a insatisfação com esse quesito alcança mais de 70%.



A sua participação na elaboração do planejamento do seu Câmpus é:

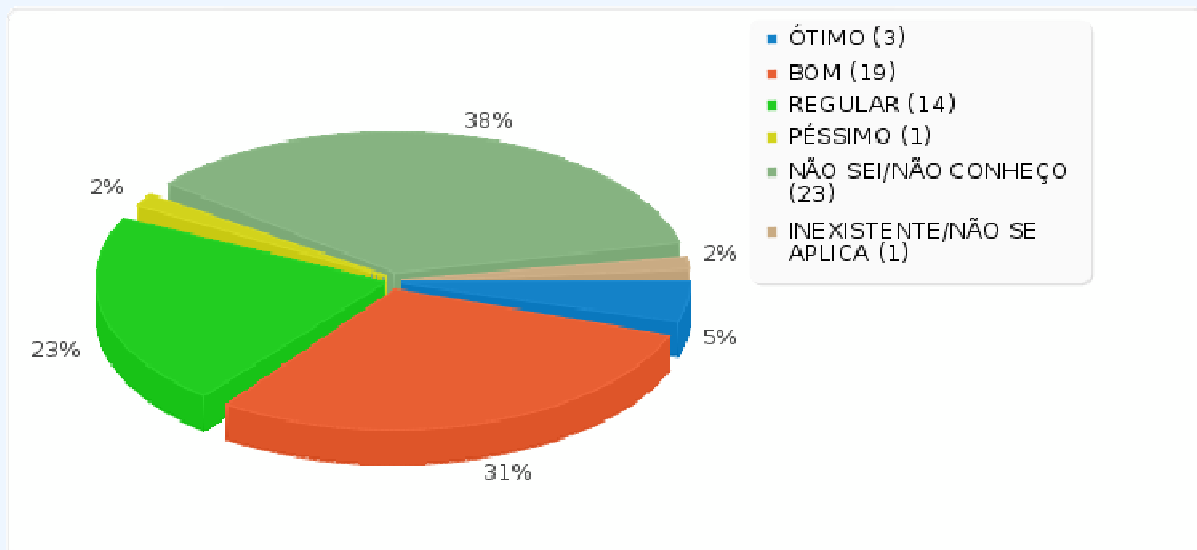
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	7	11.48%
BOM (2)	13	21.31%
REGULAR (3)	26	42.62%
RUIM (4)	5	8.20%
PÉSSIMO (5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	3	4.92%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	4	6.56%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



A participação no planejamento do Câmpus só é plenamente satisfatória para 38% dos respondentes. Dentre os 62% que não estão satisfeitos, destacam-se os mais de 16% de TAE's que afirmam desconhecer ou inexistir essa instância em sua unidade.

A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo Câmpus é:

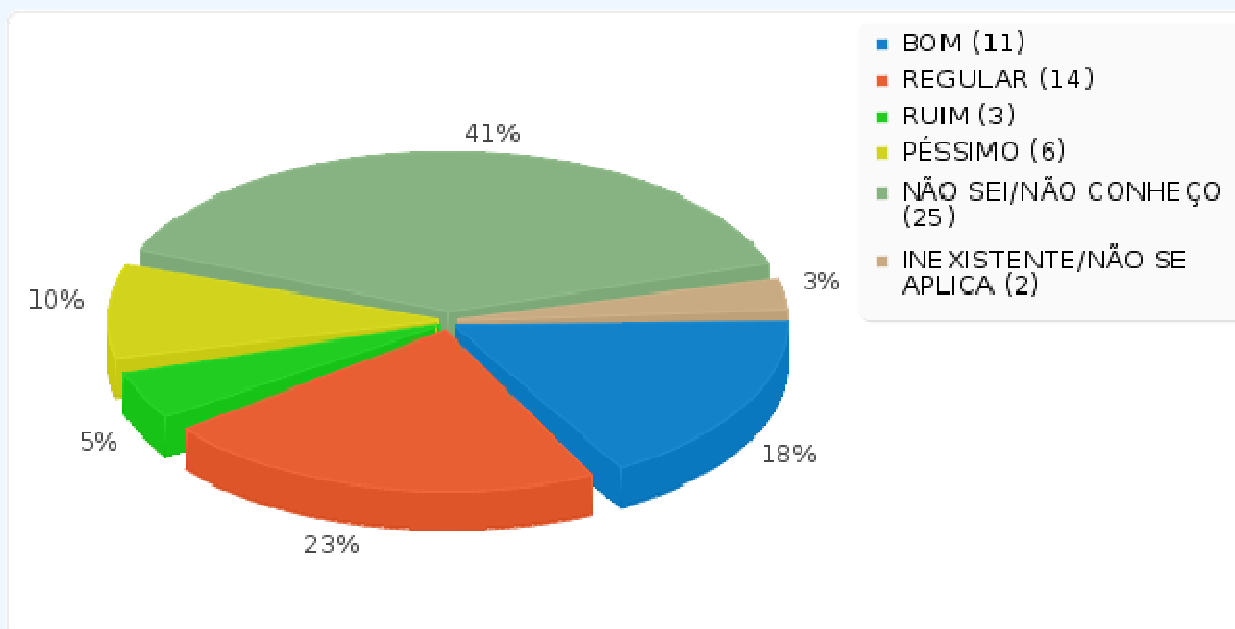
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	3	4.92%
BOM (2)	19	31.15%
REGULAR (3)	14	22.95%
RUIM (4)	0	0.00%
PÉSSIMO (5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	23	37.70%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



Pouco mais de 1 em cada 4 TAE's estão plenamente satisfeitos com a utilização dos resultados da autoavaliação institucional para a tomada de decisão nos seus Câmpus. Dentre os considerados insatisfeitos pelo critério de análise adotado, 19,67% atribuem Ruim ou Péssimo ao indicador. Destaque-se os 37,70% dos servidores que indicam desconhecimento quanto à utilização dos resultados nas tomadas de decisões em seus Câmpus.

A utilização dos resultados da auto-avaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela Reitoria é:

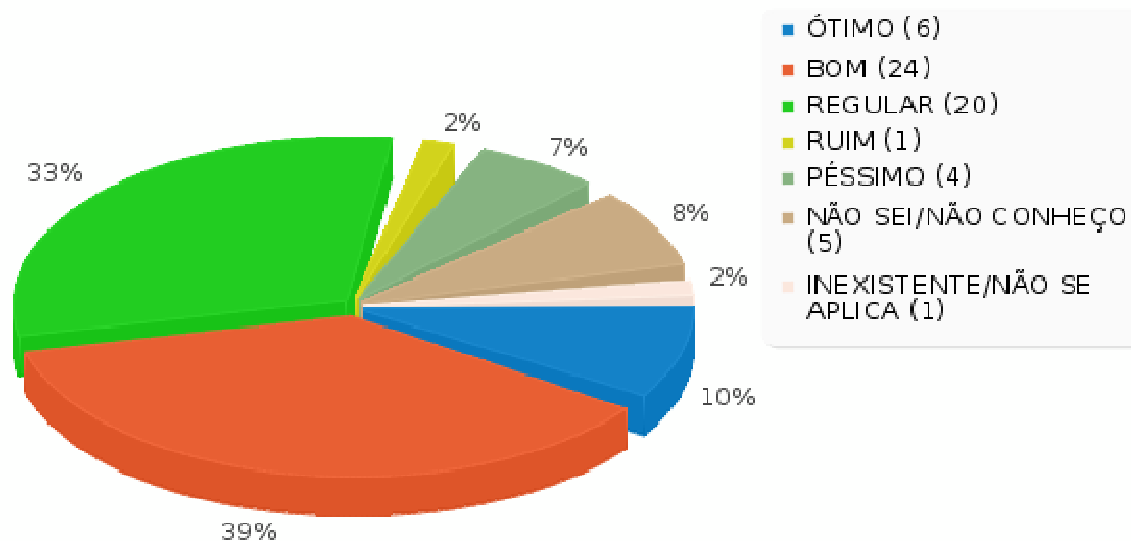
Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	0	0.00%
BOM (2)	11	18.03%
REGULAR (3)	14	22.95%
RUIM (4)	3	4.92%
PÉSSIMO (5)	6	9.84%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	25	40.98%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	2	3.28%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



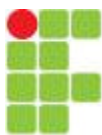
Já a utilização pela Reitoria dos resultados decorrentes da autoavaliação institucional é considerada amplamente satisfatória para 32,79% dos TAE's, sendo que 40,98% dos respondentes afirmam desconhecer se esses resultados são adotados pela Reitoria.

Sua avaliação sobre os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	9.84%
BOM (2)	24	39.34%
REGULAR (3)	20	32.79%
RUIM (4)	1	1.64%
PÉSSIMO (5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	8.20%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

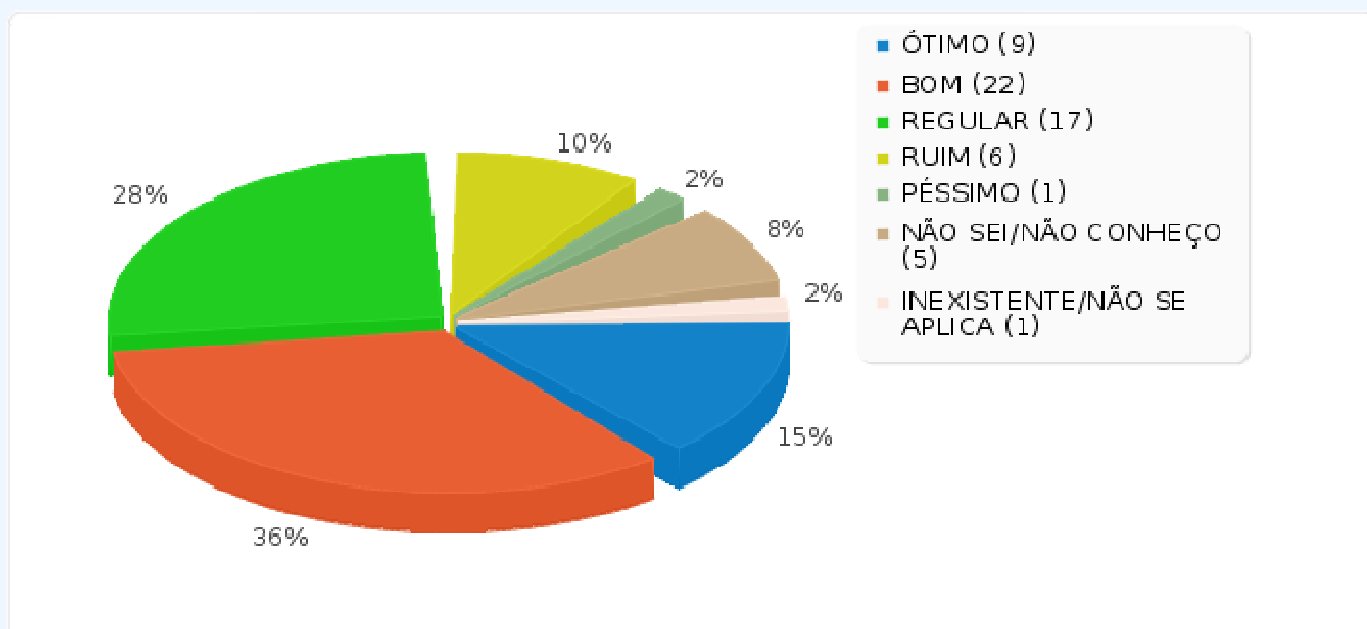


Os benefícios oferecidos pela assistência ao estudante do IFSC são plenamente satisfatórios para 49,18% dos TAE's, contudo, essa avaliação ainda fica distante dos critérios de qualidade adotado no presente estudo ($\geq 75\%$).

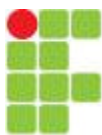


Sua avaliação sobre o plano de inclusão (ações afirmativas) do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	9	14.75%
BOM (2)	22	36.07%
REGULAR (3)	17	27.87%
RUIM (4)	6	9.84%
PÉSSIMO (5)	1	1.64%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	5	8.20%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	1	1.64%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

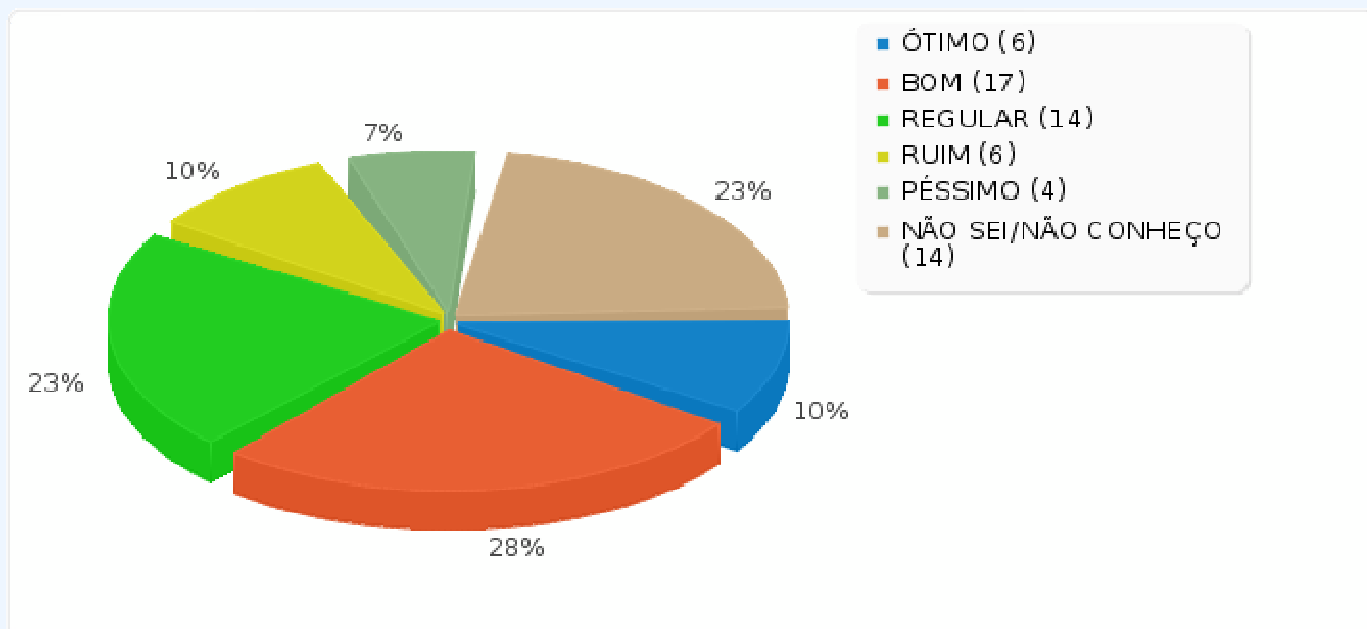


No que se refere às ações afirmativas em curso no IFSC, pouco mais de metade dos TAE's estão plenamente satisfeitos (50,82%), cabendo destaque para o contingente de 8,20% dos respondentes que desconhecem as práticas adotadas no âmbito da instituição com o propósito de inclusão social.

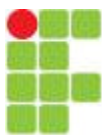


O seu conhecimento sobre os critérios de distribuição orçamentária do IFSC é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	6	9.84%
BOM (2)	17	27.87%
REGULAR (3)	14	22.95%
RUIM (4)	6	9.84%
PÉSSIMO (5)	4	6.56%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	14	22.95%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

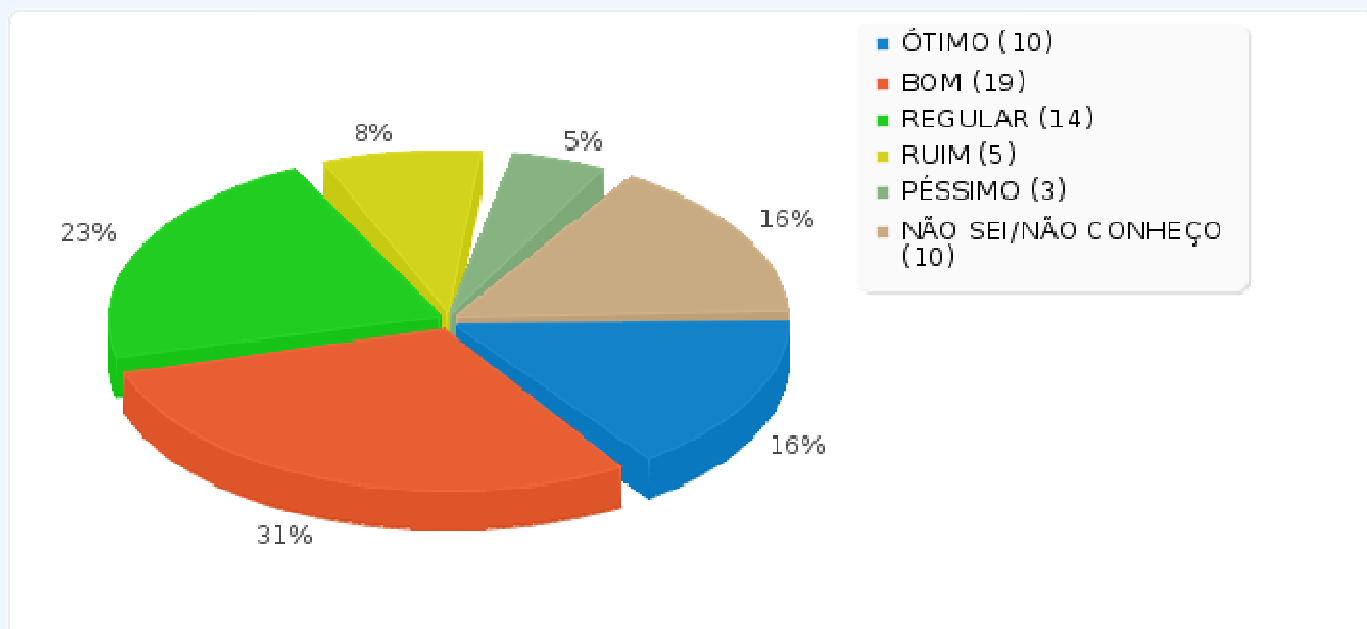


O conhecimento dos TAE's acerca dos critérios de distribuição orçamentária no IFSC são insuficientes para 16,39% dos respondentes e desconhecidos para mais de 22% do conjunto.

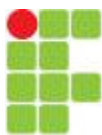


O seu conhecimento sobre os critérios de execução orçamentária do seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	10	16.39%
BOM (2)	19	31.15%
REGULAR (3)	14	22.95%
RUIM (4)	5	8.20%
PÉSSIMO (5)	3	4.92%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	10	16.39%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

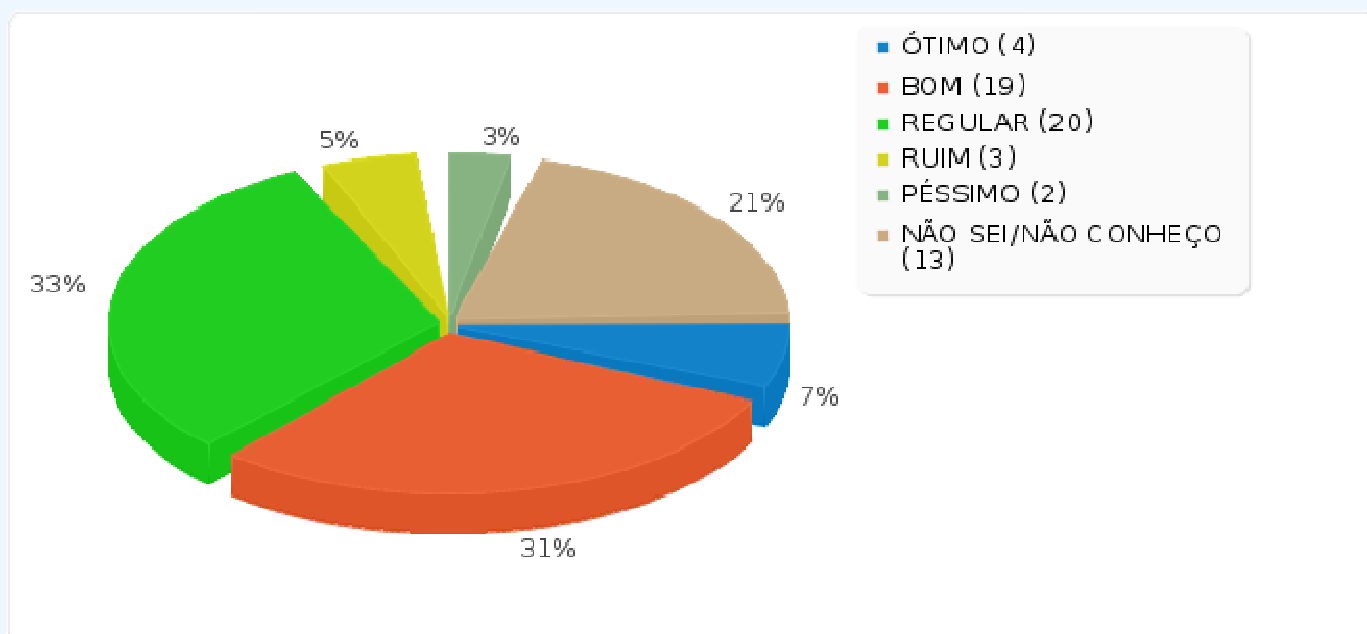


Os critérios adotados pelo IFSC para execução orçamentária são desconhecidos por mais de 16,39% dos respondentes. Constatou-se que 47,54% dos TAE's estão plenamente satisfeitos com seu conhecimento acerca dos critérios adotados pela instituição para execução orçamentária.

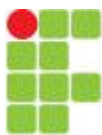


A coerência entre os cursos ofertados e a aplicação dos recursos financeiros no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	4	6.56%
BOM (2)	19	31.15%
REGULAR (3)	20	32.79%
RUIM (4)	3	4.92%
PÉSSIMO (5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	13	21.31%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

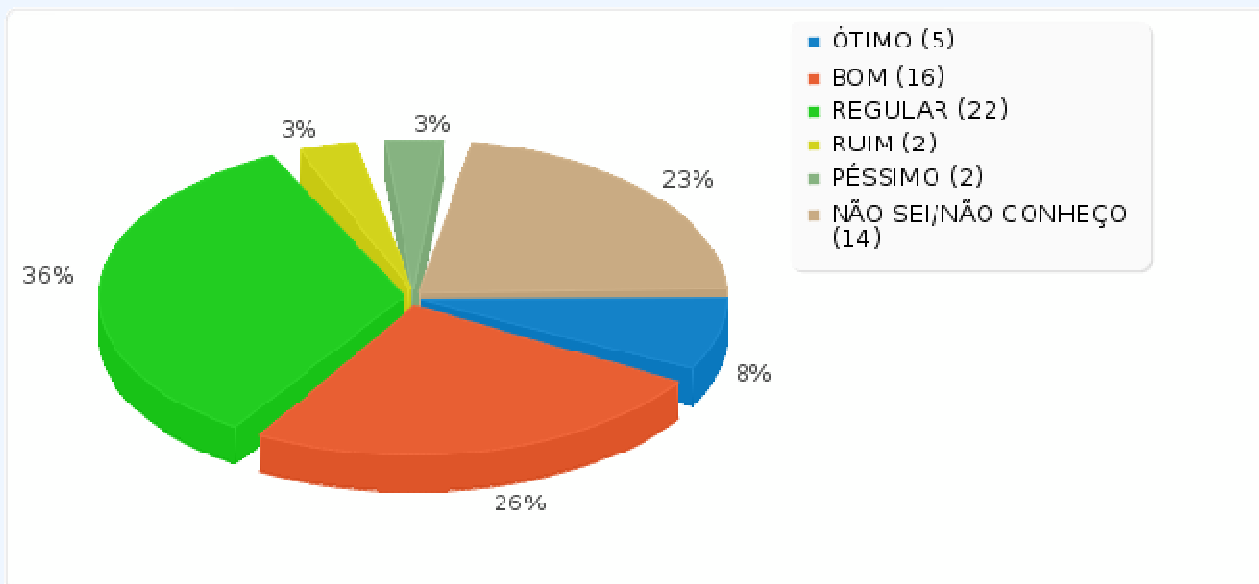


Verifica-se que 37,30% dos TAE's está plenamente satisfeito com a coerência entre a aplicação de recursos financeiros em relação aos cursos ofertados pelo IFSC. Mais uma vez, evidencia-se o elevado nível de desconhecimento dos servidores (21,31%) acerca desse processo.

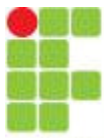


Sua avaliação sobre a previsão e a execução de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão no seu Câmpus é:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	5	8.20%
BOM (2)	16	26.23%
REGULAR (3)	22	36.07%
RUIM (4)	2	3.28%
PÉSSIMO (5)	2	3.28%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	14	22.95%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%

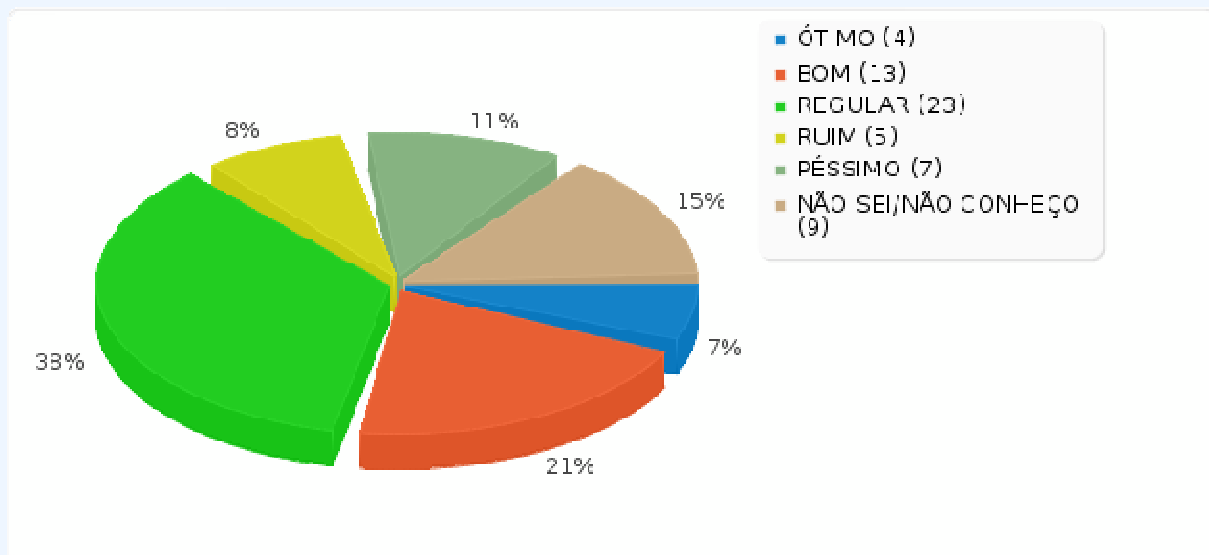


Repete-se o padrão no que se refere ao conhecimento dos servidores TAE's acerca da previsão e execução de recursos para o ensino, pesquisa e extensão em seus Câmpus (22,95%). Por outro lado, 34,43% está plenamente satisfeito com a atuação do IFSC em face ao quesito avaliado.



As políticas de expansão/conservação dos espaços físicos necessários para as atividades de ensino, pesquisa e extensão são:

Resposta	Contagem	Porcentagem
ÓTIMO (1)	4	6.56%
BOM (2)	13	21.31%
REGULAR (3)	23	37.70%
RUIM (4)	5	8.20%
PÉSSIMO (5)	7	11.48%
NÃO SEI/NÃO CONHEÇO (6)	9	14.75%
INEXISTENTE/NÃO SE APLICA (7)	0	0.00%
Sem resposta	0	0.00%
Não mostrados	0	0.00%



A expansão e conservação dos espaços físicos destinados ao ensino, pesquisa e extensão no IFSC são considerados Ruim e Péssimo por 19,67% dos respondentes. Cabe destacar o desconhecimento de cerca de 14,75% dos TAE's que responderam ao instrumento.

4. ANÁLISE DOS DADOS E INFORMAÇÕES

Conforme estabelece a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014, no tópico referente à Análise dos Dados e das Informações “deverá ser realizado um diagnóstico a respeito da IES, ressaltando os avanços e os desafios a serem enfrentados”. Nesse sentido, a presente seção apresenta os aspectos que, com base nos dados coletados e nos critérios de análise adotados, deverão ser foco de ações específicas por parte da Gestão do IFSC, de forma a atingir níveis de qualidade e satisfação superiores, consonantes com os objetivos institucionais estabelecidos em seu PDI. Assim, o presente diagnóstico agrupou os resultados obtidos com base nos critérios de corte quanto à qualidade previamente estabelecidos para o estudo, resultando em 4 (quatro) perspectivas, a saber: (1) Pontos Positivos a serem Mantidos; (2) Pontos a serem Trabalhados e Desenvolvidos; (3) Pontos Críticos que Merecem Intervenção Significativa e; (4) Pontos Urgentes a serem Imediatamente Corrigidos. A seção a seguir detalha essas perspectivas que caracterizam a situação atual do IFSC.

4.1. DIAGNÓSTICO DA SITUAÇÃO ATUAL DO IFSC

Pontos positivos a serem MANTIDOS

- Esclarecimento e divulgação sobre a missão do IFSC perante a sociedade;
- Comprometimento discente e técnico administrativo em relação à instituição e aos setores de trabalho.
- Comprometimento docente com o curso e evolução das práticas de ensino;
- Clima organizacional afável entre servidores, alunos e comunidade externa;

Pontos a serem trabalhados e DESENVOLVIDOS

- Compromisso com sua missão, incluindo e formando cidadãos, promovendo a inclusão de pessoas com necessidades especiais e desenvolvendo atividades no âmbito da ciência, tecnologia e sociedade;
- Incentivo a demonstrações de acolhimento e respeito ao próximo, indiferentemente de gênero, etnia, cor, religião, ou portadores de necessidades específicas;
- Ampliar a divulgação e a promoção das atividades de ensino, pesquisa e extensão;
- Reavaliar e reestruturar o Projeto Político Pedagógico para o atendimento as necessidades socioeconômicas da região e integralizar interdisciplinarmente as unidades curriculares dos cursos;
- Aumentar a integração entre unidades curriculares dos cursos;
- Promover a divulgação dentro do campus das atividades de ensino realizadas;
- Incentivar a melhoria de práticas de ensino pelos docentes;
- Ampliar a interação do IFSC com a sociedade através das redes sociais;

- Divulgar o IFSC para a comunidade e interagir com empresas e instituições das áreas de atuação dos cursos ofertados;
- Aproximação integrada entre direção, chefias, coordenações, servidores e alunos;
- Informar e desenvolver melhorias na atuação do núcleo pedagógico sobre a promoção permanência e êxito dos estudantes;
- Ampliar e aproximar a atuação do Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE), divulgando e promovendo atividades que ampliem o interesse dos discentes em participar de projetos de pesquisa e/ou extensão;
- Oportunizar condições de capacitação para o desenvolvimento profissional de TAE's;
- Implementar ações eficientes de gestão, democratizando as tomadas de decisões e tornando transparente as atividades de gestão para o atingindo das expectativas da comunidade externa e interna, respeitando e aplicando os princípios éticos do trabalho;
- Democratizar e reelaborar critérios de escolha e seleção para cargos de chefia e funções gratificadas;
- Ampliar a capacidade de atendimento dos laboratórios para atividades de ensino, pesquisa e extensão;

Pontos CRITICOS que merecem intervenção significativa

- Divulgar e participar da leitura e compreensão do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), tornando mais participativa a elaboração do planejamento anual do campus por docentes, discentes e TAE's;
- Aumentar a interação na divulgação e na compreensão dos resultados da avaliação institucional realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), auxiliando a Reitoria e os Campus na tomada de decisão;
- Promover ações voltadas ao desenvolvimento sustentável no Campus;
- Incentivar o empreendedorismo, pesquisa, extensão, bem como o intercambio dos alunos entre instituições e organizações;
- Inserir-se com mais participatividade em atividades de extensão que atendam a comunidade do Campus;
- Aumentar a divulgação de atividades de pesquisa e de extensão no Campus e incentivar a participação de docentes, discentes e TAE's nestas atividades;
- Adequar o atendimento das secretarias dos cursos às necessidades da comunidade;
- Ampliar os meios de divulgação da instituição veiculados em jornais, radio, TV e internet, melhorando o formato, conteúdo e acesso do site;
- Ampliar a atuação e divulgação dos serviços de Ouvidoria do IFSC;
- Esclarecer sobre a assistência estudantil e o plano de inclusão através de ações afirmativas;
- Aumentar a aproximação e integração dos trabalhos desenvolvidos pela Reitoria e o Campus, bem como entre a direção do Campus e os alunos, e entre os alunos de diferentes cursos;
- Aumentar oportunidades de realização de pós-graduação pelos docentes;
- Divulgação e esclarecimento das atividades da comissão de ética do IFSC;
- Rever e melhorar a política para admissão de servidores docentes, dando especial atenção ao volume de trabalho voltado ao ensino, pesquisa, extensão e gestão, com relação ao numero de servidores docentes no Campus;
- Adequar com critérios os processos de avaliação envolvidos no estagio probatório;

- Envolvimento, assessoramento e busca de melhorias por parte da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) e Comissão Interna de Supervisão (CIS) junto aos servidores e entidades nacionais;
- Reconhecimento e valorização da carreira dos Técnicos Administrativos;
- Cumprindo com mais assertividade do planejamento anual do Campus;
- Melhorar a atuação do Colégio de Dirigentes (CODIR), do Conselho Superior (CONSUP) e do Colegiado dos Campus, bem como a divulgação dos seus resultados;
- Divulgar e tornar mais acessível as informações e critérios de distribuição e execução orçamentária do IFSC e dos Campus;
- Reavaliar os critérios e a coerência na aplicação de recursos financeiros e distribuição orçamentária entre os cursos ofertados;
- Construir, ampliar e promover manutenção efetiva de infraestrutura física, áreas de convivência, salas de aula, laboratórios, mobiliários e equipamentos;
- Readequar a acessibilidade para pessoas com deficiência, a infraestrutura da biblioteca e a prestação de serviços de impressão, fotocópia e encadernação;
- Alinhar a previsão e a execução de recursos para ensino, pesquisa e extensão;
- Adquirir acervo bibliográfico e melhorar serviços e infraestrutura da biblioteca tais como empréstimos, renovações, consultas em computadores, acesso a portais e auxílios de pesquisa;

Pontos URGENTES a serem imediatamente corrigidos

- Ampliar divulgação dos resultados dos processos de avaliação institucional realizados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) no ano anterior;
- Ampliar a interferência dos resultados de auto-avaliação institucional pela CPA na tomada de decisões pelo Campus;
- Melhoria no atendimento, instalação, qualidade e preço dos produtos oferecidos pela cantina;

4.2. CONSIDERAÇÕES FINAIS POSTADAS PELOS RESPONDENTES

Segmento Docente:

“A escola cresceu fisicamente mas não acompanhou tal crescimento com recursos humanos, administrativos e tecnológicos na mesma proporção. Jornada de trabalho de 6h não funciona. Por fim CGP e CTIC são os piores e mais caóticos casos”

“Me desculpem, mas o trabalho da Pró-Reitor de Desenvolvimento Institucional e a sua eficácia me é totalmente desconhecido e os seus resultados práticos são duvidosos. Não tive acesso a nenhum indicador de nenhuma das Pró-Reitorias, o que justifica?”

“O básico: Faltam bons banheiros e um restaurante de qualidade.”

“As decisões do grupo de Prof. ao qual estou vinculado são arbitrárias e ilegais sem consenso e muitas vezes desconhecidas. Exs: Escolha de Coordenador de Curso, reestruturação de cursos, propostas de novos, extinção de cursos, etc”

“A cantina/IFSC deveria INCLUIR os celíacos (alérgicos ao glúten), para pensar neste deficientes.”

“Trabalhar com as unidades curriculares de forma integrada exige maior dedicação do docente. Isso parece não ser considerado pela Instituição. Comparando com as demais IES, o IFSC deixa a desejar no que se refere à carga horária para pesquisa e extensão.”

“A qualidade de trabalho no Campus Florianópolis é sofrível. Falta uma gestão mais profissional. Laboratórios sucateados. Professores sem ambiente de trabalho. Existe claro confronto político entre Reitoria, Direção e Departamentos.”

“Os móveis (mesas e cadeiras) são desconfortáveis e prejudicam a saúde em meu posto de trabalho.”

“Plano de ação preventiva a saúde dos servidores. Não existe.”

“Faltam banheiros e higiene nos existentes.”

“O campus precisa de vaga para professores efetivos”

“Considero que a interação do IFSC com as empresas da região é ainda insuficiente. Precisamos de mais canais e atividades de integração entre os setores da sociedade e o IFSC. A inserção dos nossos formandos no mercado de trabalho deve ser discutida.”

“O IFSC precisa melhorar os serviços terceirizados, salas de aulas e equipamentos.”

“Serviços de manutenção geral são ineficientes, não funcionam.”

“Planejamento orçamentário e de estrutura deste ano não foi do meu agrado.”

“Faltam banheiros em toda a instituição.”

“Melhorar as condições dos banheiros. Higiene é fundamental.”

“Enquanto um docente está em regime probatório, ele deva ser alocado prioritariamente em sala de aula, para que demonstre seu interesse e vocação na atividade docente e não seja permitida a transferência de campus neste período.”

Segmento Discente

“Biblioteca lotada, sem tomadas e barulhenta. Assim, caso a biblioteca esteja cheia, para onde os alunos vão ? Os centro acadêmicos não tem espaço físico.”

“O campus não funciona adequadamente, os alunos não são ouvidos plenamente em suas solicitações, muita burocracia para resolver assuntos simples, os banheiros do campus são uma vergonha sendo mantidos por uma empresa terceirizada, falta sabão líquido.”

“Que a reitora não dê orientações ou insinuações de melhores ou piores partidos políticos.”

“Ainda há alguns problemas na estrutura/equipamentos do colégio, porém, o IFSC se destaca com a qualidade de ensino.”

“O IFSC poderia ser mais voltado para alunos adultos, não tanto focado em apenas jovens alunos. Pois os mais velhos dessa forma se sentem muito excluídos, pois estão tentando retomar os estudos e encontram preconceitos vindo das mais variadas direções.”

“De forma geral o campus apresenta ótima qualidade, devendo apenas em algumas reformas e praticas esportivas.”

“Apesar de precisar de mudanças e ajustes, estou satisfeito com a instituição.”

“Sobre o curso de Design, acredito que deveria haver uma revisão sobre os professores, alguns muito antigos com pouca didática e falta de vontade. Rever também o plano de ensino das disciplinas fundamentais do curso.”

“O curso está meio bagunçado tendo um foco muito grande no projeto integrador fazendo com que prejudique outras matérias importantes.”

“Sinto falta de um restaurante universitário e ja tive vários problemas com os acervos na biblioteca, pois o sistema "sofia" tem várias falhas. Além disso tenho um pouco de dificuldade no entendimento dos conceitos.”

“Gostaria de salientar que a carga horária do curso não vem sendo bem aproveitada pelos professores, ocasionando perda de tempo por parte dos alunos e desmotivação quanto a algumas matérias/cadeiras.”

“Acho que medidas rápidas devem ser tomadas em relação á biblioteca e à suporte para departamentos na aquisição de materiais necessarios para as aulas. extintores de incêndio estão fora da validade.”

“O ginásio da instituição é muito mal ventilado. Falta bebedouros da área do DACC. Falta livros na biblioteca sobre assuntos do ensino médio. Há falta de comunicação da direção com os alunos sobre a falta de algum professor em determinado dia.”

“Falta principalmente um bom atendimento nos departamento: Visto que sempre que buscamos uma informações os servidores não sabem responder, não procuram a informação e nos tratam de forma ríspida. Entretanto o IFSC dispõe de bons professores.”

“A qualidade de ensino é muito boa. o único defeito são as estruturas dos laboratórios.”

“Estou muito feliz por estar nessa instituição, tendo professores competentes e prestativos, Estrutura de laboratório ótima porem falta vontade dos alunos em utilizar tudo que tem, turma tem preguiça de executar algo ou pensar em algo, querem tudo pronto.”

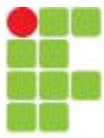
“O IFSC é com certeza a melhor instituição que ja estudei.”

“O IFSC é um exemplar sistema educacional, respeitado e admirado por todos, porém carece de maior preparação para os integrantes responsáveis pelo ensino e desenvolvimento do aluno, não avaliando apenas características acadêmicas, mas na qualidade.”

“O IF-SC poderia ser melhor através das seguintes considerações: professores mais engajados, pois muitos deles, somente explicam, ou nem isto, e isso causa uma carência de interesse no aluno; um ambiente adequado a um ensino integrado, visando mais o aluno”

Segmento TAE

“Alguns questionamentos: qual a identidade do IFSC? Sinceramente, sinto que nossa identidade está rarefeita, confusa. Somos uma instituição de ensino e tenho percebido falta de ações e políticas que tenham como objetivo a qualidade das práticas pedagógicas.”



“Não existe nenhuma política de capacitação para os TAES no que se diz respeito a cursos de Graduação, Pós graduação, Mestrado e Doutorado.”

“Se faz necessária uma reforma no telhado do Almoxarifado, pois é onde se armazenam os bens adquiridos pelo Câmpus e o local não oferece condições adequadas para tal, em virtude de chover dentro do depósito, além da poeira, calor e umidade.”

“Atualmente não se existe nenhum critério para a reforma e ampliação dos espaços físicos. Se realiza a "reforma da reforma" de uma obra recém inaugurada.”

“Minhas considerações sobre a Instituição IFSC Campus Florianópolis são as melhores pois conheço o IFSC desde os tempos de Escola Técnica, em que tudo era muito difícil e complicado, hoje posso considerar como uma Instituição de qualidade.”

“O campus vem sobrevivendo mesmo com a reitoria tentando o contrário.”

“Sempre teremos algo a melhorar e temos visto o IFSC cada vez mais organizado.”

“Temos uma grande lacuna no IFSC, no que diz respeito a disponibilidade orçamentária e planejamento. Infelizmente hoje temos uma execução orçamentária efetuada pela Reitoria que não respeita as dotações orçamentárias iniciais dos Câmpus.”

“Sou servidora recente deste Câmpus, por isso ainda não tenho conhecimento de muitos mecanismos de funcionamento da instituição. Gosto muito de trabalhar aqui e ressalto que, quando necessitei, fui muito bem recebida e atendida pela Direção do Câmpus.”

“Precisamos avaliar nossos ex-alunos para saber como está a qualidade de ensino praticada no IFSC. Além disto, há que se incentivar e avaliar o desempenho dos professores e dos cursos.”

“Eu creio que a maioria das informações que eu não conheço devem estar disponíveis em algum local, de repente falta um pouco de interesse meu em encontrá-las.”

“Os espaços físicos pertinentes a salas de aulas não atende as demandas. O que se tem visto é uma total deserdem na questão espaço físico. Antes de criarmos qualquer tipo de curso ou eventos vamos ver se há primeiro espaço físico.”

5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

Nesse íterim, cabe ressaltar o que estabelece a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014, referente ao período de transição para submissão das versões INTEGRAL e PARCIAL do relatório da autoavaliação institucional.

Acerca disso, a Nota Técnica supracitada define que a versão PARCIAL do relatório, sob a qual foi estruturado o documento ora produzido pelo IFSC, referente ao ano-base 2014, só será efetivamente exigida a partir do processo de avaliação institucional a ser realizado em 2015, sendo que o respectivo relatório deverá ser postado até 31 de março de 2016.

Complementarmente, a versão integral do relatório será exigida a partir da submissão a ser realizada em 31 de março de 2018.

Dessa forma, em que pese o presente relatório adotar desde já a estrutura exigida pela Nota Técnica em tela, a estrutura multicâmpus do IFSC demanda que ações específicas, baseadas na realidade de cada Câmpus e da Reitoria, sejam consideradas.

Assim, à guisa de conclusão, a CPA Central do IFSC, com base na prerrogativa estabelecida pela norma citada, não considera pertinente indicar ações operacionais neste momento, sendo que as mesmas serão apresentadas em versões posteriores do relatório de avaliação institucional, mediante a elaboração de metodologia que permita contemplar as perspectivas das CPA's Locais, referentes às especificidades, singularidades e realidades vividas em suas unidades